

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ НАУЧНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ  
«ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ ИЗМЕРЕНИЙ»**

# **МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ПОДГОТОВКЕ К ИТОГОВОМУ СОЧИНЕНИЮ**

Рекомендации по подготовке к итоговому сочинению разработаны по Государственному контракту от 28.05.2018 №РЯ-02-кв-2018, актуализированы по Государственному контракту от 02.03.2019 № Ф-02-кв-2019, по Государственному контракту от 20 апреля 2022 года № Ф-13-кв-2022

г. Москва, 2022 г.

## Содержание

### ОСОБЕННОСТИ ИТОГОВОГО СОЧИНЕНИЯ И ПОДГОТОВКИ К НЕМУ 4

Особенности жанра сочинения 4

Особенности тем итогового сочинения 4

Особенности подготовки к сочинению 15

### РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ОСНОВНЫМ НАПРАВЛЕНИЯМ ПОДГОТОВКИ К НАПИСАНИЮ СОЧИНЕНИЯ 20

Выполнение требования № 1 «Объем итогового сочинения» 20

*Положительные стороны сочинений, выявленные при их оценивании по требованию* 21

*Типичные недостатки сочинений, выявленные при их оценивании по требованию 1, и пути их преодоления* 22

Выполнение требования № 2 «Самостоятельность написания итогового сочинения» 26

*Положительные стороны сочинений, выявленные при их оценивании* 27

*по требованию 2* 27

*Типичные недостатки сочинений, выявленные при их оценивании по требованию 2, и пути их преодоления* 28

Выполнение условий критерия № 1 «Соответствие теме» 40

*Положительные стороны сочинений, выявленные при их оценивании по критерию 1* 41

*Типичные недостатки сочинений, выявленные при их оценивании по критерию 1, и пути их преодоления* 72

Выполнение условий критерия № 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала» 104

*Положительные стороны сочинений, выявленные при их оценивании по критерию 2* 105

*Типичные недостатки сочинений, выявленные при их оценивании по критерию 2,* 120

*и пути их преодоления* 120

Выполнение условий критерия № 3 «Композиция и логика рассуждения» 152

*Положительные стороны сочинений, выявленные при их оценивании по критерию 3* 152

*Типичные недостатки сочинений, выявленные при их оценивании по критерию 3,* 163

*и пути их преодоления* 163

Выполнение условий критерия № 4 «Качество письменной речи» 194

*Положительные стороны сочинений, выявленные при их оценивании по критерию 4* 194

*Типичные недостатки сочинений, выявленные при их оценивании по критерию 4,* 196

*и пути их преодоления* 196

Выполнение условий критерия № 5 «Грамотность» 207

*Положительные стороны сочинений, выявленные при их оценивании по критерию 5* 208

*Типичные недостатки сочинений, выявленные при их оценивании по критерию 5,* 209

*и пути их преодоления* 209

### КОМПЛЕКСНЫЙ АНАЛИЗ СОЧИНЕНИЙ ПО КРИТЕРИЯМ ОЦЕНИВАНИЯ 225

### ВЫВОДЫ ПО ИТОГАМ ВЫБОРОЧНОГО СОДЕРЖАТЕЛЬНОГО АНАЛИЗА ИТОГОВЫХ СОЧИНЕНИЙ 244

Приложение 1. 270

Инструкция для участника итогового сочинения к комплекту тем итогового сочинения 270

Приложение 2. 271

<b>Критерии оценивания итогового сочинения организациями, реализующими образовательные программы среднего общего образования</b>	<b>271</b>
<b>Приложение 3.</b>	<b>274</b>
<b>Рекомендуемые критерии оценивания итогового сочинения организациями, реализующими образовательные программы высшего образования</b>	<b>274</b>
<b>Приложение 4.</b>	<b>278</b>
<b>Рекомендации по квалификации ошибок при проверке итоговых сочинений (изложений)</b>	<b>278</b>
<b>Приложение 5.</b>	<b>289</b>
<b>Рекомендательный список методической литературы по проблеме обучения итоговому сочинению</b>	<b>289</b>

## ОСОБЕННОСТИ ИТОГОВОГО СОЧИНЕНИЯ И ПОДГОТОВКИ К НЕМУ

### *Особенности жанра сочинения*

Сочинение представляет собой самостоятельную письменную работу, предполагающую изложение обучающимися своих мыслей на заданную тему, и уже более 200 лет является универсальной комплексной формой проверки уровня речевого и интеллектуального развития обучающихся. Умение писать сочинение формируется в первую очередь в процессе изучения русского языка и литературы и необходимо и для контроля уровня усвоения разных учебных предметов (прежде всего дисциплин гуманитарного цикла). Для создания развернутых письменных ответов на вопросы, написания текстов докладов и рефератов практически по всем предметам необходимо использовать общие метапредметные умения, связанные с пониманием темы (вопроса), аргументацией своих мыслей, логико-композиционными способами построения рассуждения, речевыми и грамматическими правилами оформления собственного текста.

Обучение сочинению способствует реализации следующих важных метапредметных результатов, обозначенных в ФГОС среднего общего образования, а именно:

- 1) умение самостоятельно определять цели и составлять планы деятельности, осуществлять и корректировать их;
- 2) готовность к самостоятельному поиску решения практических задач;
- 3) владение навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов;
- 4) владение языковыми средствами – умение ясно, логично и точно излагать мысли, использовать адекватные языковые средства.

### *Особенности тем итогового сочинения*

Итоговое сочинение, с одной стороны, носит надпредметный характер, то есть нацелено на проверку общих речевых компетенций обучающегося, выявление уровня его речевой культуры, оценку умения выпускника рассуждать по избранной теме, аргументировать свою позицию. С другой стороны, оно является литературоцентричным, так как содержит требование построения аргументации с обязательной опорой на литературный материал.

Начиная с 2022/23 учебного года изменился подход к формированию комплектов тем итогового сочинения. Формируется закрытый банк тем итогового сочинения на основе тех

тем, которые использовались в прошлые годы<sup>1</sup>. Ниже представлена структура (названия разделов и подразделов) и комментарии к разделам указанного банка.

### Структура закрытого банка тем итогового сочинения

№	Разделы и подразделы
<b>1</b>	<b>Духовно-нравственные ориентиры в жизни человека</b>
1.1.	Внутренний мир человека и его личностные качества
1.2.	Отношение человека к другому человеку (окружению), нравственные идеалы и выбор между добром и злом
1.3.	Познание человеком самого себя
1.4.	Свобода человека и ее ограничения
<b>2</b>	<b>Семья, общество, Отечество в жизни человека</b>
2.1.	Семья, род; семейные ценности и традиции
2.2.	Человек и общество
2.3.	Родина, государство, гражданская позиция человека
<b>3</b>	<b>Природа и культура в жизни человека</b>
3.1.	Природа и человек
3.2.	Наука и человек
3.3.	Искусство и человек

### Комментарии к разделам закрытого банка тем итогового сочинения

#### Раздел 1. Духовно-нравственные ориентиры в жизни человека

Темы раздела:

- связаны с вопросами, которые человек задаёт себе сам, в том числе в ситуации нравственного выбора;
- нацеливают на рассуждение о нравственных идеалах и моральных нормах, сиюминутном и вечном, добре и зле, о свободе и ответственности;
- касаются размышлений о смысле жизни, гуманном и антигуманном поступках, их мотивах, причинах внутреннего разлада и об угрызениях совести;

---

<sup>1</sup> В 2022/23 учебном году комплекты тем итогового сочинения будут собираться только из тех тем, которые использовались в прошлые годы. В дальнейшем закрытый банк тем итогового сочинения будет ежегодно пополняться новыми темами.

— позволяют задуматься об образе жизни человека, о выборе им жизненного пути, значимой цели и средствах её достижения, любви и дружбе;

— побуждают к самоанализу, осмыслению опыта других людей (или поступков литературных героев), стремящихся понять себя.

## **Раздел 2. Семья, общество, Отечество в жизни человека**

Темы раздела:

— связаны со взглядом на человека как представителя семьи, социума, народа, поколения, эпохи;

— нацеливают на размышление о семейных и общественных ценностях, традициях и обычаях, межличностных отношениях и влиянии среды на человека;

— касаются вопросов исторического времени, гражданских идеалов, важности сохранения исторической памяти, роли личности в истории;

— позволяют задуматься о славе и бесславии, личном и общественном, своем вкладе в общественный прогресс;

— побуждают рассуждать об образовании и о воспитании, споре поколений и об общественном благополучии, о народном подвиге и направлениях развития общества.

## **Раздел 3. Природа и культура в жизни человека**

Темы раздела:

— связаны с философскими, социальными, этическими, эстетическими проблемами, вопросами экологии;

— нацеливают на рассуждение об искусстве и науке, о феномене таланта, ценности художественного творчества и научного поиска, о собственных предпочтениях или интересах в области искусства и науки;

— касаются миссии художника и ответственности человека науки, значения великих творений искусства и научных открытий (в том числе в связи с юбилейными датами);

— позволяют осмысливать роль культуры в жизни человека, важность исторической памяти, сохранения традиционных ценностей;

— побуждают задуматься о взаимодействии человека и природы, направлениях развития культуры, влиянии искусства и новых технологий на человека.

С 2022/23 учебного года расширяются возможности выбора темы сочинения: каждый комплект будет включать не пять, а шесть тем – по две темы из каждого раздела банка:

Темы 1, 2 «Духовно-нравственные ориентиры в жизни человека».

Темы 3, 4 «Семья, общество, Отечество в жизни человека».

Темы 5, 6 «Природа и культура в жизни человека».

Как и в прошлые годы, комплекты тем формируются отдельно для каждого часового пояса в режиме конфиденциальности и становятся общедоступными за 15 минут до начала итогового сочинения.

При составлении тем итогового сочинения соблюдаются определенные требования. Темы для итогового сочинения должны:

соответствовать разделам закрытого банка тем итогового сочинения;

соответствовать надпредметному характеру итогового сочинения (не нацеливать на литературоведческий анализ конкретного произведения);

соответствовать литературоцентричному характеру итогового сочинения (давать возможность широкого выбора литературного материала, на который участник будет опираться в своих рассуждениях);

нацеливать на рассуждение (наличие проблемы в формулировке);

соответствовать возрастным особенностям выпускников, времени, отведенному на написание сочинения (3 ч 55 мин.);

быть ясными, грамотными и разнообразными по формулировкам.

Темы позволяют участнику выбирать литературный материал, на который он будет опираться в своих рассуждениях.

В качестве примера ниже приведен образец комплекта тем.

Номер темы	Тема
112	Как, по-Вашему, связаны понятия чести и совести?
204	Что Вы вкладываете в понятие «счастье»?
301	Семейные ценности и их место в жизни человека.
409	В чём может проявляться любовь к Отечеству?
505	Способно ли, с Вашей точки зрения, явление культуры (книга, музыкальное произведение, фильм, спектакль) изменить взгляды человека на жизнь?
610	Чему человек может научиться у природы?

Темы привязаны к определенным разделам и подразделам банка, но сочинение

участника может быть написано так, что по содержанию оно окажется ближе другому разделу. Участник вправе выбирать свой ракурс раскрытия темы, который может совпасть или не совпасть с комментариями к разделу, в рамках которого сформулирована тема. Например, рассуждая на тему «Как, по-Вашему, связаны понятия чести и совести?» (тема прикреплена к разделу 1) участник может выйти на проблематику раздела 2 и рассмотреть связь указанных понятий в ракурсе семейных или общественных ценностей. Рассуждая о чести и совести, участник вправе писать об ответственности человека науки, о научной совести.

В прошлые годы Совет по вопросам проведения итогового сочинения в выпускных классах разрабатывал и утверждал открытые тематические направления для итогового сочинения. Открытые направления 2021/22 учебного года приводятся ниже с комментариями, разработанными специалистами ФГБНУ «ФИПИ».

### **1. Человек путешествующий: дорога в жизни человека**

Тематическое направление нацеливает выпускника на размышление о дороге: реальной, воображаемой, книжной.

Выпускник сможет написать о личном опыте путешествий и путевых впечатлениях других людей, дорожных приключениях литературных героев, фантазийных перемещениях во времени и в пространстве, о теме дороги в произведениях искусства. Не исключено понимание дороги как пути научных исследований и творческих поисков. Дорога может быть осмыслена не только в конкретном, но и в символическом значении. Темы сочинений позволят рассуждать о том, как человек на жизненном пути обретает практический и духовный опыт, меняется, лучше понимает самого себя и других людей.

Обращение к художественной, философской, психологической, краеведческой, научной литературе, мемуарам, дневникам, травелогам и публицистике, позволит рассмотреть путешествие как важное средство познания действительности и внутреннего мира человека.

### **2. Цивилизация и технологии — спасение, вызов или трагедия?**

Тематическое направление заостряет внимание выпускника на достижениях и рисках цивилизации, надеждах и страхах, связанных с ее плодами.

Темы сочинений будут способствовать раздумьям выпускника о собственном опыте столкновения с технологическими новшествами и экологическими проблемами, дадут импульс к рассуждению о влиянии научно-технического прогресса на человека и окружающий его мир. Все эти проблемы стали особенно актуальны на фоне вызовов пандемии 2020–2021 гг. Темы позволят задуматься о диалектике «плюсов» и «минусов» цивилизационного процесса, о благих и трагических последствиях развития технологий,



о способах достижения равновесия между материально-техническими завоеваниями и духовными ценностями человечества.

Примеры из философской, научной, публицистической, критической и мемуарной литературы покажут, как мыслители, деятели науки и искусства понимают технологический прогресс, в чем видят его пользу и вред. Оправданно также обращение к художественным произведениям, в которых присутствует мотив научных открытий, в том числе к жанрам научной фантастики, утопии и антиутопии.

### **3. Преступление и наказание — вечная тема.**

Тематическое направление предлагает осмыслить «преступление» и «наказание» как социальные и нравственные явления, соотнести их с понятиями закона, совести, стыда, ответственности, раскаяния.

Темы сочинений позволят анализировать и оценивать поступки человека с правовой и этической точек зрения. В рассуждениях можно касаться таких проблем, как ответственность за сделанный выбор, последствия преступления для окружающих и самого преступника, возмездие и муки совести и др.

Многообразны литературные источники, рассматривающие вечную тему с научной точки зрения (юридической, психологической, социальной, философской). Богата названной проблематикой публицистическая, мемуарная и, конечно, художественная литература, в которой особое место занимает роман «Преступление и наказание» Ф. М. Достоевского, 200-летний юбилей со дня рождения которого все человечество будет отмечать в конце 2021 г.

### **4. Книга (музыка, спектакль, фильм) – про меня.**

Тематическое направление позволяет высказаться о произведении различных видов искусства (литература, музыка, театр или кино, в том числе мультипликационное или документальное), которое является лично важным для автора сочинения.

В сочинении раскроются читательские (зрительские, музыкальные) предпочтения, выпускник даст собственные интерпретации значимого для него произведения. Мотивировка выбора произведения может быть разной: сильное эстетическое впечатление, совпадение изображенных событий с жизненным опытом выпускника, актуальность проблематики, близость психологических и мировоззренческих установок автора и выпускника.

Высказываясь о произведении искусства с опорой на собственный опыт осмысления жизни, участник может привлечь при аргументации примеры из художественных текстов (включая сценарии), мемуаров, дневников, публицистики, а также из искусствоведческих трудов критиков и ученых.

### **5. Кому на Руси жить хорошо? – вопрос гражданина.**

Тематическое направление сформулировано с отсылкой к известной поэме Н. А. Некрасова, 200-летие со дня рождения которого отмечается в конце 2021 г. Поставленный вопрос дает возможность рассуждать о самом понятии «гражданин», об общественной справедливости и личной ответственности гражданина, о счастье и долге, о причинах социальных пороков и способах их устранения, о необходимости помогать тем, у кого возникли жизненные проблемы, о путях совершенствования общественного и государственного устройства.

Темы сочинений, ориентированные на широкий круг социально-философских вопросов, позволят соотнести историю и современность, опереться на читательский кругозор и опыт социально-значимой деятельности выпускника.

При раскрытии тем этого направления можно привлечь для аргументации примеры из художественной, исторической, психологической, философской литературы и публицистики, обозначая при их интерпретации свою гражданскую и нравственную позицию.

Каждое открытое тематическое направление включало два понятия, по преимуществу полярных. Такой подход позволил создавать разнообразные формулировки конкретных тем сочинения и расширять возможности выпускников в выборе литературного материала для построения аргументации.

В соответствии с указанными тематическими направлениями Рособнадзор организовал разработку закрытого перечня тем итоговых сочинений и провел их комплектацию по часовым поясам. Комплект включал пять тем сочинений из закрытого перечня (по одной теме от каждого общего тематического направления).

При составлении тем итогового сочинения соблюдаются определенные требования. Темы для итогового сочинения должны:

- соответствовать открытым направлениям тем итогового сочинения;
- соответствовать надпредметному характеру итогового сочинения (не нацеливать на литературоведческий анализ конкретного произведения);
- соответствовать литературоцентричному характеру итогового сочинения (давать возможность широкого выбора литературного материала, на который выпускник будет опираться в своих рассуждениях);
- нацеливать на рассуждение (наличие проблемы в формулировке);
- соответствовать возрастным особенностям выпускников и времени, отведенному на написание сочинения (3 часа 55 минут);
- быть ясными, грамотными и разнообразными по формулировкам.

Формулировки тем позволяют выпускнику выбирать литературный материал, на который он будет опираться в своих рассуждениях (как уже было отмечено выше, литературный компонент является обязательным для успешного выполнения работы).

В качестве примера ниже приведены комплекты тем декабрьского этапа 2021/22 учебного года.

#### Комплект №1

107. Жизненный путь является постоянным выбором или его курс всегда можно изменить?

111. Чем путешествие может обогатить человека?

205. Почему писатели, размышляя о путях развития цивилизации, обращались к антиутопиям?

212. Можно ли как-то сохранить баланс между природной чистотой и техническим прогрессом?

308. Можно ли считать муки совести достаточным наказанием за преступление?

310. Пройти мимо преступления, значит, поощрить его.

409. С каким героем произведений Вы себя ассоциируете?

410. Произведение (книга, музыка, фильм, спектакль), которое открывает путь к самопознанию.

501. Что значит быть гражданином?

512. Социальные проблемы, которые предстоит решить моим потомкам.

#### Комплект №2

110. Почему людей привлекает идея путешествия во времени?

113. Самой тяжелой дорогой, всегда будет та, которую вы еще не изведали.

210. Изменяется ли человек в процессе развития технологий?

213. Согласны ли Вы со словами А.А. Вознесенского: «Все прогрессы реакционны, если рушится человек»?

301. За что может быть стыдно человеку?

309. Когда слово становится преступлением?

407. Какую разницу Вы видите между прочтением пьесы и спектаклем?

407. Произведение какого писателя (композитора, режиссера) я бы порекомендовал своим друзьям?

501. Возможно ли достигнуть всеобщего счастья?

505. В чем может проявляться любовь к своему отечеству?

### Комплект №3

06. Что подразумевает фраза: «идти по своему пути»?
113. Как Вы понимаете слова Г. Х. Андерсена: «Путешествовать – значит жить»?
206. Может ли общество найти спасение в техническом прогрессе?
207. Есть ли что-то в человеческой жизни, что невозможно заменить никакими технологиями?
303. Может ли совесть наказывать сильнее, чем суд?
308. Что означает фраза: «Без вины виноватый»?
403. Почему в наше время еще актуальны театры?
404. Обязательно к прочтению (прослушиванию, просмотру)!
504. Нужно ли покидать родной город ради больших амбиций?
509. В чем может проявляться активная гражданская позиция?

### Комплект №4

104. Как Вы понимаете утверждение: «Тот, кто терпеливо готовится в путь, непременно приходит к цели»?
105. Как путешествия способствуют развитию человека и его нравственности?
204. Можно ли в наше время жить без науки?
206. Когда можно говорить о разумном использовании достижений цивилизации?
306. Можно ли согласиться с утверждением Конфуция: «Из всех преступлений, самое тяжкое — бессердечие»?
310. Ваш ответ на вопрос героя Ф.М. Достоевского: «Не загладится ли одно, крошечное преступление тысячами добрых дел?»
402. В чем заключается шарм классической музыки?
405. Какое произведение (книга, музыка, фильм, спектакль) близко моему внутреннему миру?
502. Что необходимо для всеобщей качественной жизни на Руси?
508. Можно ли найти счастье в том, чтобы помогать несчастным?

### Комплект №5

108. С кем из литературных героев Вы бы отправились в путешествие?
112. Какие свершения и цели обязательны на жизненном пути?
210. Какие возможности человека расширяет технический прогресс?
213. Способен ли прогресс и технологии решать вечные проблемы?
301. Могут ли внешние обстоятельства являться оправданием преступления?

305. Какое из преступлений непростительно?
401. Может ли читатель прожить «тысячи жизней» вместо одной?
409. Произведение (книга, музыка, фильм, спектакль), которое меня взволновало.
510. Согласны ли Вы с утверждением В.Г. Белинского: «Кто не принадлежит своему отечеству, тот не принадлежит и человечеству»?
511. Что для вас «любовь к Родине»?

#### Комплект №6

104. Взлеты и падения на пути к самому себе.
109. Свидетелем какого исторического события Вы бы хотели оказаться, путешествуя во времени?
203. Можно ли согласиться с цитатой Эдисона: «Неудовлетворенность — первейшее условие прогресса»?
208. От чего предостерегают человечество антиутопии?
302. Могут ли благие намерения привести к преступным деяниям?
312. Месть является восстановлением справедливости или все же преступлением?
406. Вид искусства (литература, музыка, театр, кино), который особенно привлекателен для меня.
410. Можно считать музыку отражением духовности человека?
501. Какие обязательства приносит статус гражданина?
504. Возможно ли общество, в котором все счастливы?

#### Комплект №7

103. Что служит маяком для души в процессе ее жизненного пути?
112. О чем может рассказать дорожный дневник?
202. В чем Вы видите опасность технократии?
203. Всегда ли можно считать прогрессом развитие технологий?
307. Можно ли нарушить нравственный закон?
311. Как Вы понимаете слова Цицерона: «Величайшее поощрение преступления – безнаказанность»?
405. Что лучше: книга или все же кинофильм?
408. Способно ли явление культуры (книга, музыка, фильм, спектакль) изменить взгляды человека на жизнь?
508. Как Некрасов описывал «народное счастье»?
513. На каких примерах можно воспитать достойных граждан?

#### Комплект №8

- 106. Книга как путешествие в прошлое.
- 109. Как и чем можно исказить жизненный путь?
- 201. Какие препятствия могут встретиться в жизни человека?
- 202. В чем Вы видите пользу и вред технологического прогресса?
- 304. Что в вашем понимании означают слова Р. Раскольникова: «Я ведь не старушонку убил, я себя убил»?
- 306. Заслуживает ли преступник сочувствия и почему?
- 408. Какие качества литература воспитывает в молодом поколении?
- 412 Приобщаясь к культуре (читая, или смотря, или слушая), лучше познаешь мир...
- 507 Можно ли быть счастливым, когда вокруг несчастные?
- 510. Почему на Руси жить плохо?

#### Комплект №9

- 102. Что помогает обрести счастье современному человеку?
- 105. Какие путешествия могут изменить взгляд на человека?
- 201. Неизбежен ли конфликт природы и цивилизации?
- 205. По каким причинам нельзя обойтись без прогресса?
- 303. Достоин ли преступник сочувствия?
- 307. Что такое преступление против самого себя?
- 404. Что привносит классическая литература в нашу жизнь?
- 413. Мои личные открытия в мире культуры (размышление о книге, или музыке, или фильме, или спектакле).
- 509. Как вы понимаете цитату: «Где родился – там и пригодился»?
- 511. Как Вы понимаете слова писателя Ф. Искандера: «У человека есть еще одна возможность быть счастливым – это умение радоваться чужому счастью»?

#### Комплект №10

- 101 Как путешествия могут изменить человека?
- 110. Какие пути мы можем выбрать для себя?
- 208. В чем заключается опасность технического прогресса?
- 212 Шаги цивилизации: обретения и потери.
- 302. Важна ли совесть в человеке?
- 305 Можно ли заставить человека раскаяться?

402 К какому произведению (литературному, музыкальному, театральному, кинематографическому) я возвращаюсь снова и снова?

413. Понятие выражения: «Театр жизни».

503 Является ли богатство необходимым условием счастья?

505. Что мешает найти счастье на Руси?

#### Комплект №11

101. Как Вы понимаете фразу: «Дорога длиною в жизнь?»

102. В чем ценность путевых впечатлений?

204. Должен ли ученый думать о последствиях своих открытий?

209. Когда прогресс неминуемо приведет к трагедии?

312. Согласны ли Вы с высказыванием Вольтера: «Только слабые совершают преступления: сильному и счастливому они не нужны»?

313. Что Вы понимаете под понятием «преступление»?

411. Какое произведение (книга, музыка, фильм, спектакль) дает наибольший простор моей фантазии?

412. Почему опасно неравенство в социуме?

502. Что такое гражданский долг?

503. Мой любимый литературный герой.

Чтобы обеспечить прозрачность и ясность предъявляемых требований к сочинению (параметры оценки) каждый комплект сопровождается следующей инструкцией для участников итогового сочинения.

#### ***Особенности подготовки к сочинению***

При подготовке обучающегося к написанию сочинения особое внимание следует уделить формированию умения создавать связный текст на заданную тему. Начинать нужно с многостороннего анализа готовых художественных, научно-популярных и публицистических текстов, включающего в себя осмысление целевой установки высказывания, его назначения и предполагаемых результатов воздействия на человека.

При анализе готовых текстов существенное значение имеет выявление смысла и способов создания речевых высказываний, прослеживание пути от мысли к ее словесному воплощению, а также определение коммуникативной задачи текста, т.е. вычленение главной информации, определение темы и микротем текста, его логического и композиционного

замысла, анализ отбора лексики и сочетаемости слов, риторических приемов и др.

Следует также регулярно практиковать выполнение письменных заданий на основе изучаемых литературных произведений (или их фрагментов). При этом необходима актуализация следующих важных предметных результатов обучения, сформулированных во ФГОС среднего общего образования:

- 1) применение знаний о нормах русского литературного языка в речевой практике;
- 2) владение навыками самооценки на основе наблюдений за собственной речью;
- 3) владение умением представлять тексты в виде сочинений различных жанров;
- 4) знание содержания произведений русской и мировой литературы;
- 5) способность выявлять в текстах художественной литературы образы, темы и проблемы и выражать свое отношение к ним в развернутых аргументированных письменных высказываниях;

- б) владение навыками анализа художественных произведений в единстве эмоционального личностного восприятия и интеллектуального понимания.

Подготовку к сочинению следует начинать с 5 класса основной школы, ориентируя обучающихся на реализацию следующих важных метапредметных результатов ФГОС основного общего образования:

— умение определять понятия, устанавливать аналогии, строить логическое рассуждение и делать выводы;

— осознанное использование речевых средств в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей;

— владение устной и письменной речью.

В ходе обучения написанию сочинения на уроках русского языка и литературы, начиная с 5 класса рекомендуется побуждать обучающихся создавать тексты различных жанров (сочинение-воспоминание, рассказ, заметка, литературное путешествие, письмо автору или литературному герою, стихотворение, дневник и др.), а также включать в систему уроков по русскому языку работу по созданию дискуссионных форм речи.

В процессе подготовки к сочинению обучающиеся должны научиться сравнивать и выстраивать в единый смысловой ряд события и героев произведений разных авторов и эпох в соответствии с задачей конкретного письменного высказывания, строить логическое рассуждение и делать выводы, чему помогают такие универсальные учебные действия, как:

— составление плана и следование ему в процессе создания текста сочинения, формулирование и обоснование тезисов, связанных с темой;



- соблюдение соразмерности и логического порядка частей высказывания, логики перехода от одного смыслового фрагмента к другому;
- установление логических связей между вступлением и заключением.

Подготовка к итоговому сочинению способствует реализации главного метапредметного результата основного общего образования – умения смыслового чтения, сущность которого заключается в развитой способности понимать смысл читаемого текста (осознанность, понимание прочитанного и умение его интерпретировать), самостоятельно выявлять его глубинные смыслы и смысловую роль его композиции и структуры, логики изложения информации. При этом обучающийся должен не только понимать содержание информации (значение отдельных слов и целого высказывания), но и уметь переводить скрытый автором смысл высказывания, т.е. авторский код, на свой смысловой код (понимание подтекста).

Для этого при анализе текстов-образцов уже в основной школе следует предлагать обучающимся задания, связанные с развитием умений смыслового чтения, например:

- 1) определить адресата текста-образца и целевую установку автора;
- 2) выявить ключевые слова в заголовке текста-образца и в нем самом;
- 3) сформулировать цель анализа текста-образца в зависимости от коммуникативной задачи, указать его проблему и главную мысль;
- 4) дать оценку его логическому и композиционному замыслу (вступление, основная часть, заключение) и выявить смысловые связи между вступлением и заключением;
- 5) определить границы логико-смысловых фрагментов основной части (тезис – аргумент – примеры – вывод) и дать им оценку, найдя в тексте-образце основную и второстепенную информацию;
- 6) оценить отбор лексики, сочетаемость слов, роль риторических приемов.

С этой целью необходимо также осваивать с обучающимися технологию смыслового чтения, применять в практике обучения русскому языку и литературе методы хронологического чтения, бинарных оппозиций, смыслового синтеза, анализа деталей текста художественного произведения и других методов смыслового чтения, описанные в работах Ю. Н. Мелентьевой, Е.С. Романичевой, Г.В. Пранцовой, Л. А. Мосуновой и других исследователей.

Все же обучающиеся, как правило, не отказываются от использования дополнительных материалов при подготовке к итоговому сочинению.

Участники итогового сочинения отдают предпочтение заимствованию отдельных фрагментов «тематического конструктора», начиная от определений абстрактных понятий и заканчивая кратким содержанием непрочитанного, но используемого для аргументации

литературного произведения. При этом выпускники стараются пересказывать материал своими словами и перекомпоновывать его, упрощая сложные формулировки и адаптируя их к особенностям своей речи. Они более избирательно стали подходить к выбору интернет-ресурсов для подготовки к сочинению и прямого заимствования готовых работ.

Укажем некоторые из этих источников, пользующиеся у обучающихся особой популярностью:

<https://урок.рф>

<https://sochinenie11.ru/>

[https://mogu-pisat.ru/stat/rasbor\\_poletov/?ELEMENT\\_ID=5744](https://mogu-pisat.ru/stat/rasbor_poletov/?ELEMENT_ID=5744)

<https://4ege.ru/sochinenie/>

Эти и другие подобные сайты содержат большой объем полезной информации об итоговом сочинении и могут использоваться в режиме индивидуального тренажера для самостоятельной подготовки обучающихся. На них представлены открытые тематические направления с комментариями, критерии оценивания, памятки и инструкции по написанию сочинения в целом и отдельных его частей, алгоритмы работы над рассуждением и аргументацией, обзор литературных источников для аргументов, анализ типичных ошибок, архивы тем прошлых лет, материалы для словарной работы (толкования понятий, синонимические ряды). В них выложены презентации и записи вебинаров, проведенных учителями, для пользователей предусмотрена онлайн-проверка тренировочных работ. При этом отметим, что в процессе формирования критического мышления у обучающихся, нужно приучать их к критическому анализу информации, используемой для самостоятельной работы, видеть ресурсы для систематизации навыков написания сочинения, выявлять «слабые места» предлагаемых рассуждений, жесткие рамки клишированной композиции, которые не дают раскрыть самостоятельную мысль.

Подготовительная работа по обучению итоговому сочинению должна проводиться систематически.

1) Для мониторинга умений написания итогового сочинения следует провести не менее трех контрольных сочинений в течение учебного года.

2) На уроках следует выполнять задания, связанные с формированием как конкретных умений, так и их комплекса, необходимого для написания сочинения.

3) Работу над ошибками сочинений следует проводить с опорой на критерии оценки.

4) При анализе сочинений необходимо цитировать и обсуждать фрагменты удачных работ; определять направления доработки текстов (находить неудачные формулировки мыслей, практиковать альтернативный подбор доказательств и примеров или способов перехода от одной мысли к другой, продумывать варианты вступления и заключения,

предлагать альтернативный литературный контекст и др.).

5) Для улучшения качества сочинений полезно проводить индивидуальные собеседования с обучающимися по конкретным замечаниям к их работам.

Для повышения профессионализма учителей в обучении написанию сочинения необходимо актуализировать следующие аспекты методической работы:

— изучение современной методической литературы и ресурсов Интернета по проблемам подготовки к итоговому сочинению (см. Приложение 5);

— анализ формулировок тем, выявление ключевых слов и способов сужения темы;

— осмысление проблематики сочинения, формулирование его главной мысли;

— выбор способов включения литературного материала, рассмотрение проблемы с опорой на выбранный материал, способы аргументации;

— формулирование тезисов сочинения, построение доказательных рассуждений (тезис – доказательства – примеры – выводы);

— продумывание композиции сочинения, его вступления и заключения; установление логических связей между его частями;

— речевое оформление текста и использование оптимальных форм работы с черновиком.

— Перед итоговым сочинением выпускники должны быть знакомы с инструкцией для участника итогового сочинения (см. Приложение 1) и критериями оценивания (см. Приложения 2 и 3).

## **РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ОСНОВНЫМ НАПРАВЛЕНИЯМ ПОДГОТОВКИ К НАПИСАНИЮ СОЧИНЕНИЯ**

Анализ итоговых сочинений позволяет выявить сильные и слабые стороны работ, рассмотреть вопрос о путях исправления типичных ошибок, допускаемых участниками итогового сочинения.

Представленный ниже методический материал может содействовать повышению качества сочинений на основе анализа положительных и отрицательных примеров, поможет наметить пути предупреждения содержательно-структурных, логико-композиционных, фактических и речевых ошибок.

Сочинения и их фрагменты приводятся с сохранением авторской орфографии и пунктуации.

### ***Выполнение требования № 1 «Объем итогового сочинения»***

Важнейшим условием успешного выполнения итоговой письменной работы (сочинение) является адекватность ее объема поставленной задаче. В соответствии с требованием № 1 в критериях оценивания содержится рекомендация, определяющая объем итогового сочинения (от 350 слов). При этом максимальное количество слов в сочинении не устанавливалось, что давало пишущему возможность полно и глубоко раскрыть выбранную им тему. В том случае, если объем сочинения составлял менее 250 слов (в подсчет включались все слова, в том числе и служебные), выпускник получал «незачет» за невыполнение требования № 1 и «незачет» за работу в целом.

Дополнительная информация об оценивании по Требованию № 1 представлена в Методических рекомендациях для экспертов, участвующих в проверке итогового сочинения (изложения) в 2019/2020 учебном году.

Следует учитывать правила подсчета слов, которые совпадают с правилами подсчета слов при проверке сочинений, написанных в рамках единого государственного экзамена (ЕГЭ) и основного государственного экзамена (ОГЭ) по русскому языку и литературе. В ЕГЭ и ОГЭ по русскому языку и литературе, а также в итоговом сочинении (изложении) приняты единые подходы к подсчету слов. При подсчете слов в сочинении (изложении) учитываются как самостоятельные, так и служебные части речи. Подсчитывается любая последовательность слов, написанных без пробела (например, «все-таки» – одно слово, «все же» – два слова). Инициалы с фамилией считаются одним словом (например, «М.Ю. Лермонтов» – одно слово). Любые другие символы, в частности цифры, при подсчете не учитываются (например, «5 лет»

– одно слово, «пять лет» – два слова).

Безусловно, в лингвистике понятие «слово» значительно сложнее. Одну лексико-грамматическую или семантическую единицу могут образовать несколько слов.

Ниже приведены некоторые примеры:

словоформы: повелительное наклонение («пусть напишут»), будущее время («буду играть»), сравнительная степень («менее громко»);

части речи: составные предлоги («в течение»); составные союзы («несмотря на то, что»); составные числительные («триста тридцать пять»);

имена собственные: имена людей («Николай Васильевич Гоголь»);

названия произведений («Война и мир»), топонимы (Белогорская крепость);

фразеологизмы: «душа в душу»;

члены предложения: осложненные сказуемые («знай себе отдыхает», «говорят не наговорятся»).

При подсчете слов не следует рассматривать слово как лексико-грамматическую или семантическую единицу, необходимо учитывать авторскую орфографию («Белогорская крепость» – 2 слова; «Александр Сергеевич Пушкин» – 3 слова; «А.С. Пушкин» – 1 слово; «для того чтобы» – 3 слова; «в возрасте двадцати двух лет» – 5 слов; «в возрасте 22 лет» – 3 слова; «влесу (ошибочное слитное написание)» – 1 слово; «черно белый (ошибочное раздельное написание)» – 2 слова)

### ***Положительные стороны сочинений, выявленные при их оценивании по требованию***

Сочинений, получивших «незачет» по требованию объема, мало. Сопоставление результатов 2021/2022, 2018/2019, 2017/2018 и 2016/2017 гг. свидетельствует о стабильности выполнения выпускниками требований к объему итогового сочинения.

Анализ итоговых сочинений по требованию №1 показал, что объем большинства работ превышает порог в 250 слов, что указывает на способность выпускников создавать связный текст объемом примерно 270—300 слов. Колебания в объеме сочинений зависят преимущественно от целей и логики высказываний выпускников, их умения самостоятельно определять объем работы, достаточный для раскрытия темы в зависимости от индивидуальной манеры высказывания, и оформлять свои рассуждения в текстовом пространстве, соответствующем жанру сочинения.

Примерно четверть перепроверенных сочинений приходится на сочинения, содержащие более 400 слов, но лишь 5–6% участников пишут сочинения объемом более 450 слов.

Таким образом, анализ сочинений по требованию 1 доказывает способность подавляющего числа выпускников создавать связный текст объемом в 300 и более слов. За время подготовки к экзаменам в 9 классе и к итоговому сочинению обучающиеся, как правило, привыкают верно оценивать объем своего рукописного текста и соотносить его с размером листа А4.

***Типичные недостатки сочинений, выявленные при их оценивании по требованию 1, и пути их преодоления***

Следует подчеркнуть, что качество сочинения напрямую не зависит от объема. Выпускник должен создать самостоятельный полноформатный связный текст, объем которого задается целями и логикой авторского высказывания. Пишущий сам определяет объем, достаточный для раскрытия темы (но, как было сказано выше, не менее 250 слов), и разворачивает свои рассуждения в жанре сочинения.

Превышение рекомендованного объема в 350 слов наблюдается, как правило, в двух случаях. В первом случае выпускники демонстрируют высокий уровень мотивации: свободно излагают свои мысли в письменной форме, многоаспектно рассматривают выбранную тему, легко оперируют литературными примерами. При этом их тексты имеют достаточно большой объем. Во втором – авторы сочинений оказываются «рабами текста»: привлекая литературный материал для иллюстрирования своего рассуждения, они легко сбиваются на его более или менее подробный пересказ. Этим и объясняется значительный объем сочинения, который, однако, вовсе не гарантирует положительной оценки за работу в целом, поскольку часто в таких сочинениях обнаруживается непонимание темы, присутствуют многочисленные фактические ошибки, нарушаются требования к логике рассуждения и т.п.

Около 15% сочинений имеют объем от 250 до 300 слов. Анализ этих работ показывает, что их авторы, как правило, с повышенной прагматичностью подходят к выполнению требования 1, некоторые из них даже цифрами размечают объем работы от абзаца к абзацу. Такие выпускники, набрав необходимое количество слов, стремительно сворачивают рассуждение и переходят к заключению или, если требование к объему еще не достигнуто, добавляют в работу второй (реже третий) литературный пример, пренебрегая композиционной стройностью и соразмерностью частей. Примечательно, что участники итогового сочинения с низким уровнем подготовки часто достигали минимально необходимого объема сочинения именно за счет «нанизывания» примеров, поскольку построение свободного рассуждения на отвлеченную тему вызывало у них большие затруднения.

В 2021/22 учебном году случаи появления сочинений, получивших «незачет» по требованию №1, единичны (составляют не более 2% от общего числа участников итогового сочинения) и так же сопровождаются низкими результатами по основным критериям К1 и К2. В 2018/19 учебном году, по сравнению с 2017/18 учебным годом, случаи появления сочинений, получивших «незачет» по требованию №1, также были единичны. Если в итоговых сочинениях было менее 250 слов, то, как правило, «незачет» за всю работу определялся не только требованием №1, но и низким уровнем работы по основным критериям – К1 и К2.

Предельно допустимого объема сочинения в 250 слов научились достигать даже участники с низким уровнем подготовки. Последние прибегают к сугубо формальным способам «раздувания» объема: повторяют один и тот же тезис с использованием синонимичной замены, включают в работу определения ключевых понятий, прямо не связанных с темой, излишне подробно пересказывают литературный источник и т.д. В результате их работы не отличаются глубиной мысли и убедительностью литературной аргументации, но соответствуют необходимым количественным показателям.

Ниже приведены примеры сочинений, получивших незачет по требованию 1.

Всякая ли мечта достойна человека?

*Михаил Александрович Шолохов.*

*«Судьба человека: мечта и реальность».*

*Что такое мечта и многие способны кто-нибудь воплотить ее в реальность и достойны ли ее. Кто падает духом и опускает руки и есть те люди, которые всеми силами, руками пытаются осуществить ее. Подобный пример привел о своем герое в произведении М.А.Шолохова «Судьба человека: мечта и реальность». Что всякая мечта достойна человека.*

*Вся идиллия Соколова рушится в один момент с призывом на войну, где он долго не прослужив попадает в плен. В плену над ним издеваются, заставляя работать, бьют при каждом простое и морят голодом, но Соколова это не сломало, пока в нем жила мечта вернуться домой к родным жене и ребенку. Соколов начинает разговаривать по ночам и обещает вернуться им. И вскоре мечта сбывается.*

*Но вернувшись домой Соколов узнает что его жены и ребенка уже нет в живых.*

*Встретив сироту мальчика Ваню, отец погиб, мать пропала без вести. Делает первый шаг забирает ребенка усыновляет приобретая новую семью. Автор показывает тем самым, что мечта в которую он верил помогла ему выжить в той реальности где это все происходило.*

(175 слов)

### *Комментарий эксперта*

В сочинении всего 175 слов, что указывает на невыполнение требования №1 и «незачет» за всю работу, однако тема сочинения не раскрыта и обращение к проблематике рассказа «Судьба человека» практически отсутствует. Кроме того, в сочинении допущен целый ряд фактических ошибок, связанных с искажением содержания рассказа и незнанием подробностей его содержания. Язык сочинения примитивный, убогий, изобилует речевыми погрешностями. В работе содержится значительное количество орфографических и пунктуационных ошибок. Таким образом, общий «незачет» за сочинение может быть результатом «незачетов» по всем критериям, а не только по требованию №1.

В сочинениях объемом менее 250 слов, кроме дефицита объема, проявилось и несоответствие работы основным установленным критериям. Вместе с тем редко, но встречаются сочинения, авторы которых написали менее 250 слов, при этом они отвечали на вопрос выбранной темы, понимая ее сущность, знали содержание произведений, использованных для аргументов и примеров. Потенциал таких участников очевиден. Необходимо своевременно выявлять затруднения обучающегося в создании развернутого высказывания. Ниже приведены примеры таких редких сочинений.

Что важнее для детей: советы родителей или их пример?

*Что важнее для детей: советы родителей или их пример? Советы родителей – это безусловная поддержка для детей, это способ передачи жизненного опыта. Но не всегда взаимоотношения между детьми и родителями складываются благоприятным образом так что первые обращаются за советом к последним. Тогда подсознательно происходит копирование примера именно родителей. «Отцы» не всегда способны дать словесное наставление. Иногда куда действеннее именно поступком, на примере показать. На вопрос «Что важнее для детей?» можно ответить по-разному. Свою точку зрения мне бы хотелось аргументировать примерами из литературы.*

*В романе А.С.Пушкина «Капитанская дочка» Андрей Петрович Гринев воспитывает своего сына в духе патриархата. Отправляет его на службу в Белогорскую крепость. Личным опытом он воспитывает Петра Гринева. В романе описывается ситуация, когда назрела необходимость обратиться за родительским благословением. Мы можем в этой ситуации утверждать, что совет отца был важен для Гринева. Самое обращение Петра к отцу свидетельствует о соблюдении традиций в воспитании.*

*В произведении А.С.Грибоедова «Горе от ума» Фамусов навязывает дочери ложные ценности. Героиня спокойно обманывает отца и не видит в этом ничего предосудительного. Но этот поступок обусловил пример ее отца. Ведь отец не осуждает лицемерия. По мнению*



*отца нет ничего страшного в том, что зять будет присмыкаться ради чина. Отец выступает также против образования, так что Софья обходится только чтением романов. Подобная расстановка приоритетов в воспитании девушки, личный пример отца оказывает решающую роль в формировании ее дурных наклонностей.*

*Вопрос совета или личного примера – один из вечных. Каждый сам ищет ответ на этот вопрос индивидуально. Это зависит от условий воспитания, от сложившейся жизненной ситуации.*

(245 слов)

### **Комментарий эксперта**

Хотя в сочинении не выполнено требование №1, работа соответствует теме и показывает элементарное умение привлекать литературный материал для аргументации и примеров. Композиция сочинения удовлетворительная, логика рассуждений не нарушена. В работе допущено много речевых, орфографических и пунктуационных ошибок, но смысл высказывания понятен. Если участник преодолел минимальный порог по количеству слов, то по критериям К1, К2 и К3 он мог бы получить «зачет».

Ниже приведен пример работы, не соответствующей требованию 1, при этом все предъявленные требования (кроме объема) выполнены.

**Почему важно уметь контролировать свои эмоции?**

*Уметь контролировать свои эмоции очень важно для людей. Эмоции – это главные составляющие человека. Иногда они могут привести к правильному решению. Руководствуясь только разумом или чувством, очень часто человек совершает ошибку. Поэтому только сбалансированные эмоции помогут принять правильное решение в любой ситуации.*

*Так, в произведении А.С. Пушкина «Евгений Онегин» главный герой Онегин разочаровался в любви и искренности после того, как убил в дуэли своего друга Ленского. Ранее Евгению пришло письмо от Татьяны с признанием в любви. Герой не дал ходу чувствам и отказал ей в отношениях, так как скептически к этому относился. Через пару лет Евгению посчастливилось с ней встретиться. Он по-настоящему влюбился в Татьяну, но было уже поздно. Татьяна уже вышла замуж и уважала своего мужа, поэтому они с Онегиным не могли быть вместе. Руководствуясь разумом, Евгений забыл о чувствах, лишив счастья себя и Татьяну.*

*В другом произведении «Анна Каренина» главный герой Левин был влюблен в Китти и даже сделал ей предложение, на что получил отказ. Китти была влюблена в блестящего офицера Вронского и хотела выйти за него замуж. Левин был добрым человеком и не стал строить козни за их спинами. Он собрался и уехал в свое имение. Спустя некоторое время,*

*Китти влюбляется в Левина, и он берет ее в жены. Герой поступил разумно и не хотел мешать чувствам других, поэтому, не совершив ошибку, он обрел свое счастье.*

*Нужно уметь контролировать свои эмоции, ведь это очень важно для человека и окружающих. Только баланс чувств и разума не даст совершить ошибку и поможет заполучить свое счастье.*

*(246 слов)*

Данная работа не соответствует требованию № 1 (содержит 246 слов) и не оценивается по пяти критериям. За сочинение выставляется «незачет», несмотря на то, что сочинение является самостоятельной работой на выбранную тему (из ссылок на текст видно, что обучающийся в общих чертах ориентируется в содержании произведений, о которых он пишет). Следует отметить наличие орфографических, пунктуационных, речевых и фактических ошибок сочинение, отсутствие глубины рассуждений.

В период подготовки к сочинению следует предостеречь обучающихся от невыполнения требований по объему работы и научить их не стремиться к искусственному расширению текстового объема, используя неоправданные повторы тезисов из формулировки темы, недостаточно обоснованное включение заранее заготовленных объемных цитат и афоризмов, немотивированное обращение к нескольким литературным источникам в ущерб глубине рассуждений. Объем собственного высказывания следует наращивать только за счет более обоснованного размышления по избранной теме и более глубокого рассуждения, включающего комментированный пересказ и аспектный анализ необходимых для раскрытия темы фрагментов литературного произведения, литературных характеров, значимых деталей и т.п.

### ***Выполнение требования № 2 «Самостоятельность написания итогового сочинения»***

В соответствии с требованием № 2 итоговое сочинение выполняется самостоятельно. Не допускается списывание сочинения (фрагментов сочинения) из какого-либо источника или воспроизведение по памяти чужого текста (работа другого участника, текст, опубликованный в бумажном и (или) электронном виде, и др.). Допускается прямое или косвенное цитирование с обязательной ссылкой на источник (ссылка дается в свободной форме). Объем цитирования не должен превышать объем собственного текста участника. Если сочинение признано несамостоятельным, то выставляется «незачет» за невыполнение требования № 2 и «незачет» за работу в целом (такое сочинение не проверяется по критериям оценивания).

## ***Положительные стороны сочинений, выявленные при их оценивании по требованию 2***

Значительная часть работ выпускников была написана самостоятельно. Представленная для анализа выборка работ свидетельствовала о том, что в 2021/22 учебном году существенно уменьшилось количество полностью списанных, несамостоятельных сочинений. Позитивную роль в этом сыграло привлечение внимания выпускников к проблеме самостоятельности создаваемых ими текстов и повышение ответственности экспертов за адекватность проверки работ в соответствии с требованием № 2.

Благополучная ситуация сложилась применительно к вопросу о доле цитируемого текста в сочинениях: как и в прошлые годы, работ, где бы цитирование превысило объем собственных рассуждений, не было.

Готовясь к сочинению, многие выпускники обращались к различным материалам, размещенным в Интернете, где предлагались многочисленные методические разработки, содержащие инструкции по написанию сочинения, а также подробные пошаговые алгоритмы работы над текстом, например:

- памятка «Как написать итоговое сочинение» (план итогового сочинения) ([http://referatwork.ru/literature/kak\\_pisat\\_itogovoe\\_sochinenie.html](http://referatwork.ru/literature/kak_pisat_itogovoe_sochinenie.html)),

- авторская разработка учителя, где есть, помимо детального описания последовательности работы над сочинением, комментарии к направлениям, списки подходящих к ним литературных произведений, определения ключевых понятий, выписанные из серьезных словарей, и т.п. ([http://vopvet.ru/Chat/vypusknoe\\_itogovoe\\_sochinenie435uk.pdf](http://vopvet.ru/Chat/vypusknoe_itogovoe_sochinenie435uk.pdf)).

Подобные разработки представляют своего рода самоучитель для обучающихся, готовящихся к итоговому сочинению, и имеют определенную методическую ценность. Освоение профессионально сделанных методических материалов – серьезная учебная работа, в результате которой может быть написано добротное и вполне самостоятельное сочинение-рассуждение. Но есть и опасность создания клишированных работ.

Несмотря на развитую индустрию разного рода заготовок и полуфабрикатов, лучшим вариантом итогового сочинения, заслуживающим оценки «зачет» по требованию 2, остается свободное самостоятельное рассуждения с опорой на собственный читательский опыт. Такие работы представлены в рассмотренной выборке сочинений, написанных в 2021/2022 гг. и составляют примерно 12%–15% от числа перепроверенных сочинений. При этом важно заметить, что любые пути и средства, способствующие подмене сочинений такого типа клишированными псевдотекстами, противоречат самой идее данной формы контроля.

## ***Типичные недостатки сочинений, выявленные при их оценивании по требованию 2, и пути их преодоления***

Большинство выпускников избегают заимствования целых работ, что не исключает использования ими отдельных элементов чужого текста: тезисы, определения абстрактных понятий, афоризмы, подходящие по смыслу высказывания известных людей, цитаты, литературные примеры для аргументации, краткое изложение содержательной канвы произведения или его фрагмента. Заимствованный материал используется фрагментарно, в разных пропорциях и сочетаниях (чаще во вступлении к работе или в характеристике литературных произведений). Для этого выпускники имеют возможность обратиться к огромному сетевому ресурсу, изобилующему «конструкторами» сочинений и готовыми работами-матрицами, толкающими выпускников на откровенный подлог вместо необходимой работы по созданию самостоятельного текста.

Участники предпочитают заимствовать не готовые работы, а отдельные их элементы: тезисы, определения абстрактных понятий, афоризмы, подходящие по смыслу высказывания известных людей, различные цитаты, литературный материал для аргументации, краткое изложение содержательной канвы художественного произведения или его фрагмента. В результате немалое количество сочинений компилятивны. Они строятся на основе заранее заготовленных и выученных клише, воспроизведенных при написании псевдоавторского текста, пересказа готового материала своими словами с попутным упрощением формулировки, перекомпоновкой чужого текста и т.п. В отдельных (но достаточно редких) случаях заимствованный материал переработан с особой тщательностью и включен в собственный текст корректно и уместно, что свидетельствует скорее об обстоятельности подготовки выпускника к итоговому сочинению, нежели о прямом списывании.

Анализ выборки итоговых сочинений позволяет выделить несколько видов несамостоятельных работ, которые, тем не менее, нельзя назвать списанными в полном смысле этого слова.

***1. В сочинении использованы готовые элементы, нередко слегка перефразированные; в этих пересказах и в переходах от одного тезиса к другому, которые выпускник обычно пишет сам, его нередко выдает разговорный стиль, речевые штампы и ошибки разных типов, в том числе фактические (оба фрагмента взяты из одного сочинения)***

Материал из Интернета	Фрагмент итогового сочинения
<i>Вспомним героя рассказа Р.Брэдли</i>	Тема. Всякая ли мечта достойна

<p><u>«Зеленое утро» Бенджамена Дрисколла.</u> Его мечтой было вырастить на Марсе <u>много деревьев, чтобы они наполнили воздух кислородом. Много дней герой упорно трудится, сажает семена. Он не позволяет себе оглядываться назад, потому что не хочет видеть, что его труды не приводят к успеху: ни одно семя так и не дало ростка.</u> Бенджамен Дрисколл не позволяет себе отчаяться и опустить руки, не бросает начатое, несмотря на неудачу. <u>Он продолжает трудиться изо дня в день, и однажды наступает день, когда практически в одно мгновение тысячи посаженных им деревьев вырастают и воздух насыщается живительным кислородом.</u> Мечта героя осуществилась. Ему <u>помогли в этом не только упорство и настойчивость, но и способность не падать духом, не пасовать перед неудачей.</u> <a href="https://vk.com/topic-3833765_39243350">https://vk.com/topic-3833765_39243350</a></p>	<p>человека?</p> <p><b>Фрагмент 1.</b> Примером такой невероятной мечты может послужить главный герой рассказа Р. Брэдбери <u>«Зеленое утро».</u> Бенджамен Дрисколл (нужно: Дрисколл) мечтал посадить <u>большое количество деревьев</u> на Марсе, чтобы воздух наполнился кислородом. Бенджамен <u>трудился изо дня в день. Признаться, он боялся оглядеться назад, чтобы не разочароваться: ни одно семя не дало ростка.</u> Но Дрисколл не сдавался, его не покидала надежда. В конце концов ему удалось добиться своей цели, и <u>воздух наполнился живительным кислородом.</u> Что <u>помогло</u> ему устоять перед жизненными трудностями? Во-первых, его целеустремленность, настойчивость и сила воли. Во-вторых, его душевная доброта.</p> <p><b>Заемствованные из Интернет-источника подчеркнуты.</b></p>
<p>Такая ситуация описывается в романе Дж. Лондона <u>«Мартин Иден».</u> У <u>главного героя была мечта – стать известным писателем и, достигнув материального благополучия, обрести семейное счастье с любимой девушкой.</u> На протяжении долгого времени герой неуклонно идет к своей мечте. Он <u>трудится целыми сутками, отказывает себе во всем, голодает.</u> <u>Мартин Иден прилагает поистине титанические усилия, проявляет невероятное упорство и силу характера, преодолевает все препятствия на пути к</u></p>	<p><b>Фрагмент 2.</b> Рассмотрим роман Дж. Лондона <u>«Мартин Иден».</u> <u>Главный герой – Мартин, мечтал стать писателем, быть известным, и добившись материального благополучия иметь счастливую и беззаботную жизнь с любимой девушкой – Руфи (нужно Руфью).</u> Для достижения своей цели, <u>Мартин Иден, приложил поистине титанические усилия. Он отказался, практически, от всего, голодал и лишь работал над своим творением.</u> Его не разочаровали <u>ни отказы редакторов, ни непонимание со стороны близких ему людей.</u></p>

<p>успеху. Его не могут сломить ни многочисленные <u>отказы редакторов журналов, ни непонимание со стороны близких ему людей, особенно возлюбленной</u> – Руфи. В конце концов герой достигает цели: он становится прославленным писателем, его везде печатают, у него появляются поклонники. Люди, <u>которые прежде и знать его не хотели, теперь приглашают его на званые обеды. У него больше денег, чем он может потратить. И Руфь наконец приходит к нему и готова быть с ним. <u>Казалось бы, сбылось все, о чем он когда-то мечтал. Сделало ли это героя счастливым?</u> Увы, нет. Мартин Иден глубоко разочарован. Ни слава, ни деньги, ни даже возвращение любимой девушки не способны принести ему радость. Более того, герой испытывает тоску и <u>моральное опустошение и в итоге кончает жизнь самоубийством.</u></u></p> <p><a href="https://vk.com/topic-3833765_39243350">https://vk.com/topic-3833765_39243350</a></p>	<p>Спустя некоторое время, ему удалось опубликоваться. Его мастерством начали восхищаться люди, <u>которые раньше его и знать не хотели. <u>Казалось бы, сбылось все, о чем он только мечтал, но стал ли Мартин счастливым?</u></u> Мне кажется, нет. Ни слава, ни деньги, ни его талант не принесли ему ни капли радости. Он чувствовал душевную пустоту, одиночество среди огромного количества всеобщего внимания, <u>моральное истощение.</u> Именно это состояние заставили Мартина <u>кончить жизнь самоубийством.</u></p> <p style="text-align: center;"><b>Заемствования из Интернет-источника подчеркнуты.</b></p>
--	---

2. Выпускник значительно сокращает объемный исходный материал, частично цитируя и пересказывая его (обычно это относится к аргументам и примерам, основанным на подробном пересказе литературных произведений).

Материал из Интернета	Фрагмент итогового сочинения
<p><u>Герой рассказа А.П. Чехова «Крыжовник» небогатый и незначительный чиновник Николай Иванович Чимша-Гималайский, скучая в тесном и душном присутственном месте за переписыванием бумаг, мечтал о жизни на природе, в собственном имении. И эти его желания можно объяснить, ведь его детство прошло в</u></p>	<p>В произведении <u>А.П. Чехова «Крыжовник» главный герой Николай Иванович Чимша Гималайский мечтал о собственном имении.</u> Ему хотелось жить в большом доме и чтобы во дворе у него рос крыжовник. Для исполнения свой мечты <u>Николай Иванович женился на некрасивой, но богатой вдове. Своей скупостью он свел</u></p>

<p>деревне среди лугов и полей. Пределом его мечтаний был собственный <u>крыжовник</u>, который должен был непременно <u>расти</u> на участке <u>рядом с домом</u>. Чимша-Гималайский добился исполнения своей мечты ценой нравственных утрат. <u>Женившись на немолодой, некрасивой, но богатой вдове, своей</u> <u>скарედностью и скупостью он свел ее в могилу, ни разу не признав свою вину</u>. Бывший чиновник превратился в самодовольного барина, уверенного в том, что народ его любит, так как на праздники он непременно выставляет своим мужикам ведро водки. Особенное счастье <u>Николай Иванович</u> чувствует, когда берет с тарелки крыжовник и кладет его в рот, приговаривая: «<u>Как вкусно!</u>». На самом деле <u>ягоды кислые и жесткие</u>, но герой счастлив: <u>он воплотил свои мечты в жизнь</u>. <a href="https://vk.com/topic-3833765_39243350">https://vk.com/topic-3833765_39243350</a></p>	<p>ее в могилу и даже не признал то, что <u>именно он виноват в ее смерти</u>. В конце произведения говорится о том, как <u>Николай Иванович «вкусает» тот самый крыжовник</u>, о котором он мечтал. <u>Ягоды очень кислые и жесткие</u>, но главному герою они <u>по вкусу</u>, ведь он добился своей заветной мечты.</p> <p><b>Займствования из Интернет-источника подчеркнуты.</b></p>
---	---

**3. Иногда готовый материал из Интернета так «творчески» переработан, что займствования становятся почти незаметными, например, в сочинении на тему: «Почему великодушие свидетельствует о внутренней силе человека?»**

Материал из Интернета	Фрагмент итогового сочинения
<p>В романе «Евгений Онегин» Пушкин поднимает проблему мести и великодушия на примере поступков главного героя. <u>Евгений Онегин решил отомстить своему приятелю Ленскому</u>, уговорившему его приехать на бал в честь рождения Татьяны. Онегин не любил сборищ своих деревенских соседей и уступил уговорам приятеля только потому, что Ленский уверял: <u>будут только свои</u>. <u>Отомстить товарищу Онегин решил через легкомысленную</u></p>	<p>Обратимся к произведению А.С. Пушкина «Евгений Онегин». Евгений не обладал высокими нравственными качествами. После того, как отверг Татьяну Ларину, он не хотел присутствовать не ее именинах, но Владимир Ленский убедил Евгения прийти, сказав, что там <u>будут только близкие</u>. На именинах присутствовало все общество. За это <u>Евгений решил</u></p>

<p><i>Ольгу. Влюбленный Ленский был взбешен, когда увидел свою невесту, танцующую с Онегиным. Он вызвал недавнего друга на дуэль. Тут Онегин мог бы проявить великодушие: поговорить с Ленским, объяснить причину своего поведения, но страх оказаться предметом насмешек не позволил ему этого сделать. Онегин принял вызов и убил друга.</i></p> <p><a href="https://4ege.ru/sochinenie/57007-argumenty-po-napravleniyu-mest-i-velikodushie.html">https://4ege.ru/sochinenie/57007-argumenty-po-napravleniyu-mest-i-velikodushie.html</a></p>	<p><u>отомстить Владимиру</u>, начав заигрывать с его невестой Ольгой – <u>легкомысленной кокеткой</u>. <u>Эта месть закончилась дуэлью между Онегиным и Ленским, где юный поэт пал жертвою</u>. Главный герой был не способен на великодушие, поэтому его нельзя назвать внутренне сильным человеком.</p> <p><b>Заемствования из Интернет-источника подчеркнуты.</b></p>
---	---

Ниже приведен и проанализирован конкретный пример сочинения, частично списанного с сайта.

Могут ли люди быть друзьями, если они не сходятся во взглядах?

*Могут ли люди быть друзьями, если они не сходятся во взглядах? Как трудно дать определение такому простому понятию, как дружба! Еще в раннем детстве мы обретаем друзей, они как-то сами собой появляются в школе. В словаре дружбой называются личные бескорыстные взаимодействия между людьми, основанные на любви, доверии, искренности, взаимных симпатиях, общих интересах и увлечениях. Я считаю, что дружба людей с разными взглядами может быть. Аргумент для моего высказывания, я приведу из литературного произведения.*

*Аркадий Кирсанов и Евгений Базаров приезжают в родовое поместье Кирсановых на отдых. Так начинается история романа Ивана Сергеевича Тургенева «Отцы и дети». Главными героями этого романа являются Аркадий и Базаров, и хотя они оба были нигилисты, взгляды на жизнь у них были разные. Аркадий Кирсанов хоть и называет себя нигилистом, но взгляды на жизнь у него, как у обычного человека. Он признает такие качества, как: любовь, доверие, искренность и уважение. А в Базарове он каждый день открывает какие-то новые черты характера. Его незнание поэзии, непонимание музыки, самоуверенность, безпредельное самолюбие, особенно когда он утверждает, «что не боги горшки обжигают», отзываясь о Кукиной и Ситникове. Затем любовь к Анне Сергеевне, с которой Евгений Базаров никак не желает примериться. Его самолюбие не позволяет ему признать свое чувство. Он лучше откажется от друзей, от любви, чем признает себя поверженным. У Аркадия с Базаровым были разные взгляды, но они были друзьями.*

*Дружба, истинная, настоящая – явление редкое. Желание дружить, взаимная симпатия, общие интересы, – это лишь предпосылки для дружбы. А будет ли она*



развиваться, чтобы стать проверенной временем, зависит только от терпения, и умения отказаться от себя, от любви к самому себе в первую очередь.

(253 слова)

**Комментарий эксперта**

Объем сочинения составляет всего 253 слова, что находится на нижней границе установленной нормы. По требованию критерия № 1 можно поставить зачет, но следует отметить следующий факт: выпускник в начале работы дословно повторяет тему сочинения, что увеличивает объем работы на 11 слов, но эта формулировка логически слабо связана со вторым предложением и не является обязательной. Таким образом, без необязательного первого предложения объем сочинения составил бы 242 слова.

Большая часть сочинения написана выпускником самостоятельно, так как она частично совпадает с текстом с сайта <[http://5splusom-school.ru/cochinenie\\_2015\\_goda\\_po\\_literature\\_poleznaya\\_informatsiya/464](http://5splusom-school.ru/cochinenie_2015_goda_po_literature_poleznaya_informatsiya/464)>.

Идентичные фрагменты работ выделены подчеркиванием.

Сочинение выпускника	Интернет-источник
<p><b>Вступление.</b></p> <p>Могут ли люди быть друзьями, если они не сходятся во взглядах? <u>Как трудно дать определение такому простому понятию, как дружба! Еще в раннем детстве мы обретаем друзей, они как-то сами собой появляются в школе. В словаре дружбой называются личные бескорыстные взаимодействия между людьми, основанные на любви, доверии, искренности, взаимных симпатиях, общих интересах и увлечениях (43 слова)</u></p> <p>Я считаю, что дружба людей с разными взглядами может быть. Аргумент для моего высказывания, я приведу из литературного произведения.</p>	<p><b>Вступление.</b></p> <p><u>Как трудно дать определение такому простому понятию как дружба. Еще в раннем детстве мы обретаем друзей, они как-то сами собой появляются в школе. Но иногда бывает все наоборот: бывшие друзья вдруг становятся врагами, и весь мир источает враждебность. В словаре дружбой называются личные бескорыстные взаимоотношения между людьми, основанные на любви, доверии, искренности, взаимных симпатиях, общих интересах и увлечениях. А вражда, по мнению лингвистов, – отношения и действия, проникнутые неприязнью, ненавистью. Как происходит сложный процесс перехода от любви и искренности к неприязни, ненависти и</u></p>

	вражде? И к кому бывает любовь в дружбе? К другу? Или к себе самому?
<p><b>Основная часть.</b></p> <p><u>Аркадий Кирсанов и Евгений Базаров приезжают в родовое поместье Кирсановых на отдых. Так начинается история романа Ивана Сергеевича Тургенева «Отцы и дети» (22 слова).</u></p> <p>Главными героями этого романа являются Аркадий и Базаров, и хотя они оба были нигилисты, взгляды на жизнь у них были разные. Аркадий Кирсанов хоть и называет себя нигилистом, но взгляды на жизнь у него, как у обычного человека. Он признает такие качества, как: любовь, доверие, искренность и уважение. А в Базарове он <u>каждый день открывает какие-то новые черты характера. Его незнание поэзии, непонимание музыки, самоуверенность, беспредельное самолюбие, особенно когда он утверждает, «что не боги горшки обжигают», отзываясь о Кукшиной и Ситникове. Затем любовь к Анне Сергеевне, с которой Евгений Базаров никак не желает примериться (42 слова).</u> Его <u>самолюбие не позволяет ему признать свое чувство. Он лучше откажется от друзей, от любви, чем признает себя поверженным (17 слов).</u> У Аркадия с Базаровым были разные взгляды, но они были друзьями.</p>	<p><b>Основная часть.</b></p> <p><u>Аркадий Кирсанов и Евгений Базаров приезжают в родовое поместье Кирсановых на отдых. Так начинается история романа Ивана Сергеевича Тургенева «Отцы и дети». Что сделало их приятелями? Общие интересы? Общее дело? Взаимная любовь и уважение? Но оба они нигилисты и не принимают чувства за истину. Может, Базаров едет к Кирсанову только по тому, что ему по дороге домой удобно проехать половину пути за счет друга?.. Во взаимоотношениях с Базаровым Аркадий <u>каждый день открывает в друге какие-то новые черты характера. Его незнание поэзии, непонимание музыки, самоуверенность беспредельное самолюбие, особенно когда он утверждает, «что ни боги горшки обжигают», отзываясь о Кукшиной и Ситникове. Затем любовь к Анне Сергеевне, с которой никак не желает примириться его «друг-бог». Самолюбие не позволяет Базарову признать свое чувство. Он лучше откажется от друзей, от любви, чем признает себя поверженным.</u></u></p>
<p><b>Заключение.</b></p> <p><u>Дружба, истинная, настоящая – явление редкое. Желание дружить,</u></p>	<p><b>Заключение.</b></p> <p><u>Дружба, истинная, настоящая, явление редкое. Желание дружить,</u></p>

<p><u>взаимная симпатия, общие интересы, – это лишь предпосылки для дружбы. А будет ли она развиваться, чтобы стать проверенной временем, зависит только от терпения, и умения отказаться от себя, от любви к самому себе в первую очередь.</u></p> <p>(42 слова).</p>	<p><u>взаимная симпатия, общие интересы – это лишь предпосылки для дружбы. А будет ли она развиваться, чтобы стать проверенной временем, зависит лишь от терпения и умения отказаться от себя, от любви к самому себе, в первую очередь.</u></p> <p>Любить друга – это думать о его интересах, а не о том, как ты будешь выглядеть в глазах окружающих, оскорбит ли это твое самолюбие. И умение выйти из конфликта достойно, уважая мнение друга, но, не поступаясь собственными принципами, чтобы дружба не переросла в неприязнь.</p>
--	--

Так как текст итогового сочинения не полностью, а только частично совпадает с интернет-источником, можно предположить, что выпускник в подготовительный период либо выучил его и включил в работу в близком к тексту пересказе, либо воспользовался на экзамене домашней заготовкой или выходом в Интернет, но включил чужой текст не дословно, а частично изменив.

Однако в сочинении объемом в 253 слова фрагмент из 166 (43+81+42) слов (65,6% текста) совпадает с источником из Интернета, что не позволяет оценить сочинение положительно по требованию 2.

Если по требованию 2 получен «незачет», то за всю работу тоже ставится незачет. Однако следует оценить сочинение по всем критериям, чтобы показать, что списанное сочинение не гарантирует качество работы ни по одному из критериев.

Следует заметить, что интернет-заготовка, которой воспользовался выпускник, не является идеальной и содержит несколько фактических неточностей:

1) об Аркадии и Базарове сказано, что «они оба были нигилисты», что по отношению к Аркадию ошибочно;

2) искажена цитата из романа, в которой Базаров в разговоре с Аркадием отзывается

о Ситникове (но не о Кукшиной): «Мне, пойми ты это, мне нужны подобные олухи. Не богам же, в самом деле, горшки обжигать!..»

Есть также орфографические и пунктуационные ошибки.

Подчеркнем, что опора на интернет-источник не позволила выпускнику точно ответить на вопрос, сформулированный в теме. Размышляя над предложенной проблемой, автор сочинения неоднократно уходит от темы, увлекаясь пересказом фактов, к теме не относящихся или не истолкованных в нужном аспекте. Так, рассуждения выпускника о Ситникове и Кукшиной к теме не относятся, а размышление о любви Базарова к Одинцовой даны не в ракурсе темы. В сочинении нужно было четко указать, что является основой дружбы Базарова и Аркадия (общие интересы, увлечение философией нигилизма и естественными науками, чтение одних и тех же книг; Базаров во всем был примером для Аркадия и др.). Кроме того, обязательно нужно было сравнить героев, обосновать, в чем именно они не сходятся во взглядах (отношение к общественным проблемам, самопожертвованию, любви, искусству, поэзии, природе, родителям и др.), приведя примеры из текста романа. Выпускник использует литературный материал для построения рассуждения и аргументации своей позиции. Но его размышления о героях и событиях романа поверхностны, а тезисы не подкреплены аргументами и примерами в ракурсе темы. Так, тезисы «Хотя они оба были нигилисты, взгляды на жизнь у них были разные», «Он лучше откажется от друзей, от любви, чем признает себя поверженным», «У Аркадия с Базаровым были разные взгляды, но они были друзьями» не обоснованы примерами из текста, а имеющиеся в сочинении отсылки к тексту не помогают раскрыть тему. Отношения Базарова и Аркадия, по сути, нельзя считать настоящей дружбой, так как Базаров готов на все ради своих убеждений, а для Аркадия увлечение нигилизмом – веяние времени, дань моде. Поэтому выбор героев для аргументации не совсем удачен.

Приведенное компилятивное сочинение несовершенно и с точки зрения композиции. Вступление начинается с повтора вопроса темы, и переход к определению понятия «дружба» нелогичен. Второе и третье предложения не относятся к теме и являются лишними. Главный тезис вступления «Я считаю, что дружба людей с разными взглядами может быть» не обоснован, проблема и главная мысль высказывания не сформулированы. Логический переход к основной части в последнем предложении сформулирован коряво. Два первых предложения основной части являются лишними. Отсутствует логика в том, что вначале оба героя названы нигилистами, а затем объясняется, почему Аркадий не нигилист. Не обосновано утверждение, что Аркадий «признает такие качества, как: любовь, доверие, искренность и уважение», причем доверие, искренность и уважение не являются чертами, противоположными Базарову, характер которого Аркадий знал раньше, до поездки к отцу. Размышления о любви Базарова были бы логичны в ракурсе темы, если бы участник сравнил его любовь с любовью Аркадия и Кати. Тезисы, сформулированные в двух последних предложениях основной части, не доказаны. Заключение частично соотносится со вступлением, но ответ на вопрос не дан. В

заклучении повторяются мысли вступления. Последняя фраза была бы логичной, если бы выпускник написал, что настоящая дружба при различии во взглядах возможна, если друзья проявляют терпение, уважение друг к другу и умеют «отказаться от себя, от любви к самому себе в первую очередь». Суммарный объем вступления и заключения (115 сл.) несоразмерен основной части, что наносит ущерб композиции работы.

Речевое оформление сочинения также далеко от совершенства. В работе допущено много речевых ошибок и стилистических недочетов (выделены подчеркиванием):

— *Лексические повторы:* «...хотя они оба были нигилисты, взгляды на жизнь у них были разные. Аркадий Кирсанов хоть и называет себя нигилистом, но взгляды на жизнь у него, как у обычного человека»; «Его самолюбие не позволяет ему признать свое чувство. Он лучше откажется от друзей, от любви, чем признает себя поверженным»; «...отказаться от себя, от любви к самому себе» – 5Р.

— *Нарушение лексической сочетаемости:* «Аргумент для моего высказывания я приведу из литературного произведения» – 1Р.

— *Неточность словоупотребления:* «Так начинается история романа Ивана Сергеевича Тургенева «Отцы и дети» – 1Р.

— *Необоснованный пропуск слова и двусмысленность:* «Затем любовь к Анне Сергеевне, с которой Евгений Базаров никак не желает примериться» (*с любовью или с Анной Сергеевной?*) – 2Р.

— Кроме того, в сочинении допущены две грамматические ошибки:

–*нарушение управления:* «оба были нигилисты» (нужно: «оба были нигилистами»);

–*неоправданная парцелляция:* «А в Базарове он каждый день открывает какие-то новые **черты характера. Его незнание поэзии, непонимание музыки, самоуверенность, безпредельное самолюбие...**».

Отметим также 3 орфографические ошибки (безпредельное; обжигают; примериться) и 7 пунктуационных ошибок.

— «Аргумент для моего высказывания, я приведу из литературного произведения», «Дружба, истинная, настоящая – явление редкое», «...зависит только от терпения, и умения отказаться от себя...» (лишние запятые) – 3П.

— «Главными героями этого романа являются Аркадий и Базаров, и хотя они оба были нигилисты, взгляды на жизнь у них были разные» (отсутствие запятой перед словом «хотя», начинающим придаточное предложение) – 1П.

— «...взгляды на жизнь у него, как у обычного человека» (в данном случае запятая перед «как» не ставится) – 1П.

— «Он признает такие качества, как: любовь, доверие, искренность и уважение» (лишнее двоеточие) – 1П.

— «Желание дружить, взаимная симпатия, общие интересы, – это лишь предпосылки для дружбы» (перед «это» достаточно тире, а запятая не нужна) – 1П.

В исключительных случаях текст сочинения максимально повторяет Интернет-источник, более того, такой источник используется в работах разных регионов. Недостаточный объем сочинения («незачет» по требованию 1), упрощенный пересказ произведения вместо размышления над темой, нарушения на уровне композиции и логики построения текста, речевые и грамматические ошибки – все это в совокупности свидетельствует о низком уровне развития речевых навыков обучающегося и неспособности критически использовать интернет-ресурс как инструмент в самоподготовке.

Интернет-источник	Фрагмент сочинения выпускника на тему «Когда слово становится преступлением?»
<p>Но порой <u>закон совсем не справедлив</u> и идет вразрез с моральными канонами. Такое явление мы наблюдаем в <u>произведении А.С. Пушкина «Полтава»</u>. <u>Кочубей узнал о предательстве Мазепы и поспешил доложить государю о готовящемся заговоре</u>. Но Петр Первый <u>не поверил</u> тому, кто был ему так верен. <u>Кочубей был отдан на растерзание Мазепе</u>. Тот <u>жестоко отомстил отцу жены за его попытку защитить интересы царя</u>. <u>Кочубей был опозорен и обезглавлен на площади</u>. А сам вероломный <u>вассал восстал против сюзерена и присоединился к врагам России</u> — шведам. В <u>решающий момент</u> его <u>отряды ударили по союзникам</u>. Но и это не <u>помогло</u> отрицательным персонажам <u>выиграть бой</u>. Они были разбиты и изгнаны. А Петр Первый <u>раскаялся</u> в содеянном зле и пожалел о том, что <u>верный подданный</u> пал жертвой гнусной клеветы и</p>	<p>Сочинение 1. Бывает что и <u>закон не справедлив</u>. Такое явление можно заметить и в <u>произведении А.С. Пушкина «Полтава»</u>. Главный герой <u>Кочубей узнал о предательстве Мазепы</u> то он сразу поспешил к <u>государю о готовящейся заговоре</u>. Государь <u>не поверил</u> тому, кто был ему так верен. И <u>Кочубея отдали на растерзание Мазепу</u>. И тот <u>жестоко отомстил отцу жены за его попытку защитить царя</u>. Кочубея <u>опозорили</u> перед всем народом, и был обезглавлен <u>на площади</u>. И тогда Мазепа <u>восстал против своих союзников</u> и <u>перешел на сторону</u> – шведов. В <u>решающий момент</u> <u>отряды ударили по союзникам</u>. Но и это не <u>помогло</u> шведам <u>выиграть бой</u>. Из-за этой ошибки государь <u>раскаялся</u>. Вот так <u>слово было принято за преступление (107 слов)</u></p>

<p><u>несовершенных законов. Вот так слово было ошибочно принято за преступление. Донос не был клеветой.</u></p> <p><b><a href="https://litrekon.ru/sochineniya/itogovye/309-kogda-slovo-stanovitsya-prestupleniem/">https://litrekon.ru/sochineniya/itogovye/309-kogda-slovo-stanovitsya-prestupleniem/</a></b></p>	<p>Сочинение 2.</p> <p>Закон порой <u>совсем несправедлив</u> и идет вразрез с моральными канонами. <u>Допусти произведение А.С. Пушкина «Полтава». Кочубей узнал о предательстве Мазепы</u> и доложил <u>государю</u> о готовящемся заговоре. Но Петр Первый <u>не поверил</u> тому, кто был ему так верен. <u>Кочубей был отдан на растерзание Мазепе.</u> Тот <u>отомстил отцу жены</u> за попытку <u>защитить</u> интересы царя. Кочубей <u>был опозорен на площади.</u> А сам <u>вассал против сюзерена</u> и <u>перешел на сторону врагов</u> России – <u>шведов.</u> В конечный <u>момент</u> они <u>ударил по своим союзникам.</u> Но и это не <u>помогло персонажам выиграть</u> этот важный для них <u>бой.</u> А Петр Первый <u>раскаялся</u> в содеянном зле и пожалел, что <u>верный подданный</u> ему Кочубей <u>пал жертвой клеветы</u> и <u>несовершенства законов.</u> Вот так одно простое <u>слов</u> <u>было ошибочно принято за преступление.</u> <u>В итоге донос не был клеветой</u> (125 слов)</p>
--	--

Выход из сложившейся ситуации лежит не только в области запретительных мер, но и в сфере деятельности учителя, который должен прилагать все усилия к тому, чтобы выпускник написал сочинение самостоятельно, дорожа возможностью изложить собственную позицию по предложенной проблематике. Необходимо учить принципам академической честности, своевременно выявляя несамостоятельные работы. Ниже перечислены отдельные признаки несамостоятельно выполненных сочинений:

- несоответствие сочинения теме;
- воспроизведение по памяти объемных цитат и эпиграфов (в 2021/22 учебном году, как и в прошлые годы, их стало несколько меньше, хотя сам факт такого цитирования сохраняется);

–использование цитат (в том числе объемных) и афоризмов, авторство которых принадлежит малоизвестным мыслителям и писателям;

–«кочующие» из работы в работу аргументы, многообразные повторы, тиражирование одних и тех же ошибок;

–стилистически «гладкие» предложения и целые абзацы на фоне общего низкого качества текста;

–привлечение дополнительных материалов (от готовых вступлений и заключений и узнаваемо повторяющихся аргументов до цитат из комментария к открытым направлениям тем);

–заметные нарушения логики между самостоятельными и заимствованными текстовыми сегментами и др.

### ***Выполнение условий критерия № 1 «Соответствие теме»***

Выпускники крайне редко получают незачет по критерию № 1 «Соответствие теме» (их число не более 1,5 % участников по Российской Федерации). Высокие результаты по критерию 1 обусловлены несколькими причинами. Во-первых, участники итогового сочинения, осознавая значимость этого параметра оценивания, концентрируют внимание на выполнении соответствующих требований. Во-вторых, эксперты, также понимая важность оценки по критерию 1 и опираясь на его формулировку, часто трактуют содержательные недостатки сочинений как нарушение логики. За работы, в которых есть грубые отступления от темы, они выставляют «незачет» по критерию 3. Действительно, описание условий выставления «зачета» таково, что сочинения, в которых тема не раскрыта, но хотя бы затронута и в какой-то степени осмыслена, следует оценить по критерию 1 положительно. Эта формулировка критерия имеет важное положительное значение, поскольку обозначает нижний предел содержательных требований к итоговому сочинению и в определенной степени страхует участников с низкой мотивацией от получения общего «незачета» и недопуска к итоговой аттестации. В то же время именно эта охранительная функция критерия создает ситуацию избыточного комфорта для более сильных, но прагматичных выпускников, у которых зачастую не возникает стимула к полноценному раскрытию темы сочинения.

### ***Положительные стороны сочинений, выявленные при их оценивании по критерию 1***

Выпускники в большей своей части понимают тему сочинения, умеют логично выстраивать рассуждение. Многие темы, предлагаемые выпускникам, сформулированы в виде



вопросов, поэтому наиболее распространенным является сочинение-ответ, в котором автор периодически возвращается в той или иной форме к заданному вопросу. Нередко сама формулировка темы упоминается во вступлении и других частях работы. Автор сочинения как бы сверяется с темой по мере развития своих размышлений, подтягивает к ней отдельные части сочинения, отталкивается от нее в итоговом выводе. Для этого могут использоваться специальные фразы: «Задумался над этим вопросом», «Этот вопрос привлек мое внимание», «Нередко люди размышляют над вопросом», «Возвращаясь к заданному мне вопросу, хочу сказать...».

Хорошо чувствуя особенности вопросительной формулировки темы, выпускники рассматривают ее как подсказку направления рассуждения. Они предлагают свою точку зрения и одновременно допускают возможность существования иных позиций:

В чем заключается сила доброты?

*На этот вопрос трудно дать однозначный ответ. Мне кажется, что добрый человек ощущает свою правоту и силу, потому что его помыслы направлены на созидательные действия. Отзывчивость к людям, желание сделать для окружающих что-то хорошее помогают ему правильно выбирать свои действия и мысли.*

*Однако можно дать и другое объяснение. Сила доброты заключается в том, что она объединяет людей. Если же человек стремится все делать только для себя, ведет себя эгоистично, он поступает недобро по отношению к другим, и они в конце концов захотят покинуть его. Он останется в одиночестве и станет слабее. Поэтому доброта соединяет и придает сил, а зло и эгоизм ослабляют.*

Закономерно, что в заключении к этой работе выпускник не ставит перед собой задачи сформулировать четкий ответ на вопрос темы, а, напротив, расширяет поле своего рассуждения, подчеркивая, что «сила необходима для каждого доброго дела, потому что противостояние любому негативному явлению, любому проявлению зла требует настойчивости, последовательности, душевной энергии». Таким образом, в финальной части сочинения обозначено то, что может объединять разные точки зрения, рассмотренные участником.

Следует отметить усиление при подготовке к сочинению роли словарей и справочников (прежде всего – толковых словарей). Темы сочинения (а в период подготовки – открытые направления тем) нацеливают выпускника на освоение абстрактных отвлеченных понятий – таких, как мечта, великодушие, месть, доброта, жестокость и др. Взятые из справочной литературы определения выпускники охотно включают в сочинения в качестве элемента

собственного рассуждения. В результате итоговое сочинение создает необходимую мотивацию для расширения словарного запаса обучающегося, причем за счет освоения такого важного его компонента, как комплекс отвлеченных понятий, формирующих картину бытия.

Таким образом, набирает силу тенденция обращения к этимологии ключевых понятий, встреченных в формулировках тем. Участники нередко делают попытки дать свой этимологический анализ опорных слов:

— Слово «великодушие» образовалось от слов «великая» «душа». Еще Л.Н. Толстой писал в «Войне и мире», что нет величия там, где нет простоты, добра и правды. Значит, человек, обладающий «великой душой», это тот, кто умеет бескорыстно, запросто творить добро, прощать обиды и следовать законам справедливости, правды.

— Какую мечту можно назвать благородной? Конечно, благородная мечта направлена на благо людям, она принадлежит к «благому роду» человеческих стремлений, «рождает благо» в мире, а человек, который мечтает в таком направлении, не просто думающий человек, а великодушный, благородный мечтатель.

— Добро – это то, что люди делают бескорыстно, то есть не требуя ничего взамен.

— Доброта – это качество человека, характеризующееся душевным расположением ко всему.

— Любовь – это готовность пожертвовать всем ради другого человека, она вдохновляет, окрыляет, дает силы жить дальше и не отчаиваться.

— Любовь – это когда ты чувствуешь, что человек тебе нужен и дорог.

— Жестокость – это грубость, агрессия, насилие физическое и психологическое.

— Жестокость – это желание причинить боль и страдание окружающим.

— Жестокость – это качество человека, который со злостью, презрением относится к другим людям, глумится над ними и над их проблемами и бедами.

— Суровость – это качество характера человека, заключающееся в серьезном отношении к окружающим его людям, требовательность к себе, строгость к другим.

— Суровость – это умение сочетать любовь с необходимостью исполнения долга.

— Суровость – это проявление строгости, которая используется во благо, а не с плохой целью.

— Большая часть человечества определяет счастье как духовное богатство.

— Ведь что такое произведение искусства? По-моему мнению это то, что вызывает у человека эмоции, и это не должна быть к примеру известная картина, это может быть простая картинка в телефоне.

- *Раскаяние – это признание своих действий.*
- *Культура – все то, что создано человеком.*
- *Жизнь – это есть полное движение.*
- *Преступление – это действие, совершаемое против прав личности.*
- *Любовь к Отечеству – это проявление патриотизма.*
- *Технический прогресс – это все новые изобретения, которыми мы пользуемся*
- *Эгоизм – это сильная любовь к самому себе, не виденье не мало важных окружающих людей.*
- *Наказание – это возмездие за причиненное зло, а его цель – заставить человека никогда больше не совершать зло.*
- *Наказание – это мера воздействия власти на человека, который совершил какое-то преступление.*
- *Месть – это стремление причинить вред тому, кто нанес тебе обиду, задел самолюбие, а, может быть, и вполне справедливо наказать.*
- *Быть поэтом – это означает выразить свои мысли и чувства в стихотворной форме.*
- *Человек – это существо, которое всегда готово идти в путь и добиваться своих целей.*

В содержательном отношении работы выпускников с хорошей образовательной подготовкой не сводятся к какому-либо единому шаблону и представляют собой развернутые высказывания-размышления, строящиеся в соответствии с индивидуальным замыслом пишущего. Безусловный интерес вызывают сочинения, в которых раскрываются мировоззренческие представления участников, присутствуют личностно окрашенное осмысление окружающей действительности, содержатся элементы читательской рефлексии. При этом не следует ожидать, что выпускники в рамках контрольной работы будут стремиться к максимальному личностному самораскрытию (хотя и такие сочинения тоже встречаются). Вместе с тем, в работах нередко можно встретить оригинальные, самобытные суждения, искренние оценки. Даже если сформулированные тезисы вторичны по отношению к известной мудрости, их наличие в собственном тексте является плодом усвоения ими готового знания и свидетельствует о наличии у итогового сочинения развивающей функции. Многие работы содержат интересные подходы к нравственно-этическим, психологическим, мировоззренческим вопросам, заданным темой. В подавляющем большинстве сочинения ориентированы на общепринятые ценностные категории.

Ниже приведены тезисы из сочинений, показывающие **проявление общепринятых ценностных ориентиров** выпускников.

*–Стоит отметить, что дружба влечет большую ответственность.*

*–Только настоящие дружеские отношения дают человеку почувствовать, что он не одинок. Никакое приятельство не сделает тебя сильным в трудной ситуации. С приятелем можно хорошо проводить время, иметь общие взгляды и интересы, но, если у тебя возникнет трудность, не касающаяся его, он может быть даже вежлив, внимателен, огорчен вместе с тобой, но родственной души ты рядом не почувствуешь и останешься один на один со своими проблемами.*

*–Люди не любят проигрывать, это уязвляет их самолюбие.*

*–Иногда людям надо показать, как они устали от бесконечных обид, и этот всплеск чувств и эмоций неподвластен разуму.*

*–Честному человеку в итоге достается все: успех, процветание в жизни, так как он следовал своим нравственным принципам. А человек без моральных принципов, наоборот, теряет все и остается в одиночестве». (Проявляется позитивное восприятие мира в наивно-детской логике.)*

*–Когда человек влюблен, он руководствуется только чувствами. И не думает о том, что, если бы он владел и своим разумом, все было бы совсем иначе. Руководствоваться чувствами нужно тогда, когда ты полностью уверен в человеке, в том, что он не разочарует тебя и не подведет. Иными словами, чувствам можно дать волю и власть над собой, только если это не противоречит доводам рассудка». (Размышление представляется совершенно искренним, в нем ярко выражен взгляд рационалиста. Автор сочинения неуместно употребляет в третьем предложении слово «руководствоваться» по отношению к чувствам, поскольку явное предпочтение отдает разуму, преобладание чувств над разумом (см. начало цитаты) воспринимается им как опасная слабость.)*

*–И все-таки жадность в себе возможно победить. Для победы главное – стараться относиться к своим вещам, благам более лояльно, не жалеть их для помощи другому человеку. Тогда весь мир, окружающий тебя, изменится в лучшую сторону, и не только оттого, как ты стал на него смотреть, а еще и оттого, что ты начал что-то делать для него». (Размышляя на тему «Что важно победить в самом себе?», выпускники считают главными человеческими недостатками (в том числе и своими собственными) лень, жадность, зависть. В приведенном фрагменте обращает на себя внимание мысль о том, что преобразование мира и человека напрямую связано с деятельным добром.)*

*–Дружба проверяется не только годами, но и испытаниями, с которыми мы встречаемся. Можно долго дружить с человеком в спокойной, благополучной ситуации и не знать, что он в трудную минуту ненадежен.*

*–Герои знаменитого романа Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание», Раскольников и Разумихин, были лучшими друзьями. Своими взглядами на мир, темпераментами, целями они очень различались. Раскольников был горд, обдумывал дерзкую мысль о сверхчеловеке, пребывал в состоянии внутреннего дисбаланса, поэтому забросил все и всех, решился на преступление. Разумихин был полной противоположностью своему другу. Он обладал устойчивой психикой, очень взвешенно и разумно судил о вещах, постоянно трудился, зарабатывал деньги, хотя их всегда не хватало, настойчиво учился, видел и не одобрял чрезмерную гордость Раскольникова. Когда душевные терзания накалили эмоциональное состояние Родиона Романовича до предела и он совершил преступление, единственный, кто оказался для него ближе и надежнее всех, помимо Сони, – это Разумихин. Именно Разумихин, выступая на суде, говорил о добрых делах Раскольникова. (Фрагмент из сочинения показывает, что, размышляя над вопросом «Могут ли люди быть друзьями, если они не сходятся во взглядах?», выпускник нашел удачный литературный пример и убедительно его интерпретировал.)*

*–В современном мире, к сожалению, часто стирается грань между честью и бесчестьем. Честь уже не ценится так дорого, как ценилась раньше. Люди предпочитали расстаться с жизнью, но не с честью. Сейчас на первом месте оказывается благополучие и благосостояние, а того, кто честь ставит выше пользы и выгоды, могут назвать старомодным или глупым.*

*–Важно уметь разбираться в людях, ведь общие интересы не гарантируют истинную бескорыстную дружбу, а порой и наоборот – бывают причиной зависти.*

*–Честь... это многогранное понятие. Для одних это верность, храбрость, а для других честность, мужество. Для меня честь – это что-то очень размытое. Я знаю только одно: если человек потеряет свое честное имя, то вернуть его будет очень трудно». (К достоинствам работы относится самостоятельность мышления автора, который нашел свой ракурс размышления о понятии «честь», искренность в признании трудности толкования понятий.)*

*–Независимо от того, насколько пустякова или глобальна ошибка, человек либо признает ее – и она превращается в мудрость – либо опыт проходит мимо, человек так и совершает одни и те же поступки.*

–Человек совершает бесчестный поступок именно в тот момент, когда уклоняется от своих моральных принципов, решается на подлость и предательство и сходит с дороги чести.

–Почему не кончается поединок чести с бесчестием? Эта борьба идет с начала времен, потому что это борьба добра и зла. Всегда будут существовать люди чести и бесчестные люди, они как будто уравнивают друг друга в мире.

–Но доказать, что ты личность, имеющая свои взгляды на жизнь, – это настоящая победа.

–Разум всегда противопоставлен чувствам. Человек вновь и вновь вынужден делать между ними выбор. Почему? А не потому ли, что верного ответа нет. На самом деле он все равно хочет всегда одного и того же – жить счастливо, быть счастливым. В одной ситуации он выбирает удачно, это может оказаться выбор разума или предпочтение чувства, и проживает счастливую жизнь, в другой выбор становится ошибкой и человек вынужден идти на большие жертвы. А герои литературных произведений, такие как Татьяна Ларина и Георгий Желтков, даже если их история не закончилась благополучным финалом, каждый раз заставляют нас окунаться в прекрасный мир любви и верить, что на этот раз все будет по-другому, и их ожидает счастье и гармония». **(Сочинение написано искренне и эмоционально, в нем проявляется стремление автора к счастью и вера в эту возможность.)**

–Можно сделать вывод, что каждый человек должен подумать, что он теряет в ситуации ссоры и нужна ли ему эта глупая вражда с тем, кто только недавно считался другом. **(Несмотря на несовершенство построения фразы, в ней ясно высказано пожелание автора стремиться к преодолению ссор и розни.)**

–Только вера и труд спасут человека, и сильная личность всегда добьется своего.

–Все то, что для человека является святым, передается ему от родителей.

–Великодушие и сострадание – это синонимы доброты, они крепко связаны между собой любовью к людям.

–Когда месть является желанием самоутвердиться за счет другого человека, она только умножает зло.

–Без мечты жизнь человека становится тусклой, скучной и бессмысленной.

–Мечтать нужно о прекрасном, ведь при исполнении достойной мечты в жизни произойдут большие перемены и душа наполнится гордостью за достижение желаемого.

*–Главная задача для родителей – не подать дурной пример своему ребенку, потому что его мировоззрение и нравственные ценности еще не сформированы, отчего он может не до конца сознавать, что есть благородный поступок, а что им не является.*

*–Родители – это самые близкие и родные люди в жизни каждого человека, это те люди, которые всегда придут на помощь, разделят с нами любые горести и обиды, направят на путь истины и добра.*

*–Все мы живем впервые, и, если родной человек оступился, не стоит начинать со ссор и осуждения, лучше поддержать его и по возможности помочь.*

*–Родители учат своих детей всему, что знают сами, но дети вырастают и сами могут научить чему-то своих родителей.*

*–Проблема многих мечтателей заключается в том, что они, имея чистые намерения, ничего не делают для исполнения своей мечты.*

*–Когда человек мечтает, он попадает в мир грез, в котором только он хозяин.*

*–Нужно понимать, что личность с грандиозными намерениями и мечтами может остаться в облаках на всю жизнь, мечтая только в мыслях, не развиваясь, не прилагая реальных усилий. Так живут люди, полностью погруженные в виртуальный, иллюзорный мир.*

*–Мечта дает нам силу и уверенность в себе, помогает преодолевать трудности.*

*–Всякая ли мечта достойна человека? Я думаю, да, так как всякая мечта – это зеркало души человека. Не может низкий человек иметь высокую мечту, и, наоборот, человек с возвышенной душой не может мечтать о чем-то мелком.*

*–Великодушие свидетельствует о внутренней силе человека, потому что, проявляя это качество, люди думают не только о себе, они сочувствуют и сопереживают другим. Человек понимает, что поступки, со злобой и мстостью, ничего хорошего не принесут в его жизнь и жизнь окружающих.*

*–Во избежание конфликта между «отцами» и «детьми» прежде всего нужно прикладывать усилия каждой стороне.*

*–Таким образом, я считаю, что мечты нужно воплощать большими усилиями. И надеяться нужно только на самого себя, воплощать мечту самому и быть готовым ко всему. Ведь когда мы идем к своей мечте, на пути нам встречаются множество разных проблем».*

*–Реализовать свою мечту человеку мешает страх зайти далеко, встать с дивана, выбраться из зоны комфорта.*

*–Но чтобы воплотить свою мечту в реальность, надо каждый день идти к ней.*

*–А многие боятся перемен, боятся уйти от комфортной для себя жизни.*

*–Зачастую люди не достигают своей мечты по собственной вине, так как они бездействуют и ничего не вкладывают в достижение своей мечты. Таким людям легче жить в выдуманном мире, где у них уже все есть и стремиться не к чему».*

*–Я думаю, что это зависит лишь о нравственных качеств человека. Не может быть достоин человек низкий, опушенный высокой и благородной мечты.*

*–Для Сальери профессия является тяжким грузом, в то время как для Моцарта музыка – часть его самого.*

*–Но многие забывают, что все зло, которое они принесут в этот мир, отразится и на них тоже.*

*–В заключение хочется сказать, что великодушие свидетельствует о внутренней силе человека, потому что только сильный человек умеет прощать. Любой может на зло ответить злом. Но далеко не каждый сможет простить своего обидчика. Мне кажется, что великодушные люди заслуживают уважения. Именно благодаря ним, наш мир меняется в лучшую сторону.*

*–Для Сальери профессия является тяжким грузом, в то время как для Моцарта музыка – часть его самого.*

*–Но многие забывают, что все зло, которое они принесут в этот мир, отразится и на них тоже.*

*–Великодушие свидетельствует о внутренней силе человека, потому что только сильный человек умеет прощать. Любой может на зло ответить злом. Но далеко не каждый сможет простить своего обидчика. Мне кажется, что великодушные люди заслуживают уважения. Именно благодаря ним, наш мир меняется в лучшую сторону.*

*–Книга, в жизни каждого человека – это лучший друг и помощник.*

*–Если в душе человека живет патриотизм, он настоящий гражданин.*

*–Технические достижения делают жизнь людей комфортной, но при этом можно потерять контроль над «умными вещами», утратить лучшие человеческие качества.*

*– Литература – интересный и разнообразный мир. Благодаря ей мы можем перенимать опыт прошлых поколений, развивать свои личные качества.*

*–Мстить никогда не стоит: слишком много сил и времени тратит человек на месть, которая о прошествии времени, редко оказывается нужной хоть кому-то.*

*–Наказание за преступление должно быть неотвратимым.*

*–Материальное не может существовать без духовного. Человеку важно помнить, что он в первую очередь человек. Тот, что способен сочинять стихи, любить, радоваться.*



*–Каждый человек может быть благодарен своей родине за те возможности, которые она дает. И в этой благодарности найти счастье.*

**Размышления выпускников нередко отражают их прагматизм:**

*–Мы мечтаем стать счастливыми, богатыми, здоровыми. Мы хотим преуспеть в той или иной сфере деятельности. Хотим, чтобы нас заметили, услышали и поняли.*

**Часто авторы сочинений делятся своим жизненным опытом:**

*–Возьмем пример из моей жизни. С самого детства я мечтала завести себе собаку, неважно какой породы. И вот что мне сказала мама: «Вырастешь, переедешь и купишь себе кого хочешь, хоть обезьянку, хоть крокодила». Но я не падала духом и каждый раз просила собачку. Наконец, спустя несколько попыток мама все-таки решилась и разрешила. Но она сказала, чтобы я сама себе ее купила. И я после этих слов пала духом, ведь мне всего пятнадцать лет. Где я возьму столько денег? И после этого я решилась и пошла на работу, и трудилась, работая уборщицей. Накопила денег за несколько месяцев и воплотила свою мечту в реальность.*

**Бывает, что в сочинениях высказываются глубоко личные переживания, претензии и обиды:**

*–Почему отцы постоянно поучают детей? Современное поколение не понимает, зачем нужны все эти советы и к ним не прислушивается. В этих советах хранится опыт и ошибки прошлых поколений. Ошибками, которые они совершили в молодости, они пытаются образумить нас.*

Иногда в работах находят **отражение депрессивные настроения**; в таких случаях даже сам процесс вербализации эмоций при написании сочинения может способствовать их осмыслению, анализу и преодолению угнетенного состояния:

*–Чаще всего мечта просто разбивается об реальный мир. И каждый переносит это по-своему, кто-то не может это перенести, разочаровывается, начинает катиться по наклонной в этом мире. Например: употреблять алкоголь, или употребляет наркотики. И в итоге покидает этот мир. Есть другой сорт людей, которые, разбившись об реальность, погрузятся, скушают пирожок или еще что-нибудь и придумают новую мечту и будут идти к ней, ну или будут рады тому, чего уже достигли в этой жизни, и дальше будут плыть по течению жизни этого мира.*

Большое значение для многих авторов сочинений имеет **осмысление отношений с родителями и их роли в жизни ребенка**:

*– Отвечая на вопрос, что же такое мудрая родительская любовь, можно сказать, что это умение приучить ребенка к взрослой жизни. Мудрый родитель может баловать и*

*радовать своего ребенка, но он знает, когда остановиться. Мудрый родитель помогает своему ребенку справляться с трудностями и учит его делать это самостоятельно, а не опекает его и делает всю работу за него, излишне оберегая от опасностей окружающего мира. И очень важно, чтобы родитель на собственном примере демонстрировал своему ребенку, как важно быть достойным человеком. Не все родители справляются с этой задачей по причине ее сложности, порой даже чисто психологически сложно быть строгим к ребенку. Гораздо легче успокоить и приласкать, сделать самому и так далее. Но стоит помнить о последствиях такой слепо любви и обожания. Одной лишь нежностью и любовью порядочного человека вырастить невозможно.*

*– Конфликт между родителем и ребенком может быть «тихим»: сын не бунтует, не возражает против слов матери, но его желания и мечты подавлены. Это порождает в его душе досаду на самого себя, потому что он не сопротивляется, а молчит, и злобу против матери, которая его подавляет. Получается, что из внешнего конфликт превратился во внутренний, он существует в душе человека, хотя внешне этот человек просто послушный сын.*

*– Бывает, что человек не может определиться с выбором. Он, например, знает, чего не хочет, но не понимает, что именно хочет. В этом случае он нуждается в помощи родителей. Не всегда это даже должен быть прямой совет. Может быть просто психологическая поддержка.*

Некоторые авторы сочинений описывают **образ идеального родителя**:

*– Я часто задаю себе вопрос: а каким бы родителем хотела бы быть я? Чему я хочу научить своих детей? И из раза в раз прихожу к тому, чему меня учила моя мама. Я хотела бы подарить своим детям целый мир, мир, полный радостей и разочарований, душевного тепла, маленьких и больших побед. Научить радоваться чужим и своим победам, плакать вместе с любимыми, делить радость и горе напополам с близкими. Показать, как нужно любить и дружить, увлекаться чем-то, всегда открывать что-то новое для себя, ведь мир такой большой и красивый, а мы лучший пример для наших детей. Научиться самой и передать им умение верить в людей и лучшее, что есть на этом белом свете. И никогда не держать зла или обид. А я буду просто верить в них, всегда буду рядом на случай, если им понадобится моя помощь или совет.*

Литературный первоисточник может стать основой собственного оценочного суждения:

*– Достоевский демонстрирует читателю, что для исполнения высокой мечты ни в коем случае нельзя совершать низких поступков. Действительно, человек, мечтающий о благородном, но поступающий наоборот, не может быть достоин своей мечты.*

Наиболее удачные работы отвечают главным требованиям к самостоятельному письменному высказыванию: выпускники верно определяют смысловое звучание выбранной ими темы, четко формулируют проблему во вступительной части сочинения, намечая пути ее решения, выделяют круг нравственных и психологических понятий, обусловленных формулировкой темы и заданных в тематических направлениях, аккумулируют главную мысль своих высказываний.

Ниже приведены такие сочинения, в которых присутствуют удачные решения по отношению к раскрытию темы, привлечению литературного материала, продумыванию композиции и структуры сочинений.

Что важнее для детей: советы родителей или их пример?

*Я думаю многие со мной согласятся, если я скажу, что родители играют одну из самых важных ролей в жизни любого человека. Они очень многому учат нас с самого детства, пускай иногда даже сами этого не осознают. Будучи детьми, мы наблюдаем за жизнью наших родителей, и нам кажется, что нет людей лучше на свете. Однако не всем из нас так везет. Некоторые взрослые ничего не могут дать своим детям, ничему не способны их научить. Они только и делают, что советуют. Пытаются объяснить, как прожить жизнь так, как не получилось у них. Что же все таки делать родителям? Учить детей правильно жить, давать советы или же самим добиться чего-то в жизни и быть хорошим примером для ребенка?*

*В жизни бывают разные ситуации. Иногда родители так много работают, что мало времени проводят с детьми. Так случилось с героями произведения Харпер Ли «Убить пересмешника». Главные персонажи этого романа – дети. Повествование ведется от лица девочки девяти лет, по имени Джин-Луиза Финч, домашние называют ее просто Глазастик. Ее отец адвокат, один из самых честных на всю страну. Живут они в Америке, во времена дискриминации афро-американцев. Глазастик и ее брат постоянно подвергаются насмешкам со стороны соседей и прочих, потому, что их папа в суде защищает чернокожего. Однако они никогда не слушают то, что говорят про их отца другие. Когда он приходит домой, Аттикус иногда рассказывает им что-нибудь про работу, ребята слушают, и в них зреет гордость. Они рады, что их отец защищает невинного человека, пусть даже общество его и порицает. Дети уважают отца и всегда поступают так, как он сделал бы на их месте. Это значит, что родителям не всегда обязательно много общаться с детьми, чтобы научить их чему-то хорошему. Достаточно просто подавать правильный пример, остальное они и сами поймут.*

Однако иногда случается совсем наоборот. Родители, которые сами в жизни ничего не добились, хотят лучшего для своих детей. Чаще всего, последние из них не слушают, ведь чему может научить человек, который сам в этой жизни ничего не достиг. С такой ситуацией столкнулись герои романа «Тень ветра» Карлоса Руис Сафона. Мальчик по имени Хавьер Фумеро родился не в самой благополучной семье. Его родители работают при частной школе, папа сторожем, а мама поваром. И, как и все любящие родители, они поспешили его в эту школу записать. Отец ребенку времени почти не уделял, был молчалив, что очень нравилось Хавьеру. А мать всегда считала, что принадлежит к более высокому обществу и старалась туда попасть. Она решила, что сделать это лучше всего с помощью сына, который по натуре был очень застенчивым и с трудом находил общий язык с другими ребятами. Мама рассчитывала, что если Хавьер с ними подружится, Фумеро и сами станут членами высшего общества, к которому принадлежат семьи всех одноклассников Хавьера. Поэтому она постоянно давала сыну множество советов, заставляла ходить на разные мероприятия, и, вскоре, он ей возненавидел. Его трудно не понять. Очень сложно уважать человека, который сам ничего не достиг и поэтому пытается использовать своего ребенка. Ему не хочется помогать матери, ведь ее цели очень низкие, да и сама она глупа.

И действительно, мы воспринимаем советы лишь тех людей, которых мы уважаем. В фильме «Временные трудности» Михаила Расходникова главный герой, мальчик по имени Саша, родился с ДЦП. Мама его всегда жалела, папа же был очень строгим, целые дни проводил на заводе, а сына воспитывал так, как будто и не было у Саши никогда проблем со здоровьем. Мальчику всегда хотелось быть таким же, как папа, поэтому он всегда слушал все, что отец ему говорил, никогда не обижался на его жестокость. Саше приятно было чувствовать, что хоть один человек ставит его наравне с собой. В этой ситуации хорошо видно, что родителям очень важно добиться уважения ребенка, стать для него примером для подражания, и лишь тогда он будет прислушиваться к советам.

Можно сделать вывод, что всегда гораздо важнее сформировать у ребенка хорошее мнение о себе, прежде чем чему-либо его учить. То есть родители обязательно должны быть некими героями для детей. Голословные же «уроки жизни» ни к чему хорошему не приведут. Лично я считаю, что уважение – главное чувство, которое должны вызывать старшие у детей.

### **Комментарий эксперта**

Основная часть сочинения снабжена необходимыми аргументами, служащими доказательством его центрального тезиса. Рассуждения автора подкреплены примерами из литературных произведений, выявляющими навыки проблемного анализа и комментирования художественного текста. В заключительной части работы выпускник делает выводы, соотнося

их с тезисами, выдвинутыми во вступлении и в ряде случаев используя уместные цитаты и афоризмы.

### Всякая ли мечта достойна человека?

*Чтобы дать ответ на этот философский вопрос, необходимо разобраться в том, что есть мечта, а также в том, что представляет собой человек. Человек – это «единство плоти и духа», высшее творение природы, в котором соединяются два начала. Человек остается человеком тогда, когда сохраняет баланс между духовным и плотским, когда развивается гармонично и когда ни одно из начал сильнее не преобладает перед другим. Как правило, духовное самосовершенствование дается людям тяжело: всегда легче ничего не делать, ни о чем, кроме быта не волноваться. В стремлении к высшему же всегда происходит борьба с собой и своей ленью, своими убеждениями, часто приходится переступить через привычное, удобное. А что же такое мечта? На мой взгляд, это осознаваемая человеком тяга к чему-либо, желание воплотить некие идеи, задумки, амбиции в жизнь, которая обличается от обычных будничных желаний своей определяющей, существенной ролью в жизни человека. То есть, мечта – категория в большей степени духовная, чем плотская. Если стремление человека является пустым, низким, примитивным, но при этом определяет всю его жизнь, его наверное можно назвать мечтой, однако такая мечта (да и вообще мечта в целом) указывает на степень духовного развития человека, в данном случае – слабую, невысокую. Так можно заметить, что не каждая мечта достойна человека.*

*Не достойна человека, во-первых, мечта исключительно плотская, примитивная, пустая и бессмысленная. Ярким примером обладателей такой мечты, как мне кажется, является господин из Сан-Франциско, герой одноименного произведения И.А.Бунина. Господин из Сан-Франциско практически всю свою жизнь работал для того, чтобы в возрасте уже более пятидесяти лет отправиться в путешествие в Европу на круизном корабле. Корабль, на котором пребывают сам господин и его семья, называется «Атлантида». Читатели невольно проводят параллель с легендой о великой цивилизации. Атлантида, которая едва достигнув расцвета, сгнула в океане. Жизнь на корабле, та жизнь, о которой мечтал герой произведения и которую ведет в круизе, представляется нам неким часовым механизмом, работа которого расписана до мелочей и повторяется изо дня в день, кажется искусственно сконструированной, неестественной («члены отборного общества» едят, пьют, гуляют, веселятся; на корабле есть все для их комфорта, даже существуют специальные люди, девушки и юноши, изображающие любовь и влюбленность для таких, как господин из Сан-Франциско, однако все, что его окружает, театральное,*

постановочное, и окажется, что даже любовь этих молодых людей постояльцы корабля купили за деньги. Читатели все более убеждаются в том, что жизнь на корабле лишена какого-либо смысла, нацелена на создание видимости роскошной жизни. И то ли это, на что стоит зарабатывать деньги всю жизнь? А господин из Сан-Франциско умирает не нужный даже жене, по приезду в Сан-Франциско. Достойна ли мечта лишь о том материальном комфорте, о постоянных увеселениях и ненастоящей сконструированной, но красивой жизни, достигаемой к тому же за счет страданий других людей (кочегаров, находившихся в недрах корабля и обеспечивающих его ход за счет адского труда в адовом разгоряченном двигателе, не видящих белого света) человека? Для меня ответ однозначный – нет, не достойна.

Во-вторых, вовсе не достойна человека мечта распоряжаться человеческими жизнями, быть самим господом Богом, мечта менять сущность другого человека. Тот, кто возомнил себя достойным, способным решать, кому жить, а кому умирать, кому чем заниматься в жизни, кого любить, зачастую теряя человечность, сам человеческий облик, а также себя. Вопросом о том, каково человеку быть «Богом», изначально быть сильнее других и, к тому же, иметь мечту изменить этих людей, задаются Аркадий и Борис Стругацкие в романе «Трудно быть Богом». Действие романа происходит на планете, общество которой находится на стадии развития, схожей со средневековьем на земле. В различные государства планеты внедряются сотрудники института экспериментальной истории, которым разрешено лишь наблюдать за развитием общества, ни в коем случае не вмешиваться в естественный ход истории. В одном из государств планеты, Арканар, под видом дворянина дон Руматы живет сотрудник Института, Антон. Антон видит, как в государстве, где он находится, с приходом к власти хитрого чиновника дон Рэбы общество становится все более диким, в нем искореняется свободомыслие, а ученые люди, деятели просвещения, подвергаются казням и преследованиям. Антон мечтает расправиться с диктатурой дон Рэбы, совершить переворот, революцию. Изменить все общество к лучшему, при этом все же понимая, что большая часть государства не готова к этому и не поймет его идей (им нужно не просвещение, не гуманизм, а кабаки). Антон не имеет права решать, что лучше, а что хуже для этих людей, по какому пути развития пойти этой стране, однако все равно пытается влиять на события и свое окружение, к которому привязывается, к которому испытывает симпатию. Человеку действительно трудно быть Богом, а мечты им стать обычно заканчиваются для самого человека плачевно: Антон потерял свою возлюбленную Киру, чуть не сошел с ума и «провалил эксперимент»: его забрали с планеты сотрудники института. Какой благородной ни была бы мечта, она не должна быть против чьей то воли.

Другим примером мечты, не достойной человека, является мечта – теория Родиона Романовича Раскольникова, героя романа Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание», о

том, что люди делятся на «тварей дрожащих» и «право имеющих», мечта о том, чтобы правили миром и управляли «тварями» только «право имеющие», и они же судили, кому жить, кому умирать. Раскольников убивает старуху – процентщицу, чтобы доказать себе, что он «право имеющий», а за преступление против жизни человека (пусть низкого, пусть никому не нужного) последовало наказание: Раскольников все время находится в близком к помешательству состоянии, чуть не сошел с ума, его теория и мечта не оправдались. Однако, наиболее важным для современного мира примером мечты, не достойного человека, является мечта Адольфа Гитлера о создании «чистой нации», мечта о благоденствии германского народа. То, какими методами фашисты шли к этой цели, какие способы применяли для того, чтобы добиться воплощения своих идей, ужасает. Война, непосредственно поле битвы, но по настоящему заставляет кровь стечь в жилах, рассказы о преступлениях против народов, о массовом уничтожении сотен тысяч невинных людей, детей в концлагерях только из-за принадлежности к расе, не угодной фашистам на протяжении всей мировой войны.

Таким образом, человека достойна мечта, поднимающая и развивающая его духовно, мечта – стремление, не наносящее вреда людям, не ограничивающая чем-то примитивным. Человека достойна такая мечта, которая благородна, которая помогает ему и его окружающим, несмотря на любые трудности, та, что впоследствии, возможно, станет смыслом его жизни. (971 слово)

### **Комментарий эксперта**

С самого начала автор данной работы заявляет поставленный темой вопрос как философскую проблему, требующую серьезного осмысления. Во вступительной части сочинения дается собственное авторское толкование стержневого понятия темы, при этом к философскому ее аспекту добавляется аспект социальный. В качестве аргументов к сказанному во вступлении привлечены три произведения отечественной литературы, написанные в разное время, но объединенные общей проблематикой. Качество комментария к ним позволяет говорить о хорошем знании текста автором работы, а также о его умении логически выстраивать цепочку собственных рассуждений с опорой на литературный материал, объем которого значительно превышает требуемый минимум. Несмотря на встречающиеся в тексте повторы и речевые погрешности, работа производит хорошее впечатление и, безусловно, заслуживает положительной оценки.

Почему великодушие свидетельствует о внутренней силе человека?

Для раскрытия данной темы следует сначала определить, в чем заключается великодушие. Для меня великодушие – это понятие, обозначающее незаурядность, величие

человеческой души. Великодушие включает в себя и доброту, и милосердие, и сострадание, и самоотверженность, и способность принести себя в жертву ради других. Великодушный человек не знает ни лжи, ни корысти, живет, следуя нормам морали и нравственности, оценивая мир через категории добра и зла. Ориентиром для великодушного человека выступают также и религиозные заветы, являющиеся для многих идеалом, к следованию которому люди стремятся.

Несомненно, не всякий человек способен быть великодушным, ведь необходимо обладать достаточной внутренней силой, чтобы забыть о себе и своих интересах ради благополучия других. Когда же человек действительно проявляет великодушие, о нем можно судить как о сильной личности, способной подчиняться более высоким нежели она сама идеалам и ценностям. Именно поэтому великодушие свидетельствует о внутренней силе человека.

Великодушие может иллюстрироваться таким простым примером, как подача милостыни, если соблюдается условие о том, что подающий ее делает это не в ожидании награды свыше, а по причине того, что способен отдать что-то свое нуждающемуся, с целью помочь, облегчить участь просящего. Существуют и более яркие примеры великодушия, за которыми следует обратиться к литературе.

Наглядным примером великодушия будет выступать деятельность Ланцелота в пьесе Е. Шварца «Дракон». Пришедший в город странник Ланцелот узнает о том, что жителей города уже четыреста лет терроризирует дракон. Движимый не желанием получить награду, а зовом чести, Ланцелот вызывает дракона на бой. Узнав о том, что жители давно уже свыклись с властью дракона и не испытывают желания обрести свободу, герой еще более решается убить дракона, искалечившего за 400 лет души людей, сделавшим из них безропотных слуг. Главному герою противопоставляется Генрих, бывший жених девушки, которую принесут в жертву дракону. Генрих не испытывает ни сочувствия к девушке, ни горя в связи со своей утратой, ни чувства несправедливости. Наоборот, Генрих доволен текущим ходом событий, ведь в качестве компенсации получил должность секретаря дракона. На примере Ланцелота и Генриха можно рассмотреть, насколько великодушие украшает и улучшает человека, делает героя из раба.

Существуют также и примеры того, как человеку может не хватить сил для того, чтобы быть великодушным, несмотря на наличие желания и возможности поступить достойно. В качестве иллюстрации мною был взят герой произведения М.А.Булгакова «Мастер и Маргарита» Понтий Пилат. По сюжету книги Пилату предстоит допросить обвиненного в подстрекательстве Иешуа Га-Ноцири и вынести ему приговор. В ходе допроса прокуратор осознает, что обвиняемый невиновен, что тот лишь проповедник, идеями



которого заинтересовался и сам Понтий Пилат. Однако, из страха, стремясь сохранить спокойствие в Ершалаиме, а также не желая вступать в конфликт с первосвященником, пятый прокуратор Иудеи выносит обвинительный приговор, своим малодушием приговаривая себя к мукам совести на многие века.

Может возникнуть вопрос: как быть, если из среды людей исчезнет великодушные? Даже если человек утратил духовность, отдаст власть над собой лжи, корысти, жажде наживы и жестокости, общество рано или поздно придет к выводу о том, что духовное совершенствование необходимо, и примет меры для воспитания великих душой людей, чей пример мог бы направить развитие общества в нужное русло. Именно такую ситуацию описывает Г. Гессе в своей книге «Игра в бисер». Историю граф-повествователь рассказывает читателю о том, что после «фельетонной эпохи», в течение которой духовная сфера общества пришла в упадок и сосредоточилась на удовлетворении потребности людей в развлечении, после периода войн и жестокости, падения авторитета нравственных ориентиров появился Орден. Деятельность Ордена происходит в специально созданной для этого педагогической провинции, Касталии, и направлена на то, чтобы посредством отбора лучших учеников из школ, воспитать из них преподавателей для остального мира, а также пополнить ряды самого Ордена. Сам Орден основан на отказе от создания чего-либо нового, детальном изучении старого, постоянном духовно-нравственном совершенствовании каждого, полной отдаче личности служению общему благу, подчинению иерархии. В результате обучения в Касталии наиболее одаренные дети страны вырастают в высокообразованных и высокодуховных членов общества, готовых не только передать свои знания другим, но и выступить духовно-нравственным ориентиром. Конечной же целью, для которой существует Орден, является достижение гармонии внутри отдельного человека, общества в целом, как это было сделано при объединении наук воедино при помощи Игры в бисер. На данном примере видно, что обществу для гармоничного развития и существования нужны великодушные люди, которые готовы принести себя в жертву ради общества, проводят жизнь, служа ему, тем самым ставя общество на верный путь.

Подводя итог можно сказать, что великодушные хотя и предполагает следование высоким идеалам, направленность на благое дело, но этого недостаточно, чтобы быть великодушным. Необходима еще и внутренняя сила, благодаря которой человек способен забыть о себе и сделать правильный выбор, совершить правильный поступок, не требуя ничего взамен. Великодушные может проявляться по-разному: человек может спасти город от дракона, защитить невинного, провести свою жизнь, служа общему благу, или просто подать милостыню нуждающемуся. Главное, чтобы в мире не заканчивались эти сильные личности, готовы всегда прийти на помощь.

### **Комментарий эксперта**

Приведенная выше работа выпускника не свободна от недостатков, но в целом свидетельствует о глубоком понимании избранной темы, умении сформулировать проблему и проиллюстрировать ее конкретным литературным материалом. Автор сочинения с первых же фраз обнаруживает способность к осмыслению предложенного темой вопроса на личностном уровне: во вступлении он выдвигает исходные тезисы, которые получают свое развитие в примерах из художественной литературы. Произведения, рассматриваемые в работе, разнообразны и достаточно сложны по своей философской проблематике. В них присутствуют как положительные примеры проявления человеческого великодушия, так и антигерои, сущность и позиция которых позволяют взглянуть на проблему с разных сторон. В работе отчетливо явлен личностно осмысленный нравственно-ценностный аспект, усиленный литературным компонентом, свидетельствующим о хорошей начитанности пишущего. Эти два важных компонента – мировоззренческая внятность и литературная эрудиция – и делают сочинение успешным и во многих отношениях эталонным. Приведенный текст далеко не идеален в речевом и грамматическом отношении, но в плане содержания он, безусловно, состоятелен и заслуживает положительной оценки.

### Что привносит классическая литература в нашу жизнь?

*Последние годы обучения в школе являются периодом становления ребенка личностью. На этом этапе большое влияние на поступки и восприятие мира оказывает окружение, в котором растет и развивается человек. Это могут быть друзья, одноклассники, социальные сети. И как важно в это время иметь достойный пример в лице героя книги, фильма или самого автора, который будет закладывать правильные убеждения и ценности с юных лет, тем самым делая жизнь людей проще и достойнее.*

*Таким примером в литературе для меня является Дмитрий Сергеевич Лихачев и его книга «Письма о добром и прекрасном». Эти письма, как напутствия от мудрого человека, который делится своим опытом с молодым поколением. Он, в своей легкой к восприятию форме, рассказывает о проблемах нравственного воспитания молодежи, говорит о том, как важно оставаться человеком, любить, отстаивать свои убеждения и ценить прекрасное. Так, большое внимание Дмитрий Сергеевич уделяет манерам. Например, в таких письмах «Человек должен быть интеллигентным» и «О воспитанности» автор говорит, что уважительное отношение как к другим, так и к себе – необходимо. Лихачев считает, что именно интеллигентность равна нравственному здоровью, которое нужно, чтобы жить долго – не только физически, но и умственно. Эта книга как будто переносит тебя в*

параллельную вселенную, где хочется остаться навсегда. В ней все наполнено светом и теплом, которым не терпится поделиться с окружающими. При чтении писем кажется, что автор писал их обращаясь именно к тебе, настолько точно к него получилось описать личностные качества человека.

Другим произведением, показавшим жизнь нестандартной героини, стала повесть Максима Горького «Старуха Изергиль». Главная героиня, в моем понимании, является антиподом человека из писем Лихачева. Первое впечатление о ней обманчиво. В начале мы видим добрую старую женщину, любящую рассказывать легенды и делится отрывками своей жизни. Но, узнав ее историю, мы меняем отношение к старухе. Мы понимаем, что она пренебрегает людьми, их чувствами, не держится за прошлое. Старуха говорит о том, что за все в жизни приходится платить. В ее случае оды забрали все: как внешнюю, так и внутреннюю красоту, оставив старое хрупкое тело и множество воспоминаний. Смотря на пример Изергиль, можно сделать вывод, что все имеет последствия, и то, какими они будут, решает качество нашей жизни.

В этом произведении меня привлекает не столько главная героиня, сколько эпоха, в которой она жила. Благодаря точному авторскому описанию того времени, природы, людей, мне хочется оказаться на месте слушателя Изергиль, сидя со старухой на берегу моря, наблюдая за тем, как сгущаются сумерки под шум волн. Здесь Максим Горький проявил себя как прекрасный мастер – создатель обстановки.

Подводя итог, хочу обратиться к значению литературы в жизни человека через призму написанного мной сочинения. Благодаря литературе мы можем учиться на ошибках героев, причем как положительных, так и отрицательных. Мы учимся смотреть на жизнь по разным углам, искать хорошее в плохом, радоваться мелочам. Литература помогает нам увидеть ее. Именно литературные герои, на мой взгляд, – самая богатая галерея человеческих образов. Читайте книги! Они делают нас лучше.

(460 слов)

### **Комментарий эксперта**

Данная работа представляет собой удачное сочетание смысловой глубины литературных аргументов, выстроенной логико-композиционной структуры, речевой уместности и выразительности (при том, что в тексте отмечены некоторые языковые ошибки и погрешности). Понимание содержания темы воплотилось в подборе примеров и в осмыслении связей между ними. Аналитическое привлечение примеров публицистики и художественной литературы стало основой для развертывания авторской мысли, связало вступление и заключение текста.

Анализ успешно выполненных работ выпускников позволяет выделить ряд положительных сторон сочинений при оценивании по критерию № 1.

### **1. Понимание сущности темы сочинения и выявление смысла ключевых понятий**

В наиболее качественных итоговых сочинениях соблюдены главные требования к письменному высказыванию: выпускники понимают сущность избранной ими темы, во вступлении формулируют проблему, которую будут решать, определяют главную мысль своих высказываний, выявляют смысловое наполнение нравственных и психологических понятий, входящих в формулировку темы и заданных в тематических направлениях.

Открытые направления тем и сами темы итогового сочинения требуют осмысления абстрактных понятий: дружба, честь, разум, ответственность, вражда, ненависть, конфликт и др. Так создается мотивация для расширения словарного запаса.

В итоговых сочинениях выпускники иногда используют эпитафьи, в хороших работах они выражают главную мысль сочинения (к сожалению, в ряде случаев эпитафьи заготавливаются заранее на основе открытых тематических направлений и служат для украшения работы). Ниже приведены несколько примеров эпитафьев.

• *Честь нельзя отнять, ее можно потерять. (А.П. Чехов)*

• *Есть чувства, восполняющие и затмевающие разум, и есть разум, охлаждающий движение чувств. (М.М. Пришвин)*

• *Мы не столько нуждаемся в помощи друзей, сколько в уверенности, что мы ее получим. (Демокрит)*

Положительными чертами итоговых сочинений можно считать интересные подходы к построению вступления и заключения.

Приведем пример вступления к сочинению на тему «Когда возникает конфликт между чувствами и разумом?», к которому предпослан эпитафья из стихотворения А.С. Пушкина: «Я жить хочу, чтоб мыслить и страдать...», где указаны неразделимость и единство разума («мыслить») и чувств («страдать»), что и составляет жизненный потенциал каждого человека, несмотря на их изначальный внутренний диссонанс:

*На протяжении многих веков тема борьбы чувств и разума является одной из самых любимых для поэтов и прозаиков различных стран и народов. И это совсем не удивительно. Ведь понятия «чувства» и «разум» являются, без сомнения, абсолютно противоположными друг другу. Для каждого человека эти понятия имеют свой смысл, и каждый хоть раз в жизни сталкивался с внутренней борьбой собственных переживаний и логических доводов. Но отчего же эта борьба так важна для людей? Почему в литературе так часто можно увидеть произведения на эту тему?*

*Казалось бы, нет ничего проще, чем выбрать что-то одно и жить, опираясь лишь только на научное либо чувственное познание мира. Но как можно сделать такой выбор, когда ты в тупике? Когда всеми своими мыслями понимаешь, что верен только этот путь, а сердце заставляет идти другой дорогой, доказывая, что нет ничего важнее любви?*

*Многие герои как русской, так и зарубежной литературы оказывались в подобном тупике, когда дальнейшая жизнь зависела лишь от правильного выбора. Но как показывает горький опыт, не каждому дана возможность поступать безошибочно.*

### ***Комментарий эксперта***

Несмотря на отдельные речевые недочеты, допущенные выпускником, во вступлении сразу поставлена проблема высказывания («Ведь понятия “чувства” и “разум” являются, без сомнения, абсолютно противоположными друг другу. Для каждого человека эти понятия имеют свой смысл, и каждый хоть раз в жизни сталкивался с внутренней борьбой собственных переживаний и логических доводов») и сформулирована главная мысль («Но как можно сделать такой выбор, когда ты в тупике? Когда всеми своими мыслями понимаешь, что верен только этот путь, а сердце заставляет идти другой дорогой, доказывая, что нет ничего важнее любви?»), которая потом доказывается в основной части.

Несомненно, что конфликт между разумом и чувствами может быть спровоцирован не только любовью, но и другими причинами, например, когда человеку приходится выбирать, следует ли идти по воле разума на смерть или руководствоваться только чувством самосохранения. Но выпускник ограничивает ракурс избранной темы только любовной коллизией, что само по себе правомерно и оговорено во вступлении, и прибегает к отбору таких примеров из литературы, где герои находятся в состоянии любовного конфликта.

В основной части сочинения выпускник обращается к таким произведениям, как «Олеся» А.И. Куприна, «Бесприданница» А.Н. Островского и «Мартин Иден» Дж. Лондона, герои которых, полюбив, испытали на себе конфликт разума и чувств, приводящий к разочарованиям и даже смерти.

Перекликается со вступлением и заключение к сочинению:

*Как мы видим, подобный конфликт между чувствами и разумом зачастую бывает роковым: многие герои не могут смириться с жестокой реальностью, которая ставит под сомнения их самые искренние и яркие чувства. Чтобы не видеть этого мира, который не оправдал их надежд на счастливую жизнь, герои уходят из него, либо сбегают в свой, выдуманный мир, который дает им то, чего они не смогли найти. Остальные же меняются навсегда.*

*В заключение хотелось бы ответить на вопрос, когда же все-таки сталкиваются в борьбе разум и чувства, цитатой одного из самых известных писателей современности*

*Стивена Кинга: “Иногда то, что мы знаем, бессильно перед тем, что мы чувствуем”. Поэтому единственное, что хотелось бы пожелать в такой ситуации, – всегда находить в себе силы, быть стойким и идти до конца.*

Показательно, что в заключении выпускник не ставит задачи четко подытожить свои размышления о том, когда же возникает конфликт разума и чувств. Отвечая на вопрос темы, автор сочинения пишет о том, какие последствия может повлечь за собой это столкновение, если речь идет о несчастной любви. Именно в этом ключе становится логичной цитата из С. Кинга, в которой провозглашается приоритет чувств над разумом в их вечном конфликте. В этой логике обоснованной становится и последняя фраза заключения.

Приведенные ниже примеры покажут, что по вступлению и заключению можно судить о качестве сочинения в целом, его нацеленности на раскрытие темы. В первом сочинении наличествует рассуждение на заданную тему, обрамляя работу. Во втором отсутствует ответ на сформулированный в теме вопрос.

#### Можно ли считать честь предрассудком?

##### Вступление

*Конечно, каждый человек по-разному ответит на этот вопрос. Честь – это верность долгу, присяге, Отечеству, готовность жертвовать своей жизнью ради Родины. Я не случайно выбрала эту тему. Проблема чести интересует меня не только как читателя, но и как человека живущим интересами своего времени. Жизнь и общество каждый день ставит перед нами нравственный выбор: жить так как подсказывает совесть или идти по пути бесчестия, добиваться своей цели путем предательства, лжи и лицемерия.*

*В своем сочинении хочется поразмышлять над этой темой. Доказать мою точку зрения поможет читательский опыт. Многие наши любимые литературные герои были людьми чести, например Маша Миронова и Петр Гринев из повести А.С. Пушкина «Капитанская дочка»*

<...>

##### Заключение

*В заключении хочу сказать, что каждый из нас пойдет своей дорогой в жизни, у каждого свой путь. Я твердо уверена, что честь – это не предрассудок. Многие заблуждаются, что такие понятия «честь» и «совесть» растеряли свою актуальность в современном мире равнодушия и циничного отношения к жизни. Подводя итоги сказанному, можно сделать вывод, что честь – это честное имя, достоинство, чистая совесть, верность, благородство души, порядочность, незапятнанная репутация и справедливость. Я думаю, что главное для человека – это быть честным перед собой и перед другими.*

Как, по-вашему, связаны понятия чести и совести?

Вступление

*Как человеку сохранить свою честь и совесть? Я думаю, что если твоя совесть чиста, то можно сохранить и честь, то есть честное имя. Это тема затронута широко во многих выдающихся произведениях русской литературы. Я хочу раскрыть тему сочинения на примере образа Родиона Раскольникова.*

<...>

Заключение

*Ф.М. Достоевский создал уникальный образ идейного преступника, в полной мере осознавшего свое трагическое заблуждение. Мысли, чувства, совесть и даже мимолетные заблуждения Родиона Раскольникова описаны чрезвычайно скрупулезно и по-настоящему достоверно. Поэтому благодаря психологически выверенному центральному образу роман «Преступление и наказание» считается одной из вершин мировой литературы. Таким образом, понятия честь и совесть тесно взаимосвязаны друг с другом.*

Более подробно вопрос о вступлении и заключении к сочинению будет рассмотрен в разделе «Выполнение условий критерия “Композиция и логика рассуждения”».

## 2. **Способность подойти к проблеме с разных сторон**

Авторы интересных сочинений (с точки зрения раскрытия темы) умеют увидеть разные грани темы. Ниже приведены примеры нескольких сочинений, которые могут служить примером многопланового размышления над предложенной проблемой (хотя данные сочинения не свободны от ряда недостатков, что будет отражено в комментариях).

Когда возникает конфликт между чувствами и разумом?

*В юности люди впервые сталкиваются с таким чувством, как любовь. Часто люди теряют голову от любви и начинают действовать иррационально. Причиной этого является вечная борьба разума и чувств.*

*Писатели часто обращаются к этой теме в своих произведениях. Тема настолько многогранна, что каждый автор раскрывает ее по-своему. Итак, в какой момент возникает конфликт между разумом и чувствами? Что победит в этой схватке? Я считаю, что борьба начинается тогда, когда необходимо сделать ответственный выбор. Именно тогда проявляется характер человека. Я думаю, что в сложных ситуациях должен побеждать разум. Хочу проиллюстрировать свою позицию примерами из зарубежной литературы.*

*Адресованный подросткам роман английского писателя Стивена Чбоски «Хорошо быть тихоней» необходим для прочтения каждому моему сверстнику, ибо содержит множество ответов на вопросы людей переходного возраста. Не просто так критики назвали это произведение, как и классический роман Джерома Сэлинджера «Над пропастью во ржи», открытием для нового поколения. В романе повествуется о скромном юноше Чарли во время его обучения в старшей школе. В этом возрасте возможно многое: первая вечеринка, первая драка и, конечно, первая любовь. Чарли влюбился в девушку Сэм, и со временем они начали встречаться.*

*К сожалению, Сэм окончила школу раньше Чарли, так как училась старше его, и ей нужно было продолжить образование в другом городе. Искренне любя свою подругу, Чарли не стал противиться ее отъезду. В момент, когда он узнал о ее отъезде, у Чарли возник конфликт разума против чувств. Проанализировав ситуацию, именно разум юноши сказал ему успокоить чувства и победить эгоизм, тем самым открыть для своей возлюбленной новые горизонты.*

*В классическом романе Эрнеста Хемингуэя «По ком звонит колокол» рассказывается о жизненном пути американца Роберта Джордана. Действие произведения разворачивается во время гражданской войны в Испании, в ходе которой главный герой мужает и закаляет характер. Роберт получил приказ командования взорвать мост, что имело огромный риск для его жизни. Прибыв на место, Роберт знакомится с испанкой Марией и за три дня, проведенные вместе, понимает, что она любовь всей его жизни.*

*Казалось бы, герои будут счастливы, но коварная судьба устроила им ловушку. После взрыва моста главный герой ломает ногу и не может бежать вместе с повстанцами. Мария умоляла позволить ей остаться с возлюбленным. Именно тогда внутри Роберта Джордана возник конфликт между разумом и чувствами. Романтически погибнуть вместе с любимой или заставить ее и дальше бороться за свою жизнь? Он нашел нужные слова и смог уговорить Марию бежать без него. Отважный интернационалист решил спасти свою возлюбленную. Разум победил чувства. Сам же Роберт принял решение задержать противника, тем самым дать своей возлюбленной и братьям по оружию больше времени.*

*Читая эти произведения, я сделал важный для себя вывод: разум и чувства способны находиться в гармонии, но то равновесие нарушается в экстренных ситуациях. В таких ситуациях человек должен прислушаться к голосу разума и сделать все возможное во благо любимого человека.*

(447 слов)

**Комментарий эксперта**



Хотя в этом сочинении выпускник обращается только к одному случаю – когда между разумом и чувствами возникает конфликт (выпускник справедливо считает, что это происходит под влиянием сильного любовного чувства), позиция автора сочинения видится абсолютно зрелой и убедительной: в сложных жизненных ситуациях, когда необходимо сделать ответственный выбор, должен побеждать разум. Однако для более полного раскрытия темы выпускнику следовало бы вспомнить и другие случаи, когда может возникнуть конфликт между разумом и чувствами, например, в любой ситуации нравственного выбора.

Рассуждение выпускника отличается самостоятельностью, удачной композицией, соразмерностью частей и стилистически единым речевым оформлением. Привлечение в качестве примеров произведений зарубежной литературы указывает на начитанность выпускника, его литературный кругозор, выходящий за рамки образовательной программы. Удачно написаны вступление и заключение, где дается четкий ответ на вопрос темы, сформулирована проблема высказывания и сделаны соответствующие выводы.

В основной части сочинения выпускник использует комментированный пересказ важных эпизодов из литературных произведений. Выпускник рассматривает их в нужном для раскрытия темы аспекте, обращаясь к таким примерам из текстов, когда в случае конфликта между чувствами и разумом герои поступают по велению разума, не становясь рабами своих чувств. Это соответствует главной мысли высказывания и выбранному ракурсу раскрытия темы.

Однако в работе есть много ошибок и недочетов:

- 1) две фактические ошибки (Стивен Чбоски назван английским писателем, хотя это американский режиссер, писатель и сценарист; фамилия Сэлинджер написана с двумя «л»);
- 2) восемь речевых недочетов (*лексические повторы*: «Писатели часто обращаются к этой теме в своих произведениях. Тема настолько многогранна...», «равновесие нарушается в экстренных ситуациях. В таких ситуациях...»; *неудачное словоупотребление*: «конфликт разума против чувств», «взорвать мост, что имело огромный риск для его жизни», «Именно тогда внутри Роберта Джордана возник конфликт»; *двусмысленность*: «Проанализировав ситуацию, именно разум юноши сказал ему успокоить чувства...», «во время гражданской войны в Испании, в ходе которой...»; *неправильное употребление паронимов*: «в экстренных ситуациях» вместо «в экстремальных ситуациях»).

Но, несмотря на речевые недочеты, язык сочинения отличается живостью и выразительностью. Выпускник точно выражает мысли, использует разнообразную лексику и синтаксические конструкции, уместно употребляет литературные термины, не допускает речевых штампов.

Могут ли люди быть друзьями, если они не сходятся во взглядах?

*Дружба... Что это за незримые узы, связывающие одного человека с другим? Вероятно, это доверие, равноправие и взаимопонимание, а еще готовность прийти на помощь товарищу в трудную для него минуту.*

*А что будет, если все это есть, но взгляды на жизнь у людей разные? Неужели между ними невозможна дружба? Тогда почему русская поговорка говорит о притяжении противоположностей?*

*Действительно, один может любить театр, а другой – футбол, но это не исключает, что они могут быть настоящими друзьями. Один может любить читать, а другой – нет, но он может быть хорошим слушателем. Каждый человек – индивидуальность, и вряд ли можно найти кого-то, кто будет абсолютно похож на тебя. Тогда как же? Это что, и дружить будет не с кем? Конечно же, нет. И подобные примеры встречаются в литературе.*

*Один из них – дружба между ленивым, пассивным, но очень добрым и неглупым Ильей Ильичом Обломовым и Андреем Ивановичем Штольцем, имеющим активную жизненную позицию, деятельным и активным человеком. И тем не менее они друзья, чья дружба началась еще в детстве, когда Андрюшка Штольц помогал маленькому Илюше, заботился о нем. Они дополняли друг друга. Одному нужна была помощь, а другой готов был ее оказать.*

*Да, Штольцу не нравились в Илье Ильиче лень и безделье, он пытался изменить друга, пытался его активизировать, а Илья Ильич любил Штольца таким, каким он был. Он был бы, может быть, рад, если бы друг его меньше тормозил, но все остальное в их отношениях его совершенно устраивало. Каждый был рад встрече с другом после расставания, каждый принимал другого со всеми его недостатками. И отношения эти не заканчиваются со смертью Обломова. В память об Илье Ильиче Андрей Иванович Штольц берет на себя обязательства по отношению к семье друга.*

*Взглядами на жизнь отличались и герои романа в стихах А.С. Пушкина «Евгений Онегин». Они, правда, сделались друзьями «от делать нечего», но все же их стали связывать отношения, которые можно назвать дружескими. А.С. Пушкин говорил, что «стихи и проза», «лед и пламень» не так различны между собой. Другое дело, что один из героев в итоге поступил не по-дружески, на глазах у другого начав ухаживать за его невестой. Но это будет уже потом, а вначале Евгений Онегин, получивший поверхностное образование и разочарованный в светской жизни, и Владимир Ленский, обучавшийся в университете в Германии, не знавший светской жизни вообще, сдружились и были неразлучны.*

*Сходство и различие во взглядах, думаю, не самое важное в отношениях между людьми. Конечно, если взгляды почти одинаковы, люди быстрее находят общий язык, завязывают*

*приятельские, а потом, возможно, дружеские отношения. Но не станет ли им скучно друг с другом впоследствии?*

(411 слово)

### **Комментарий эксперта**

Сочинение отличается самостоятельностью мысли выпускника и его четким пониманием избранной темы. Несомненным плюсом работы является ее вступление, в котором он рассуждает о поставленном в теме вопросе, используя в своей речи вопросительные конструкции. Это делает вступление похожим на диалог с самим собой, но только сначала автор высказывания ставит проблемы, а затем пытается их решить, опираясь на собственный жизненный опыт. Рассуждения о литературных героях не ограничиваются лишь пересказом, а представляют собой размышления о проблеме высказывания в ракурсе темы. Выпускник знает содержание литературных произведений, поэтому работа не содержит фактических неточностей. В сочинении отсутствуют грамматические, орфографические и пунктуационные ошибки.

Сочинение не свободно от ряда недостатков. Так, в обращении к героям и событиям русской классики – А.С. Пушкина и И.А. Гончарова – недостаточно конкретных примеров из самих книг. Не подкреплены аргументами и нужными отсылками к тексту тезисы «Они дополняли друг друга. Одному нужна была помощь, а другой готов был ее оказать» и «Каждый был рад встрече с другом после расставания, каждый принимает другого со всеми его недостатками». Недостатком работы можно считать и краткое заключение, состоящее всего из трех предложений. В первом из них содержится косвенный ответ на заданный в теме вопрос, но во втором и третьем предложениях отсутствуют нужные выводы и обобщения, так как в теме говорится о разнице друзей во взглядах, а в заключении выпускник, уходя от темы, почему-то пишет об их сходстве. В сочинении также допущен ряд речевых ошибок:

*«Один может любить читать, а другой – нет, но он может быть хорошим слушателем»* (лексический повтор);

*«...дружба между ленивым, пассивным, но очень добрым и неглупым Ильей Ильичом Обломовым и Андреем Ивановичем Штольцем, имеющим активную жизненную позицию, деятельным и активным человеком»* (лексический повтор);

*«...он пытался изменить друга, пытался его активизировать»* (лексический повтор).

### **3. Умение продуктивно сузить тему, выбрать путь ее раскрытия**

Возможны различные продуктивные стратегии выпускников в построении сочинения-рассуждения на предложенную тему.

**Типичным** путем раскрытия темы является движение от собственного размышления,

составляющего обычно первую часть сочинения, к тексту литературного источника (вторая часть). Одни участники шли путем обогащения основного тезиса в процессе рассуждения с попутным привлечением литературного материала. Другие формулировали ключевые вопросы темы с последующим поиском ответов в произведениях классической и современной литературы. Некоторые авторы сочинений использовали синтез указанных подходов.

Когда поражение ценнее победы?

*Жизнь человека похожа на окраску зебры: чередование черных и белых полос. Полосы побед и поражений. Без побед не бывает поражений, без поражений не бывает побед. К счастью, поражения происходят чаще, чем победы. Такова человеческая жизнь. Так когда же поражение ценнее победы?*

*Победа есть выигрыш в чем-либо: споре, виде спорта и так далее. Поражение обратно победе – это проигрыш в чем-либо. Но все это относительно. Один тренер возглавлял сборную на одном крупном спортивном соревновании. Вместе со сборной он занял призовое место, что, несомненно, было успехом. Но его уволили. Конечно, это был шок для человека. Есть результат, но тебя все равно убирают. Он не растерялся, провел анализ, сделал выводы, и, спустя некоторое время, вернулся в сборную и выиграл это соревнование. Если уметь делать правильные выводы из поражений, то они будут иметь большую ценность, чем победы. Я не знаю великих людей, состоявших без поражений. Только поражение помогает тебе сделать конкретный вывод, провести анализ и применить этот вывод для достижения победы.*

*Евгений Леонов, замечательный актер, писал в своей автобиографии «Письма сыну»: «Андрюша, ты думаешь, что я сразу стал известным и что это было так быстро и легко. Что раз – и появился актер Леонов. Но это не так. всю жизнь я падал и поднимался. Конечно, поражений было больше, чем побед. Но выводы, сделанные из этих поражений, помогли мне стать сильной личностью, человеком стать. А ты, Андрей, падать боишься, критику воспринимаешь “в штыки”. Но без этого в нашей профессии ничего не выйдет. И в жизни тоже. Чтобы стать хорошим актером, сильной личностью, нужно уметь проигрывать и не бояться этого».*

*Я согласен с Леоновым. Развитие невозможно без поражений и ошибок. Победа не помогает развиваться. Победа – это итог твоего развития.*

*Джон Витла – главный герой романа Теодора Драйзера «Гений» всегда имел отношения с женщинами. Часто его опыт в отношениях был негативным. Поцеловал, когда не следовало, сказал то, чего говорить не стоит. Он совершил множество ошибок, но сделал из них выводы, которые помогли ему во взрослой жизни. В последующем эти поражения помогли его отношениям стать крепкими и страстными.*

*Между поражением и победой есть тонкая грань. Великие завоеватели, в нужный момент отступившие, побеждали. Выигрывали, проигрывая. Как в шахматах: потерял две важные фигуры, но поставил мат королю.*

*Поражения – ошибки. Победа – работа над ошибками. Ценность поражения будет выше, чем ценность победы, если после поражения ты сделаешь вывод, проведешь анализ и применишь это для достижения победы. Поражение помогает вырасти духовно, меняет взгляд на свои ценности и мир. На ошибках учатся. Нельзя стать в чем-то поистине великим, не сделав ошибок. Ты учишься, проигрывая. В этом и есть большая ценность поражений. Практически всегда поражение ценнее победы, если поражение помогло добиться этой победы.*

(425 слов)

### **Комментарий эксперта**

Эту работу нельзя считать идеальной, но в ней есть такие положительные черты, которые можно увидеть далеко не в каждом итоговом сочинении. Главное достоинство работы – ее самостоятельность и честность в выражении собственной позиции. Несомненно, автору высказывания явно недостает интеллектуальной глубины, гладкости и лаконичности в выражении мыслей. Но хотя вступление и заключение к работе несколько многословны, в них выпускник пытается самостоятельно ставить проблемы, делать выводы, размышлять на основе собственного жизненного опыта. Для аргументации своей позиции он приводит примеры из книг, не входящих в образовательную программу, в том числе из романа «Гений» американского писателя Т. Драйзера и такого оригинального в жанровом отношении и обладающего нравственным потенциалом произведения, как «Письма сыну» замечательного артиста Е.П. Леонова.

Однако общий смысл книги «Письма сыну» выпускник формулирует в виде цитаты, которой нет в тексте произведения, и называет саму книгу «автобиографией», что является фактическими ошибками. Говоря о содержании романа «Гений», выпускник не приводит нужных аргументов и примеров для доказательства своих тезисов, ограничиваясь общими рассуждениями, и искажает имя главного героя, называя его Джон вместо Юджин.

В сочинении есть повторы одних и тех же мыслей, например: «если уметь делать правильные выводы из поражений, то они будут иметь большую ценность, чем победы», «сделать конкретный вывод, провести анализ и применить этот вывод для достижения победы»; «совершил множество ошибок, но сделал из них выводы», «если после поражения ты сделаешь вывод, проведешь анализ и применишь это для достижения победы».

Кроме того, работа содержит целый ряд речевых ошибок, особенно необоснованных повторов слов «поражение» и «победа» во всех частях сочинения.

В сочинениях участников с хорошей образовательной подготовкой наблюдался «панорамный» подход автора к раскрытию темы: наряду с литературным материалом выпускники привлекали сведения по истории, обществознанию, искусствоведению, демонстрируя способность к многоаспектному осмыслению проблемы, заявленной в формулировке темы. Часто в таких работах проявлялись оригинальные пути раскрытия темы:

– автор сочинения не пытается сразу дать готовый ответ на вопрос темы, хотя бы в общем виде, а на примере нескольких литературных источников рассматривает разные грани темы по принципу «один пример – один аспект», собирая постепенно из них развернутое рассуждение;

– автор сочинения также идет по пути постепенного «накопления» тезисов своего ответа на основе сочетания «за» и «против», положительных и отрицательных примеров из литературных произведений.

Приведем пример интересной работы.

Когда возникает конфликт между чувствами и разумом?

*Свое рассуждение мне бы хотелось начать с ответа на данный вопрос. Итак, конфликт между двумя величайшими силами внутреннего мира человека возникает тогда, когда ему приходится делать выбор: поступить правильно или как ему подсказывает сердце? Поддаться чувствам или прислушаться к здравому смыслу? В такие моменты внутри человека идет сильнейшее противостояние, которое не всегда под силу успокоить. Не зря тема конфликта разума и чувств встречается как в русской, так и в зарубежной литературе. Герои различных произведений часто стоят перед сложнейшим выбором. Выбором между холодным рассудком и пылающими чувствами. Именно это и произошло в трагедии У. Шекспира «Ромео и Джульетта».*

*Все начинается с того, что между двумя уважаемыми веронскими семьями идет вражда. Борьба, начавшаяся ни с чего, продолжается уже не один год. И случается так, что Ромео, что из клана Монтекки, беспамяти влюбляется в очаровательную девушку по имени Джульетта, которая выросла в семье Капулетти. Между ними вспыхивает пламя любви, они готовы полностью отдаться этому чувству. Если бы не одно «но». Их семьи враждуют. Никто и никогда не позволит им быть вместе. И юные герои это прекрасно понимают. Как они поступят? На чью сторону перевалят весы: разумное решение или собственное счастье. Вон он. Вот тот самый конфликт между разумом и чувствами. Влюбленные в замешательстве. Они не знают, что им делать. Что произойдет в итоге? А я вам отвечу. Любовь победит. Джульетта вместе с Ромео решают сбежать и тайно повенчаться. Но*

*роковое стечение обстоятельств не дает осуществиться планам. Оба героя прощаются с жизнью, признаваясь в истинной любви друг другу. По моему мнению, эта история – прекрасный пример того, как трудно, порой, сделать выбор. Когда ты стоишь на распутье эмоций и рассудка, внутри тебя идет жестокая война. А причина этой войны в одном вопросе: как поступить?*

*Очень хорошо продемонстрировал внутренний конфликт разума и чувств и А.С. Пушкин в своем произведении «Евгений Онегин». Татьяна Ларина, одна из главных героинь романа в стихах, впервые встречает Евгения Онегина на приеме, который с первых минут завоевывает ее сердце. Девушка влюбляется в молодого человека всеми фибрами своей души. Но Евгений, никогда не знавший, что такое искренние чувства, отвергает Татьяну. Проходит время. Евгений снова встречает эту девушку и на этот раз влюбляется в нее, как мальчишка. Ведь теперь это «величественная царица, богиня царственной Невы». У Татьяны до сих пор тлеют чувства к Онегину, но она не может быть с ним. Но почему? Что мешает им быть вместе? А тот факт, что Татьяна давно замужем. И вот перед нами предстает уже не девушка, а высококонрастная женщина, которая не может предать своего мужа, даже если не испытает к нему никаких чувств. Она считает, что раз уж связана узами брака, то не смеет причинять боль своему мужу. Исходя из этого, с уверенностью можно сказать, что чувства уступили место разуму. Татьяна, хоть и любила Онегина, не дала возможность чувствам затуманить рассудок, и поэтому не утратила свое достоинство и честь. Не зря Пушкин назвал Татьяну «милым идеалом».*

*Исходя из вышесказанного, вывод напрашивается сам собой. Очень часто люди попадают в сложные ситуации, выйти из которых им мешает конфликт с самим собой. Внутренняя борьба чувств и разума не дает человеку здраво мыслить. Из-за этого люди часто попадают в неприятные ситуации. И для того, чтобы их избежать, нужно держать свои чувства и разум в гармонии, и тогда между ними не будет возникать конфликта. Наоборот, они будут в нужной степени дополнять друг друга. Закончить я бы хотела замечательными словами русского литературного критика В.Г. Белинского: «Разум и чувство – две силы, равно нуждающиеся друг в друге, мертвы и ничтожны они одна без другой».*

### **Комментарий эксперта**

Композиция выстроена, ответ дан, построение работы верно, анализ соответствует тезису, работа очень ярка и эмоциональна, но частотны речевые и грамматические ошибки.

## *Типичные недостатки сочинений, выявленные при их оценивании по критерию 1, и пути их преодоления*

Как уже было отмечено, лучшие сочинения обладают рядом несомненных достоинств, хотя в массе своей работы выпускников не свободны от множества ошибок и недостатков.

Типичными являются сочинения, откликающиеся на тему, но не предлагающие ее полного раскрытия, многоаспектного размышления. В подавляющем большинстве работ, получивших «зачет», выпускники ограничиваются рассуждением в направлении темы, делятся мыслями, возникшими по ее поводу, и не стремятся к глубокой рефлексии.

Основным путем раскрытия темы является движение пишущего от небольшого собственного размышления, расположенного обычно в начале основной части сочинения, к литературному примеру.

Выпускники с низким уровнем подготовки нередко оказываются не в состоянии адекватно осмыслить тему и построить в соответствии с ней свое рассуждение (в этом случае наблюдается подмена предлагаемой темы другой, отчасти ей созвучной, включение в сочинение избыточной информации о писателях и их произведениях вне связи с содержательным аспектом, указанным в теме).

Систематический анализ сочинений разных лет позволяет констатировать, что в последние годы с очевидностью обозначились две главные проблемы итогового сочинения по критерию 1. Первая связана с неумением (или нежеланием) участника полноценно осмыслить тему. Вторая – с неготовностью дать на нее адекватный ответ.

В первом случае автор сочинения не умеет (или не считает необходимым) вычленять в теме констатирующую и вопросительную часть, выделять в ней ключевые слова, не понимает их лексического значения, сути проблемного вопроса, который заключен в ее формулировке, и надеется на «домашние заготовки». Он примеривает их к теме формально, почти «визуально» – на основе внешнего сходства отдельных ключевых слов: «в теме говорится о великодушии – у меня есть (я выучил) готовое вступление, заключение и литературный пример об этом качестве». В результате сочинение может быть написано абсолютно не на тему (что бывает реже) или лишь отчасти ее затрагивать (более частый вариант). Часто это обусловлено узким кругозором, слабой начитанностью, низким уровнем информационной культуры выпускников, а также отсутствием системного представления об окружающем мире.

Во втором случае выпускник понимает тему правильно, видит нюансы конкретной формулировки, дает краткий ответ на нее, но быстро осознает, что больше ему сказать нечего. Для развернутого ответа выпускнику не хватает глубины мышления, богатства читательского опыта и словарного запаса, общекультурной компетентности, сформированности умения



строить монологическое высказывание в жанре рассуждения.

Приведем примеры на каждый случай.

Как искусство помогает понять действительность?

*В мире существует много видов искусства: музыка, литература, изобразительное искусство, архитектура, живопись и так далее. Есть еще различные направления и течения, о которых мы узнаем не уроках литературы и МХК: реализм, модернизм, романтизм, футуризм. И даже самое обычное занятие при наличии таланта можно возвести в ранг искусства, например, кулинарию или изготовление самодельной мебели. Можно сделать вывод, что искусство – это то, что доставляет людям эстетическое удовольствие и позволяет проявить свои способности. Трудно представить себе человеческое общество без искусства.*

*Действительно, люди тянулись к прекрасному с древнейших времен, когда рисовали на стенах пещер примитивные картины, имевшие магическое значение или отражавшие их быт.*

*Каждый из нас относится к искусству по-своему. Кто-то глубоко им увлекается, может быть, даже связывает с ним свое будущее. Другой просто любит читать или слушать музыку, а кто-то восхищается красивыми картинами.*

*Лично я не являюсь большим ценителем искусства, но мне нравится слушать рок, узнавать что-то новое об авторах и исполнителях. Среди литературных персонажей тоже есть такие, кому интересна музыка, правда, совсем другая.*

Далее участник кратко описывает увлечение пением Наташи Ростовской и упоминает о вокальных способностях Ольги Ильинской. Сочинение он заканчивает следующим выводом:

*Искусство важно для каждого человека, потому что оно делает богаче окружающую нас действительность и помогает ее понять.*

#### **Комментарий эксперта**

В этом сочинение хорошо прочитывается влияние готового источника, вероятно, частично переработанного. В рассуждении есть логика, оно оснащено двумя литературными примерами, но, к сожалению, должно быть оценено отрицательно, поскольку автор совершенно проигнорировал смысл темы. Лишь в заключении выпускник обратился к ее формулировке, но сделал это абсолютно формально, ограничившись ее повторением. Вывод не подготовлен содержанием вступления и основной части.

Какие жизненные впечатления помогают верить в добро?

*Для человека очень важно верить в добро. Этому могут способствовать его жизненные впечатления. Например, вы увидели, как кто-то помог другому в трудную минуту. Еще можно вспомнить о добром отношении к животным, защите природы. Если вы видите это рядом с собой, то начинаете верить в добро, видите, что можно суметь совершать добрые поступки. Можно представить себе разные ситуации, когда жизненные впечатления укрепляют веру в добро.*

*Что же такое доброта? Это отзывчивость, душевное желание делать добро другим. Добрый человек всегда внимателен по отношению к окружающим, отзывчив. Он никогда не пройдет мимо того, кто нуждается в помощи, и проявит милосердие и сострадание. Противоположная черта характера – жестокость. Жестокость противопоставлена доброте, это крайняя суровость, безжалостность, беспощадность. Жестокого человека не трогают страдания окружающих, напротив, он может сам причинить боль, как физическую, так и нравственную своему ближнему, в нем нет милосердия, сочувствия, сострадания и жалости к другим людям.*

#### **Комментарий эксперта**

Автор сочинения, из которого взят этот фрагмент, правильно понял вопрос темы. В первом абзаце он сразу дал на него ответ, пусть даже примитивный, свидетельствующий о преобладании у выпускника конкретного мышления над абстрактным, но в целом состоятельный. Однако уже во втором абзаце автор обратился к толкованию ключевых понятий направления, причем второе – «жестокость» – не имеет прямого отношения к его теме. Ясно, что выпускник решил использовать заготовленный материал к направлению, поскольку не смог самостоятельно развить начатое в первом абзаце рассуждение.

Следствие низкой эрудированности обучающихся в отдельных случаях встречается полная подмена тезиса, обозначенного в теме. Например, в сочинении на тему «Свидетелем какого исторического события Вы бы хотели оказаться?» в качестве примера исторического события обучающийся называет героев романа И. Гончарова – Обломова и Штольца, пересказывая сюжет произведения.

Результатом неправильного понимания лексического значения ключевых слов темы «Почему людей привлекает путешествие во времени?» становится то, что выпускники рассуждают о путешествии вообще, упуская понятие «во времени», и в качестве такого путешествия неоправданно рассматривают дорогу (*Пьер Безухов отправляется в путешествие из Петербурга в Москву; Петр Гринев едет в Белогорскую крепость, Андрей Болконский, «будучи женатым, отправляется в путешествие» и т.д.*), «путешествие» в мир преступности (на примере Раскольникова) или в свой внутренний мир (часто на примере Печорина), то есть причиной неудачного осмысления темы становится неоправданное

сужение лексического значения слова, перевод его в русло бытовой интерпретации или неоправданная метафоризация (см. об этом подробнее ниже).

Многочисленные типичные ошибки и деструктивные стратегии, связанные с Критерием 1, из года в год отмечаемые в работах выпускников, можно считать производными от двух названных выше проблем. По сути эти стратегии представляют собой более или менее осознанные выпускниками способы компенсировать неумение раскрывать тему. Обе эти проблемы связаны с известной логической ошибкой **подмены тезиса темы**. Причин и способов подмены тезиса несколько, рассмотрим наиболее частотные из них:

– неумение анализировать формулировку темы и определять ракурс ее раскрытия (иногда непонимание смысла темы приводит к искаженному толкованию грамматических форм, входящих в ее формулировку; на вопрос темы **«Что важнее для детей: советы родителей или их пример?»** участник начал отвечать так: *«...Так какие же советы можно дать родителям, чтобы воспитание чада не превратилось в муку для них?»*, вместо советов родителей он говорит о советах родителям);

– непониманию смысла философских, нравственно-этических, социально-психологических понятий, в том числе использованных в формулировке темы («Герой произведения «Преступление и наказание» придумал совершенно безумную теорию и во что бы то ни стало решил воплотить ее в жизнь. Эта мечта так и осталась мечтой» – выпускник отождествляет понятия «мечта» и «цель»);

– неумение формулировать главную мысль сочинения, содержащую в свернутом виде ответ на вопрос темы;

– повторение (почти дословное) в первой части сочинения комментария ФИПИ к открытым тематическим направлениям;

– использование заготовленных фраз, заранее оправдывающих отсутствие в сочинении конкретного ответа на вопрос темы (*«На многие жизненно важные вопросы каждый человек должен найти свой ответ и следовать ему. Тогда он сам будет отвечать за последствия своего решения. Нельзя однозначно утверждать, что важнее – совет или пример родителей. Это зависит от самих людей и разных обстоятельств.»*);

– создание иллюзии ответа на вопрос темы с помощью слов «потому что», «ведь», в то время как ход дальнейших рассуждений воспроизводит домашнюю заготовку, не связанную по смыслу с вопросом темы (*«Великодушие, я думаю, свидетельствует о внутренней силе человека, ведь месть – это вредящие действия, желание наказать за реальную или мнимую несправедливость, причиненную ранее, а великодушие выражается в бескорыстной*

*уступчивости, снисходительности, отсутствии злопамятства, в способности жертвовать своими интересами»);*

–неоправданное расширение темы до уровня тематического направления (некоторые участники даже указали тематическое направление вместо темы);

–использование домашней заготовки по тематическому направлению без всякой ее корректировки или неудачные корректировки с учетом ракурса, заданного конкретной темой;

–неумение последовательно доказывать главную мысль на протяжении сочинения;

–неразвитость умения создавать подлинный текст, имеющий авторский замысел и нацеленный на выражение своей позиции по поставленному в теме вопросу; его подмена псевдотекстом, сконструированным на основе формально связанных клишированных элементов;

–излишняя категоричность, необоснованная прямолинейность суждений (*«Только трусливый человек мог перейти на сторону Пугачева, как это сделал Швабрин», «Желание доказать свою принадлежность к избранным погубило Раскольникова и сломало ему жизнь», «Нельзя доверять человеку, который меняет свое мнение, начинает по-другому смотреть на что-то привычное», «Если родители хотят, чтобы дети прислушивались к их мнению, они должны использовать и совет, и собственный пример»);*

–необоснованное использование стереотипных тезисов, содержательно обедняющих рассуждение;

–отсутствие культуры авторства по отношению к чужим идеям и текстам;

–наличие фактических ошибок разных типов, связанных с плохим знанием художественных произведений, узким кругозором и непониманием эпохи, о которой пишет выпускник (*«О великодушии Онегина свидетельствует его приезд в дом Лариных, простых провинциальных дворян, Своим добрым отношением он оказывает большую честь семье Татьяны, потому что является представителем высшего света и принадлежит к совершенному другому социальному слою»)*

–неумение осмысливать проблему многоаспектно;

–неспособность рассуждать по предложенной проблеме;

–неумение подтверждать тезисы доказательствами;

–отсутствие индивидуального подхода к раскрытию темы;

–подмена рассуждения демагогические рассуждения (*«Действительно, искусство помогает понимать действительность. Это важно для каждого человека, потому что на протяжении жизни мы не раз сталкиваемся с произведениями искусства. Нужно учиться*

*понимать их, вслушиваться, вчитываться всматриваться в творения художников. Ведь каждое из них несет нам что-то полезное»).*

–замена вопроса, проблемы сформулированных в теме, на вопрос или проблему, по которому обучающемуся легче составить свое рассуждение. В качестве примера рассмотрим фрагменты сочинений.

В сочинении на тему «Как выбрать жизненную дорогу?» некоторые учащиеся отвечали на вопрос «Какую дорогу жизни нужно выбирать?»:

*Жизненная дорога, это путь, по которому идет человек. Многие выбирают этот путь, чтобы обогатиться, жить в роскоши, но не всегда эта дорога делает человека счастливее. Другие выбирают жизненную дорогу – путешествия, познают мир, который делает человека сильнее, а в путешествии человек развивает свои духовные качества, он становится лучшей версией себя ...».*

Далее в качестве аргумента приводится произведение И. А. Бунина «Господин из Сан-Франциско» и делается вывод: «*дорога героя произведения привела его к смерти*».

Согласны ли вы с утверждением, что самыми счастливыми гражданами своей страны должны быть дети?

*Добрые дела могут совершать не только дети, но и взрослые, и даже пожилые люди <...> Например бабушка подобрала бездомного котенка, он с ней счастлив, а она счастлива от того, что сделала доброе дело».*

В некоторых работах тема «Книга про меня» раскрывается как тема «Какую книгу я считаю великой».

В сочинениях, написанных на тему «Знакомство с каким произведением искусства (книгой, музыкой, фильмом, спектаклем) потребовало от Вас большой душевной работы и почему?» выпускники рассуждают о том, какая книга, фильм запомнились им более всего, чему они их научили, или почему им нравится та или иная музыка. Например, обучающийся пишет: «*Сейчас на данный момент мы подростки слушаем современную музыку, например, так же рэп. Вот когда я его слушаю, то представляю, как, допустим я на концерте этого исполнителя, и я там главный гость, или как я выступаю на огромной сцене, или приехала в другую страну и наслаждаюсь от новой обстановки!*»

В сочинении на тему «Встреча с искусством: не развлечение, а труд души», учащийся рассуждает не о внутренней читательской деятельности при встрече с литературным произведением, а о его тематике: «*для меня важно, что роман Н. В. Гоголя «Тарас Бульба» о семье и о любви*».

В сочинении, написанном на тему *«Мешает ли прогресс взаимопониманию между поколениями?»*, речь идет о том, как и насколько живое общение людей страдает из-за телефонов: *«никакие новейшие изобретения... не смогут заменить любовь, доброту, сердечность...»*. При этом межпоколенческие проблемы не затрагиваются.

В работе о значении научно-технического прогресса и его влиянии на человека и мир (точная тема не указана) вместо рассмотрения значимости явлений и процессов автор пишет о проблеме опасности научно-технического прогресса, опираясь на аргументы из произведений Р. Брэдбери *«Вельд»* и *«Улыбка»*. Подмена тезиса в рассуждениях происходит следующим образом: *«К двадцать первому веку человечество достигло определенных вершин в научно-техническом развитии цивилизации. Но какое из этих достижений является самым значимым? <...> Несомненно, все достижения научно-технического прогресса важны. Они упрощают нашу жизнь, но только если использовать их разумно и осторожно»*. Далее автор пишет о вреде гаджетов и зависимости от них человека и делает вывод: *«Подводя итог, я хочу сказать, что все достижения научно-технического прогресса значимы и сильно упрощают нашу жизнь, но любые технологии нужно применять разумно и с осторожностью. И в первую очередь при использовании технологий нам нужно оставаться людьми»*.

В некоторых работах подмена тезиса происходит неоднократно.

Почему людей привлекает идея путешествия во времени?

*...Путешествовать во времени, это значит перемещаться в любую точку мира и в любое время. <...> Но все же, маленькая «машина времени» у нас есть. Это множество книг и наше воображение...*

Далее вместо заявленной темы автор переходит к описанию значимости чтения, силы художественного воображения, опираясь на литературные примеры-иллюстрации о разных временных пластах в романе М. А. Булгакова *«Мастер и Маргарита»*, совмещение которых доказывает, что *«Время для людей оказалось бесполезно, ведь они не поменялись»*, и ценности воспоминаний (аргумент о том, что передача воспоминаний старухи Изергиль, помогает читателю «пережить ее эмоции»). Завершается сочинение выводом, который не соответствует аргументации и тезису: *«Человек читающий – счастливый человек, перед ним открыто много возможностей, даже путешествие во времени»*.

В работе, написанной на эту же тему, обучающийся выдвигает следующий тезис: *«Во время путешествия человек находит себя и многое другое, к примеру: общение, познание мира, знаний, проверку на устойчивость»*. С целью аргументации он обращается к роману И. А. Горчарова *«Обломов»*, *«...где главного героя звали Андрей. Он хотел помочь обществу,*

но для этого нужно было много информации и знаний. Андрею пришлось изучать все сферы работ, для этого он усердно трудился над своими знаниями, он не спал, а читал книги...». Далее автор делает следующий вывод: *«Людей привлекает во времени поставленная цель в жизни человека. Ведь во время путешествия находит себя в каком-нибудь деле»*. В результате тема сочинения не раскрыта.

В сочинении на тему «Свидетелем какого исторического события вы хотели бы оказаться, путешествуя во времени?» автор вместо обоснования выбранного события – Первой мировой войны – пишет о причинах войн вообще и о проблеме «человек на войне», доказывая свой тезис описанием жизни Андрея Болконского. В выводе звучит мысль о том, что *«после войны человек перерождается, ... ты начинаешь смотреть на вещи по новому»*. Автор не возвращается к заявленному в начале сочинения событию.

–неоправданное изменение формулировки тезиса, смещение смыслового акцента, обозначенного в выбранной теме.

Например, раскрывая тему «Почему людей привлекает путешествие во времени?», выпускники рассуждают о путешествии вообще, упуская понятие «во времени», и в качестве такого путешествия неоправданно рассматривают дорогу (*Пьер Безухов отправляется в путешествие из Петербурга в Москву; Петр Гринев едет в Белогорскую крепость, Андрей Болконский, «будучи женатым, отправляется в путешествие» и т.д.*), «путешествие» в мир преступности (на примере Раскольникова) или в свой внутренний мир (часто на примере Печорина).

В раскрытии данной темы учащиеся также смещают акцент с заложенного в ней содержания на нравственные, этические проблемы (исправление ошибок, раскаяние в совершенном проступке, возможность предотвратить зло с помощью неизбежного наказания в будущем (в этом случае в качестве аргумента часто приводится роман «Преступление и наказание»), либо обращаются к «вечным вопросам». Так, автор сочинения формулирует следующий тезис в рамках данной темы: *«В нашем мире есть проблемы, которые существуют независимо от времени, они идут в ногу с человечеством. Справедливость и бесчестие, добро и зло, любовь и безразличие – все это темы, на которые до сих пор нет однозначного ответа, ... поэтому многие обращаются к опыту предков»*. Далее он приводит в качестве примера-иллюстрации роман Р. Брэдбери «451 градус по Фаренгейту» и поэму Н. В. Гоголя «Мертвые души».

Другим вариантом неоправданного смещения смыслового акцента, заявленного в теме, является замена идеи перемещения во времени образом жизненного пути и взросления: *«Я считаю, что путешествие во времени – это дорога, которую человек проходит в течение*

*всей своей жизни. Людей привлекают такие путешествия, потому что в них мы можем набраться жизненного опыта, научиться совершать и исправлять ошибки».*

В отдельных случаях встречается полная подмена тезиса, обозначенного в теме. Например, в сочинении на тему «Свидетелем какого исторического события Вы бы хотели оказаться?» выпускник дает ответ на вопрос «*А что такое жизненный путь?*» и рассуждает о принципах его выбора. Обучающийся приводит в пример героев романа И. Гончарова Обломова и Штольца, пересказывая сюжет произведения, и завершает сочинение выводом о ценности путешествия и «*стремлений к познанию чего-то нового*».

3) смешение событийно-исторического и художественно-литературного аспекта предложенной темы. Особенно часто эта ошибка фиксировалась в сочинениях, написанных на тему «Почему людей привлекает путешествие во времени?» В некоторых случаях обучающиеся подменяли понятие «путешествие во времени» понятием «путешествие по литературным произведениям» или рассуждали о литературных персонажах, которые могли бы исправить свои ошибки, если бы у них была возможность заглянуть в будущее, не устанавливая при этом смысловые параллели, объясняющие такой ракурс раскрытия темы.

Например, в сочинении, написанном на эту тему, участник выдвигает тезис: «*Перемещение назад во времени помогло бы избежать допущенных ошибок и возможно даже спасти чьи-то судьбы*». Для доказательства тезиса он обращается к роману Ф. М. Достоевского «Преступление и наказание» и, продолжая рассуждение, пишет: «*Если бы Раскольников мог заглянуть в будущее, он мог бы предостеречь себя от убийства*». В работе произошло нарушение закона тождества, мысль, высказанная в тезисе, в процессе рассуждения подменена другой, не тождественной ей мыслью, без какого-либо семантического перехода.

Подобная ошибка допущена и в другом сочинении на эту тему. Участник так формулирует тезис: «*Мне кажется, основная причина того, что людей привлекает идея путешествия во времени, в том, что с ее помощью мы можем сохранить или вернуть то, что когда-то потеряли*». Далее без смыслового перехода следует пересказ произведения А. П. Платонова «Неизвестный цветок» и вывод: «*Девочка вернулась и пошла к месту, где рос цветок, однако его уже не было. Возможно, вернув время назад, она забрала бы его с собой, и он продолжил бы жить*».

В других сочинениях учащиеся пишут:

«...если бы герой сказки Салтыкова-Щедрина «Премудрый пискарь» мог вернуться назад, то он по-другому бы прожил свою жизнь»;

«... путешествуя во времени, я хотел бы побывать в 1917 году и стать свидетелем открытия профессора Преображенского»;



*«Повесть «Тарас Бульба» – мое любимое историческое событие. Данное историческое событие входит в мой список мест, где я хотела бы оказаться, путешествуя во времени» и т.д.*

4) неверная трактовка ключевых понятий, обозначенных в теме (см. об это также ранее).

Например, понятие «гражданственность искусства» характеризуется учащимися как «его доступность для большинства людей», и в соответствии с этим формулируется тезис сочинения, приводятся аргументы.

Понятие «произведение искусства» определяется как то, «что вызывает у человека эмоции: *«Ведь что такое произведение искусства? По- моему мнению это то, что вызывает у человека эмоции, и это не должна быть к примеру известная картина, это может быть простая картинка в телефоне»*. Далее обучающийся аргументирует этот тезис, обращаясь к роману Р. Бредбери «451 градус по фаренгейту» и дает его пересказ. Понятие «вид искусства» подменяется понятием «литературный жанр», в сочинении выпускник рассуждает о том, почему ему нравится жанр фэнтези т.д.

В сочинении на тему «Что такое раскаяние?» обучающийся пишет: (приводится недостаточно убедительное и точное определение из Интернета). В этом ключе строится и дальнейшее рассуждение: *«Когда человек осознает, что совершил ошибку он извиняется за нее. Не всегда важно перед кем, главное, что он извинился»*.

Попытка размышления о возможности совместить личное счастье и гражданский долг в одном из сочинений воплощается в следующей формулировке: именно у человека, на которого можно положиться, *«будет заключаться личное счастье за гражданский долг»*. Далее в качестве примера-иллюстрации приводится момент убийства Тарасом Бульбой своего сына: *«Убийство сына послужило примером тому, насколько сильна патриотическая воля, преданное следование гражданскому долгу. И, наверное, в этом заключилось личное счастье Тараса Бульбы, то что он жил для народа»*. В работе происходит последовательная подмена понятий «ответственность»/«надежность», «народный заступник», «гражданин», «патриот».

Ключевые понятия могут трактоваться не на основе выбранной темы, а со смещенным объектом анализа. Так, тема «Произведение (книга, музыка, фильм, спектакль), которое открывает путь к самопознанию» раскрывается выпускником не с позиций воспринимающего это произведения читателя (то есть автора сочинения), а с позиций героя произведения, познающего себя. Например, о Печорине: *«Этот случай заставил задуматься Григория: «Не фаталист ли я?». Ситуация с сербом Вуличем и являлась путем к самопознанию Григория Печорина»*.

В другом сочинении на эту тему обучающийся аналогично характеризует осознание Базаровым *«слишком радикальной»* жизненной позиции *«только перед самой кончиной»*. Хотя

вывод, который формулирует автор сочинения, адекватен заявленной теме: *«Литература может стать отличным помощником для поиска путей к самопознанию»*. В этих работах содержание текста сочинения свидетельствует о неверно выбранном направлении решения проблемы, заявленной в теме.

**Подмена тезиса**, сформулированного в теме, как типичная ошибка сочинений в отношении реализации Критерия 1 может быть обусловлена: а) недостаточно внимательным прочтением обучающимися темы сочинения; б) стремлением следовать стереотипам, шаблонам, усвоенным в процессе подготовки к итоговому сочинению.

Анализ итоговых сочинений также показал, что большинство работ, содержание которых не соответствует выбранной теме, написано в рамках тематического направления *«Человек путешествующий: дорога в жизни человека»*. Причина этого видится в следующем: богатая проблематика, реализованная в конкретных темах этого направления, предполагала построение рассуждения не только на основе примеров-иллюстраций из художественных произведений, но и на базе другой литературы: дневников, мемуаров, публицистики, произведений устного народного творчества (за исключением малых жанров), научной и научно-популярной литературы, литературной критики, философской, психологической литературы и т.д., а также давала учащимся возможность применить универсальные знания, освоенные в ходе образовательной деятельности. Однако в большинстве случаев для подтверждения своей позиции обучающиеся стремились использовать только примеры-иллюстрации из художественной литературы, часто шаблонные, пытаясь скорректировать проблематику произведений в соответствии с поставленным в теме вопросом. Это может быть обусловлено незначительным читательским опытом выпускников, незнанием литературных произведений, недостаточным развитием умений и навыков, связанных с анализом литературного, исторического, научного, культурологического, фактического материала.

В раскрытии данной темы учащиеся также смещают акцент с заложенного в ней содержания на нравственные, этические проблемы (исправление ошибок, раскаяние в совершенном проступке, возможность предотвратить зло с помощью неизбежного наказания в будущем (в этом случае в качестве аргумента часто приводится роман *«Преступление и наказание»*), что можно объяснить попыткой перейти к более знакомой и понятной теме *«Преступление и наказание – вечная тема»*, либо обращаются к *«вечным вопросам»*. Так, автор сочинения формулирует следующий тезис в рамках данной темы: *«В нашем мире есть проблемы, которые существуют независимо от времени, они идут в ногу с человечеством. Справедливость и бесчестие, добро и зло, любовь и безразличие – все это темы, на которые до сих пор нет однозначного ответа, ... поэтому многие обращаются к опыту предков»*.

Далее он приводит в качестве примера-иллюстрации роман Р. Брэдбери «451 градус по Фаренгейту» и поэму Н. В. Гоголя «Мертвые души».

Размышления над этой адаптированной темой, тем не менее, также показали и уровень владения письменной речью, и способность построить доказательный текст-рассуждение, в таких текстах воплотились и нравственные ценности, и представления выпускников о значимых жизненных ориентирах. Безусловно, есть примеры корректной интерпретации формулировки и содержания темы.

Специфической ошибкой сочинений 2018/2019 г. было неверное понимание темы «Всякая ли мечта достойна человека?», проявившееся во многих работах предложенной выборки. В ней есть примеры, где авторы правильно интерпретировали эту формулировку и написали удачные сочинения, но такие случаи единичны. Как правило, выпускники искажали смысл темы и подменяли ее другим вопросом: «Всякий ли человек достоин своей мечты?/ Всегда ли /Когда человек достоин своей мечты?» Осмысливая эту «перевернутую» тему, они шли далее двумя путями: давали характеристику качествам человека, которые необходимы для воплощения мечты в жизнь, или описывали обстоятельства, способствующие достижению мечты, например:

*Если фантазер просто мечтает и ничего не делает на пути к ней, то его мечта никогда не сбудется, и он ее не достоин.*

*Мечты достоин тот, кто умеет совершать действия для ее достижения. Может быть, это никакая не романтическая мечта, а обычная жизненная цель, но все равно нужно прикладывать усилия и не бояться трудностей, чтобы ее достичь.*

В некоторых случаях выпускники шли к обобщенному выводу от конкретного примера:

*Мечта достойна того человека, который не покладая рук работает над ее реализацией. Штольц и подобные ему личности всего добиваются в жизни, потому что они целеустремленные люди, знают, чего хотят, и умеют так организовать свою жизнь, чтобы это сбылось.*

Ниже на конкретных примерах рассмотрены наиболее типичные затруднения обучающихся в работе с темой сочинения при их оценивании по Критерию 1 (примеры взяты из сочинений разных лет).

**1. Неумение выявить ключевое слово в теме и в соответствии с ним определить ракурс раскрытия темы во вступлении к работе.**

Типичной ошибкой в итоговых сочинениях является неумение выпускников выявить ключевое слово в теме и в соответствии с ним во вступлении к работе определить ракурс раскрытия темы, что важно при оценивании сочинений по критерию № 1.

Ниже приведен показательный фрагмент вступления к сочинению на тему «Может ли быть неравенство в дружбе?». Выпускник не пишет о своей позиции по этому вопросу и не обосновывает, почему неравенство (это и есть ключевое слово) в дружбе возможно или невозможно. Вместо этого он размышляет о том, как дружба появляется в жизни людей и при каких условиях дружбу можно сохранить на долгие годы, что является отступлением от темы.

*Через нашу жизнь проходит такое количество людей, что не всегда можно понять наше отношение к ним. Одни появляются и исчезают незамеченными, другие же могут остаться на долгие годы и в нашей жизни, и в нашей памяти. Нельзя предугадать, какой человек встретится тебе на пути. Наше первое впечатление может отличаться от последующего, которое может возникнуть при более длительном общении. Таким образом, наши отношения с, казалось бы, далеким знакомым могут перерасти в то, что человек называет дружбой.*

*По-моему, дружба – это особый вид взаимоотношений между людьми, который играет в нашей жизни большую роль. Ведь именно другу мы можем рассказать секреты, высказать переживания и попросить совета. Дружба – это не только общие интересы, но и единение душ, обоюдный труд, когда друзья не только берут что-то от дружбы, но и отдают частичку себя.*

#### **Комментарий эксперта**

Такое вступление показывает, что выпускник не понимает, какое слово в формулировке темы является ключевым, и затрудняется поставить главную проблему рассуждения. Автор сочинения ни разу не употребил во вступлении слова «неравенство» и не сформулировал главную мысль высказывания, которая должна содержать его позицию по вопросу темы, заключающуюся в том, может или не может быть неравенство в дружбе. Попутно следует отметить, что снижает качество текста ряд речевых недочетов (лексические повторы слов «наше» и «может»).

## **2. Недостаточная глубина и отсутствие неточности в понимании терминов и нравственно-психологических понятий, встречающихся в формулировках тем.**

Наиболее распространенными ошибками, выявленными в работах, являются неточности в понимании философских и нравственно-психологических понятий в формулировке темы. Особенно это сказалось в сочинениях по темам, сформулированным в рамках открытого направления «Разум и чувство».

Конечно, выпускники не могут владеть всеми тонкостями различения понятий. В ряде случаев они пытаются самостоятельно определить то или иное понятие. Ниже приведены примеры таких попыток.

–«Дружба – это, несомненно, лучшее, на что способен человек».

– «Вражда – это отношения людей, направленные на негатив».

–«Бесчестие – это утрата целомудрия, а честь – это хорошая, незапятнанная репутация».

–«Слово “честь” значит чувство собственного достоинства, доблесть, преданность, нравственные принципы. Слово “бесчестие”, как синоним, обозначает эгоизм, грязь, вранье».

–«Бесчестье – это безобразные поступки».

–«Нравственность – это то, к чему стремится каждый человек, но не у всех получается».

–«Разум и сердце – это две крепко связанные детали».

–«Эмоция – это некая часть человека».

–«Эмоции – это неконтролируемые действия, высказывания и неправильные поступки, что приводит к внутреннему сбою».

–«Эмоции – это гамма чувств».

–«Эмоции – это важнейшая сила внутреннего мира».

–«Чувство – это совокупность эмоций человека, другими словами любовь»

–«Разум – это высшая ступень познания, а чувства – это нравственная категория».

–«Опыт – наследие ошибок».

– «Ошибки – это неправильность в мыслях, отклонение от правильных решений».

–«Опыт и ошибки – два неполярных понятия».

–«Ошибка – это удел сильного человека».

–«Победа – это когда считаешь себя победителем, победив менее развитого физически противника или выиграв партию в шахматы».

–«Эмоции – это разум и чувства человека».

–«Товарищи – это те люди, которые окружают тебя в повседневной жизни».

–«Опыт – враг ошибок трудных».

Иногда авторы сочинений не видят различий даже между положительными (радость, удовольствие, интерес и др.) и отрицательными (гнев, печаль, страх и др.) чувствами и эмоциями. Отсутствие такого понимания приводило к тому, что, в основном, они писали о

негативных последствиях эмоций и, как следствие, отдавали предпочтение разуму, хотя и понимали, что «человек не машина».

Например: *«Чувства трудно поддаются упрекам разума, в порыве этих чувств мы готовы делать необдуманные и порой очень глупые поступки, которые в конечном итоге не приносят нам счастья. Примером таких чувств может послужить произведение М.А.Шолохова «Тихий Дон» (подчеркнуты речевые ошибки). Далее участник кратко пересказывает историю любви Григория и Аксиньи, которые *«сбегают из родного хутора, не задумываясь о последствиях»*. Вот здесь-то и нужно было рассуждать о силе чувств героев (тема «Какие чувства неподвластны разуму?»), однако далее участник пишет: *«Но «метания» Григория не приводят их к человеческому счастью и стабильной семейной жизни. Когда умирает Аксинья, Григорий признает, что вместе с ней умирает его душа»*. Затем следует ряд примеров, ничего не прибавляющих к раскрытию темы. Возможность собственного осмысления проблемы упущена. Заключение также неубедительно, в нем приводится цитата из Интернета («Когда от любви и страсти поет сердце, разум должен не подпевать, а дирижировать») и выражается согласие с ней.*

Приведем фрагменты сочинения на тему «В чем смысл утверждения Ф.Шиллера «Голова должна воспитывать сердце?»»

Непонимание разницы между понятиями «чувства» и «эмоции» уже во вступлении ведет выпускника по ложному пути.

*«Я абсолютно согласен с этим изречением, ведь каждый человек в своей жизни может попасть в экстремальную ситуацию, справиться с которой он сможет только в том случае, если будет принимать заблаговременно обдуманные решения. Очевидно, что принятие важного решения под влиянием чувства может привести к непредсказуемым последствиям. Сгоряча человек принимает решение, которое ему диктует сердце, игнорируя предостережение разума»*.

Ошибка заключается в том, что чувства, в отличие от эмоций, которые имеет в виду выпускник, отличаются относительной устойчивостью. Надо отметить, что, несмотря на неточность в понимании психологических терминов, выпускник приводит удачный пример того, как под влиянием эмоций Владимир Ленский вызывает Евгения Онегина на дуэль и как это оборачивается для него трагедией. Автор сочинения делает вполне логичный вывод о том, что *«человек должен действовать обдуманно, полагаясь на разум и лишь прислушиваясь к сердцу»*.

### **3. Использование схемы, трафарета**

Большинство работ построено по одной схеме: 1) вступление (заранее заготовленное для данного тематического направления); 2) два-три предложения-парафразиса или очень простой тезис; 3) два примера (не аргумента) на тему; преимущественно пересказ сюжета без комментариев; 4) заключение-заготовка для тематического направления.

Приведем пример неудачного сочинения, в котором заложена описанная выше схема.

Над какими чувствами разум может быть не властен?

*А что такое чувство и разум?*

*Чувство – это состояние человеческой души. Каждый человек что-то чувствует, это может быть чувство страха, чувство долга, чувство симпатии к кому-либо или к чему-либо и наконец, самое главное чувство любви. Чувство любви это самое лучшее, что может испытывать человек. И совсем не важно, будь то человек, или же что-нибудь совершенное иное.*

*Ну а что же такое разум? В моем понимании разум – это сознание своих действий и поступков.*

*И я думаю, что над чувством любви разум может быть не властен.*

*В доказательство своего мнения я приведу пример из поэмы Куприна «Гранатовый браслет». Мелкий чиновник Георгий Желтков влюбляется в главную героиню поэмы Анну. На протяжении долгих лет он пишет ей письма с признаниями своих чувств к ней. Анна будучи замужем не отвечает взаимностью. На именины к Анне Желтков приносит ей письмо и коробочку с подарком. Но Анна не успевает застать его на месте. Прочитав письмо и открыв коробочку, Анна находит там гранатовый браслет. После именин Анна рассказывает мужу об очередном письме Желткова к ней. Муж отправился со своим другом к Желткову. Желтков им сказал, что не сможет жить, зная, что Анна не отвечает ему взаимностью, но и забыть ее он не сможет. После беседы Анна получает последнее письмо от Желткова о любви. После этого Анна узнает, что он покончил жизнь самоубийством.*

*В этой поэме чувство любви Желткова к Анне взяли верх над разумом.*

*В поэме Островского «Гроза» противоположный случай. Героиня поэмы Катерина, будучи замужем, влюбляется в молодого человека. Муж Катерины постоянно в разъездах, свекровь Катерины, постоянно не довольна ей. И чтобы обрести спокойствие в душе Катерина заводит роман. Она осознает, что у нее есть любящий муж, но чувство любви к другому берут верх над разумом. Когда муж узнает об измене своей жены, он прощает ее. Возлюбленный Катерины собирается уезжать и зовет ее с собой, но Катерина не соглашается. Вскоре Катерина понимает, что не сможет жить с этим грехом и бросается в реку с моста.*

*В заключении я хотела бы сказать, что чувство любви не подвластно разуму.*

К сожалению, многие выпускники, не зная содержания изученных произведений, создают подобного рода псевдотексты, в которых проявляется неумение создавать подлинный текст, имеющий авторский замысел, обращенный к читателю.

#### **4. Неоправданное расширение темы до уровня тематического направления**

Среди анализируемых работ оказалось немало таких, которые соответствуют не конкретной теме, а, скорее, открытому тематическому направлению. Избрав объектом подготовки то или иное направление, выпускники оказываются не в состоянии (или желая «обмануть» проверяющих) скорректировать заученный материал в соответствии с более частной формулировкой темы. В итоге получается текст о чести «вообще», дружбе «вообще» и т.п. В ряде случаев можно наблюдать частичное соответствие материала заданной теме: вступление отвечает поставленной задаче, а литературный материал (а значит, и аргументация) – нет. Попадают и такие работы, текст которых подвергнут вторичной авторской правке, призванной скорректировать материал в сторону заданной темы (вписанные между строк фразы и «пришитая» в конце сентенция, выполненные мелким шрифтом, свидетельствуют о том, что автор «спохватился» и попытался исправить положение с помощью нескольких коротких вставок).

Эта категория сочинений наиболее многочисленна среди тех, за которые выставляется незачет по критерию № 1. При подготовке к сочинению учителя, очевидно, отрабатывают философские понятия, обусловленные направлением, таким образом ориентируя выпускника на работу, раскрывающую данные категории. Выпускник с плохой образовательной подготовкой в такой ситуации подменяет заданную на экзамене тему той, которая была отработана в классе.

Приведем пример интересной, композиционно сбалансированной работы с хорошим анализом, однако тема подменена. Вероятные формулировки, по которым шла подготовка «Что в большей степени управляет человеком – разум или чувства?» и «Что преобладает – разум или чувства?»

В чем смысл утверждения Ф. Шиллера: «Голова должна воспитывать сердце»?

*Смысл утверждения Ф. Шиллера в том, что человек может прожить только разумом, не поддаваясь чувствам. Но это будет тусклая и безрадостная жизнь.*



*Могут ли разум и чувство владеть человеком одновременно или это разные понятия, исключаящие друг друга? Верно ли, что в порыве сильных чувств человек может совершить низменные поступки или совершить поступок говорящий о его великодушии?*

*На страницах литературы проблема влияния чувств и разума человека поднимается очень часто. Так, например, в романе Льва Николаевича Толстого «Война и мир» представляют два типа героев: с одной стороны, это порывистая Наташа Ростова, чувствительный Пьер Безухов, бесстрашный Николай Ростов, а с другой – надменная и расчетливая Элен Курагина и ее брат, черствый Анатолий.*

*Многие конфликты в романе происходят именно от того, что герои зачастую слушаются своего сердца. Ярким примером, как порыв чувств, необдуманность, пылкость характера, нетерпеливая молодость, повлияли на судьбу героев, является измена Наташи, ведь для нее, смешливой и юной, ждать свадьбы с Андреем Болконским было невероятно долго. Могла ли она подчинить свои неожиданно вспыхнувшие чувства к Анатолию голосу разума? Разум и чувства героини ставят ее перед выбором: бросить жениха и уехать с Анатолием или не поддаваться порыву и дождаться Андрея. В пользу сердца был сделан этот нелегкий выбор, лишь случайность помешала Наташе. Я не могу осуждать Наташу Ростову, зная ее нетерпеливый характер и жажду любви. Именно чувствами был продиктован порыв Наташи, после она сожалела о своем поступке, когда проанализировала его.*

*Высказывание древнего философа совершенно справедливо: человек может прожить только разумом, но это будет жизнь бесцветная, тусклая и безрадостная. Только чувства придают жизни непередаваемые яркие краски, оставляя живые эмоции. Как писал Лев Толстой: «Если допустить, что жизнь человеческая может управлять разумом, то уничтожится сама возможность жизни». Только разумный человек может управлять своими чувствами и жить разумной жизнью.*

Авторы таких сочинений не пытаются рассуждать в рамках сформулированного конкретного вопроса, а воспроизводят по памяти (или списывают) готовые шаблоны под открытое направление. Используя на экзамене домашнюю заготовку к тематическому направлению, участник оказывается не в состоянии изменить ее, «приспособив» к ракурсу избранной темы. Показательно и то, что в приведенных ниже сочинениях экспертами неправомерно поставлен зачет по критерию № 1 «Соответствие теме».

Когда непонимание между людьми приводит к вражде?

*Однажды мне попала книга, рассказывающая о жизни и судьбе А.С. Пушкина. Обычно такие книги не очень интересно читать, но эта книга была так увлекательна, что я ею*

зачитался. Мне запомнились страницы, рассказывающие о дуэли Пушкина. По пути к месту дуэли он напевал песню: «Знакомых тьма, а друга нет». Эти строчки меня поразили. Как же так? Известный всей стране поэт, человек, воспевающий дружбу, к друзьям-лицеистам ехал (возможно, он понимал, что может погибнуть), не чувствуя плечо своего друга. И я подумал, как был он одинок среди большого количества поклонников его творчества, людей, именующих себя его лучшими друзьями. И тут я задумался над словом «дружба». Действительно, что же такое дружба? Дружба – это общность взглядов, искреннее желание прийти на помощь, разделить с другом и печаль, и радость. Дружба – это когда в тебе нуждается друг, а ты нуждаешься в нем. Дружба – это когда ты верен до конца. Я пишу эти строчки, и мне на память приходит история дружбы японского профессора и его собаки Хатико. Действительно, поразительная история дружбы и преданности между человеком и животным. Собака, привыкшая провожать своего друга на работу и каждый день встречавшая его, никак не могла привыкнуть к тому, что ее друга не стало. Несмотря на все попытки друзей и родственников профессора пристроить ее, она неизменно продолжала приходить на станцию и ждать возвращения своего друга. Эти отношения между собакой и профессором стали символом верности, преданности и настоящей дружбы. А я счастлив, потому что у меня много настоящих друзей.

(236 слов)

### **Комментарий эксперта**

Анализ данной работы показывает, что она не соответствует избранной выпускником теме, а содержит размышления по поводу разных литературных примеров (дружбы, которой так не хватало Пушкину, привязанности собаки к профессору). Такой подход противоречит теме сочинения: нужно было написать даже не о дружбе, а о тех случаях, когда непонимание между людьми может привести к вражде. Создается впечатление, что выпускник не вдумался в тему, не обратил внимания на ее ключевые слова «когда» и «вражда», и, как следствие, не указал ни одной причины или условия, когда предотвратить вражду между людьми невозможно. Поэтому по критерию № 1 за работу нужно выставить незачет. Кроме того, за сочинение поставлен зачет по требованию 1 при несоблюдении объема (в работе всего 236 слов).

Ниже приведен еще один пример неоправданного расширения смысловых границ темы (до уровня открытого тематического направления).

### **Может ли быть неравенство в дружбе?**

*Во все времена люди высоко ценили дружбу, ведь это она из составляющих нашей жизни. Каждый из нас нуждается в настоящих, верных друзьях. Истинный друг – это не*

*только тот человек, с которым можно весело провести время. Это, прежде всего, тот, кто придет на помощь в трудную минуту, с кем можно разделить как радость, так и горе. На друга всегда можно положиться, он не предаст, он готов помочь в любой ситуации. Вспомним стихотворение А.С. Пушкина «И.И. Пущину», поэт обращается к своему лицейскому товарищу. Пушкин вспоминает, как во время ссылки в Михайловское И. Пущин посетил поэта. Этот визит доставил Пущину много радости: «И я судьбу благословил, когда мой двор уединенный, печальным снегом занесенный, твой колокольчик огласил». Поэт благодарен другу за участие, которое было так необходимо ему в трудную минуту, и, в свою очередь, хочет поддержать Пущина, которого после восстания декабристов приговорили к каторге. Поэт выражает надежду, что его слова помогут другу перенести все тяготы: «Да голос мой душе твоей дарует то же утешенье, да озарит он заточенье лучом лицейских ясных дней». И действительно, Пущин позже писал: «Отрадою отозвался во мне голос Пушкина». Мы видим, что ценность дружбы определяется, прежде всего, готовностью поддержать в трудную минуту.*

*Еще одно произведение, посвященное теме дружбы, – «Четырнадцать футов» А. Грина. В нем говорится о двух товарищах – Кисте и Роде. Автор описывает, как они, идя горной дорогой, оказались перед пропастью. Друзья решили перепрыгнуть ее. Кисту это удалось, а Род сорвался. Однако Кист успел удержать его за руку. Писатель показывает, что Кист не собирался отпустить руку, хотя сам рисковал сорваться в пропасть под тяжестью друга. В свою очередь, Род, желая спасти жизнь товарищу, принял решение пожертвовать собой – он ударил его ножом в руку, и та разжалась. Род погиб, но ценой своей жизни он спас товарища. А. Грин хочет донести до читателя мысль о том, какой может быть настоящая верная дружба. Каждый готов не просто помочь, но, если потребуется, отдать жизнь за своего друга. Подводя итоги сказанному, хочется выразить надежду на то, что каждому человеку посчастливится обрести настоящих друзей, которые будут рядом в трудную минуту.*

*(335 слов)*

### **Комментарий эксперта**

Сочинение не соответствует теме. Выпускник в своем сочинении вообще ни разу не употребил слово «неравенство», а в качестве примеров рассказал о самоотверженной дружбе Пушкина и Пущина, используя цитаты из стихотворения «Мой первый друг, мой друг бесценный...», и пересказал фрагмент из рассказа А. Грина «Четырнадцать футов», оба героя которого готовы пожертвовать своей жизнью друг ради друга. Тема сочинения осталась нераскрытой, так как выпускник либо не понял вопрос темы, либо написал только о том, что усвоил в подготовительный период, отнесясь к формулировке темы невнимательно. Поэтому

по критерию № 1 в данном случае нужно поставить «незачет» вопреки оценке экспертов. Кроме того, в работе допущена фактическая ошибка в названии стихотворения А.С. Пушкина (оно называется по первой строчке) и содержится несколько речевых недочетов.

Ниже приведен крайний случай использования домашней заготовки без учета не только конкретной темы, но и открытого тематического направления: выпускником обозначена тема сочинения, но само сочинение написано совсем на другую тему, относящуюся к совершенно другому тематическому направлению.

#### Почему не кончается поединок чести с бесчестьем?

*Разум и чувства. Как всем известно, эти два понятия различны между собой. Несмотря на эту степень различия, между этими понятиями образовалась очень сложная взаимосвязь. Чтобы разобраться в этой сложной связи, необходимо определить значение этих двух понятий. Итак, разум. Что это? Существует множество определений и размышлений, но я склоняюсь к тому, что разум – это процесс деятельности мозга. Также к этому понятию можно отнести способность логически и творчески мыслить, обобщать результаты познания. Переходя к следующему понятию, можно сказать, что чувства – это устойчивые эмоциональные переживания человека, образовавшиеся в процессе его взаимодействия с окружающим миром. Как следствие, возникает вопрос: может ли разум со своей расчетливостью идти наряду с искренними человеческими чувствами, неподвластными ни логике, ни здравому смыслу? Или для достижения собственного счастья необходимо разделить эти два понятия?*

*Проблема «сосуществования» разума и чувств в человеческой жизни поднималась авторами мировой и отечественной литературы. Так, например, в повести А.И. Куприна «Гранатовый браслет» демонстрируется глубина чувств персонажа. Главный герой повести – мелкий чиновник Желтков – обрекает себя на пожизненные страдания, посмеив полюбить княгиню Веру Николаевну, не придавшую этим чувствам никакого значения. Эта трагедия стала главной, казалось бы, в незаурядной и несчастной жизни Желткова. Он отдавал всего себя этим чувствам, идеализировал образ возлюбленной и готов был слепо расстаться с семейной реликвией. Желтков мечтал о прекрасном и возвышенном – любви, неподвластной разуму. Автор описывает эту ситуацию как исключительность, которая не имеет права на существование. Именно поэтому все закончилось трагическим концом.*

*Совсем иначе тему любви раскрывает И.С. Тургенев в своем романе «Отцы и дети». Созданный им образ Евгения Базарова характеризуется твердым характером, категоричностью суждений и бескомпромиссностью убеждений. Евгений – нигилист,*

человек науки и сухих расчетов. Он не верил в любовь, отрицал существование этих божественных чувств. Однако после встречи с Анной Одинцовой его представление о любви поменялось.

Исходя из примеров литературных произведений, можно сделать вывод, что между разумом и чувствами нужно уметь соблюдать баланс. Только в том случае человек может ощутить истинное счастье и спокойствие. Михаил Пришвин говорил, что есть чувства, восполняющие и затемняющие разум, и есть разум, который охлаждает чувства.

### **Комментарий эксперта**

Несоответствие указанной темы и самого сочинения могло возникнуть, вероятно, если выпускник менял свое решение в выборе темы, но на бланке зафиксировал первоначально избранную тему. Сочинение же было написано на тему, которую выпускник выбрал потом, но по невнимательности не исправил заголовок. Также это могло произойти, если выпускник бездумно воспользовался домашней заготовкой, что более вероятно. Дело в том, что в данном комплекте по тематическому направлению «Разум и чувства» предлагалась тема «Почему важно уметь контролировать свои эмоции?». Но сочинение не соответствует этой теме, так как, размышляя о произведениях «Гранатовый браслет» и «Отцы и дети» в основной части, выпускник сосредоточился на теме любви и ни слова не написал о необходимости контроля за собственными эмоциями. В заключении сочинения также нет выводов и обобщений по теме, а слов «контроль» и «контролировать» в работе вообще не встречается. Показательно и то, что экспертом по критерию № 1 (и всем остальным критериям) поставлен «зачет», тогда как работа теме не соответствует.

## **5. Необоснованные обобщения, категоричность и прямолинейность суждений**

Для многих сочинений характерны максимализм суждений, неоправданные обобщения (делаются заявления, для которых нет оснований). Ниже приведен фрагмент сочинения, отмеченный этим недостатком.

Какой поступок можно назвать бесчестным?

*Каждый человек волен сам мостить себе дорогу жизни, выбирать путь, по которому пойти. Он может свернуть на тропинку подлых и низких поступков, а может избрать себе дорогу чести. Те, кто решит жить по совести, всегда будут следовать высоким моральным принципам, не изменяя никогда своим нравственным ориентирам и установкам. Другие же будут считать возможным использование любых средств для достижения своих корыстных целей, не испытывая никакого уважения к окружающим людям, будут ловчить и хитрить без зазрения совести. Я считаю, что именно образ поведения последних можно назвать*

*бесчестным, ведь они готовы на самые подлые и недостойные поступки ради собственного благополучия. Конечно, бывают и такие случаи, когда люди могут неосознанно совершить низкий поступок, думая, что преследуют они лишь благую цель.*

#### **6. Желание наполнить работу максимальным количеством примеров в ущерб глубине рассуждения на заданную тему**

Приведем пример хорошего сочинения, которое могло бы выиграть от сокращения количества литературных примеров. Пересказ четырех литературных сюжетов загромождает работу и препятствует развороту мысли.

Над какими чувствами разум может быть не властен?

*Для начала дадим определение этим двум понятиям. Что же из себя представляют эти два внутренние явления человека? Разум – это рациональное мышление, преобладание ума и разума, способность анализировать. Это нас и отличает от животного мира. А чувства – это наша душа, наши эмоции такие как: радость, переживание, злость, совесть и любовь.*

Так над какими же чувствами разум может быть не властен?

*В мировой литературе множество примеров, где разум не может совладать с чувствами любви. А что такое любовь?*

*Любовь – это самое непонятное и загадочное, но и в то же время теплое, нежное, прекрасное чувство, которое может чувствовать человек. Любовь бывает разной. Например: любовь матери к сыну, любовь к Родине, любовь мужчины и женщины. Именно любовь заставляет нас идти на необъяснимые поступки.*

*Так, в произведении Николая Михайловича Карамзина «Бедная Лиза». Красивая и наивная девушка Лиза влюбилась в молодого человека Эраста. Их любовь была взаимной и искренней. Ничего не мешало их любви до тех пор, пока Эраст был вынужден жениться на зрелой богатой вдове. Лиза не смогла смириться с этим и решает покончить жизнь самоубийством, бросившись в пруд. В этом произведении разум не может справиться с чувствами первой и большой любви. Чувства отуманили разум. Можно было бы избежать этой трагедии, если бы Лиза прислушалась к голосу разума и поняла бы, что Эраст любит ее, но должен пойти на такой шаг.*

*Следующий пример приведу из зарубежной литературы. В трагедии Уильяма Шекспира «Ромео и Джульетта» разум тоже не может быть властен над чувствами любви. Ромео и Джульетта из разных семей Монтекки и Капулетти, которые враждуют между собой. Они понимали, что многим рискуют, но вспыхнувшие чувства оказались сильнее разума. Поэтому их любовь подвергается непростым испытаниям. Джульетту хотят выдать замуж за*

*Париса, соответствующего ей и ее семье положению в обществе и статусу. Но она готова умереть, чтобы не выходить за нелюбимого. Джульетта первая говорит о бракосочетании с Ромео. Но не успев насладиться их счастьем, Ромео отравился. И Джульетта погибает потому, что никто не сможет заменить ей любимого. Их любовь трагична, но наверное, спасительна для них. Ведь они открыли свой мир: такой маленький, но полных высоких чувств.*

*Также в романе Александра Сергеевича Пушкина «Евгений Онегин» немаловажное место отведено теме разума чувства. Евгений Онегин после многолетней разлуки, увидев преображенную Татьяну, влюбляется в нее. Он знает, что она замужем, но ничего не может с собой. Ведь сам много лет назад не смог разглядеть в юной Татьяне не всю силу ее характера, внутренний мир и красоту ее души. Теперь его любовь к ней заслоняет все разумное, жаждет взаимности. Но время его было упущено, не в силах он вернуть.*

*Обратимся к роману «Отцы и дети» Ивана Сергеевича Тургенева. Главный герой является ярким нигилистом. Но на балу базаров знакомится с Анной Сергеевной Одинцовой, умной и красивой женщиной, богатой вдовой. Несмотря на отрицание всяких чувств, Базаров глубоко и искренне влюбляется в молодую помещицу. Его нигилистической теории наносится сокрушительный удар. Базаров не хочет верить в то, что и он обычный человек, подвластный законам природы.*

*Но разум не властен над его чувствами. Потому перед смертью молодой человек зовет к себе Анну Сергеевну и просит задуть горящую свечу.*

*Подводя итоги сказанному, можно сделать вывод, что каждый человек индивидуален и у каждого будет свой ответ на этот вопрос. Для меня разум может быть не властен над большим и прекрасным чувством, как любовь. Потому что, мне кажется, любовь – это океан, который может снести все на своем пути.*

## **7. Демагогические рассуждения**

Слабо подготовленные выпускники идут путем формального увеличения объема, включения в текст пространных рассуждений или прямого обращения к проверяющему. Ниже приведены примеры демагогических подходов к раскрытию темы.

Над какими чувствами разум может быть не властен?

*Есть разные чувства, которые не подчиняются разуму. Теми чувствами могут оказаться долг и страсть. Каждое из этих чувств не допускает разум. Отключение разума может привести к беде, к непоправимой беде. И потом, когда чувства и разум придет, много поймешь и о многом возможно будешь жалеть.*

*Долг не всегда перекрывает власть разума, так как в некоторых случаях бывает, что разум говорит долгу идти и делать, как хочет разум. А в остальных случаях разум молчит и работают только чувства. Страсть полностью отключает разум и по-этому надо прислушиваться к советам родных и близких друзей.*

*В пример долга можно привезти роман Каверина «Два капитана»*

*<...>*

*В пример страсти можно привезти роман-эпопею Л.Н.Толстого «Война и мир». Наташа Ростова – одна из главных героев произведения потеряла голову после встречи с Анатолом Курагиным. Она хотела быть с ним, уехать из родного дома. А тем временем, Анатолий был равнодушен к Наташе. Она этого не видела из-за отключенного разума. Работало только чувство страсти. И если бы родители и подруга ее не переубедили и не открыли глаза на Анатоля, возможно Наташа была бы несчастлива. Разум родных помог ей пробудить свой разум и она не совершила ошибку. Если бы разум родителей молчал, сама Наташа не смогла бы увидеть отношение к ней Анатоля Курагина. Сильное чувство страсти не пускало разум.*

*Подводя итоги можно сказать, что чувства и разум должны разделить власть одинаково. Бывает же, когда нужен совет разума, а разум молчит из-за власти чувств. Конечно без разума жить можно, но жизнь будет нелегка. Когда преобладают долг и страсть, разум не властен и изменить власть наоборот врядли получится. Есть и еще чувство, которое не важно разуму, например любовь. Любовь одна из основных чувств человека. Это чувство сильное и разум не может его перебороть, так же как и страсть.*

*Над какими чувствами разум может быть не властен?*

*Когда следовать чувствам неразумно? Ну наверное неразумно это не думая не о чем.*

*Я понимаю это так что следовать чувствам неразумно это следуя за чувством не думая не о чем. Чувство как я понимаю это наше второе я. Если следовать за чувством без нераздумия то от этого не чего не изменится. К чувству нужно подходить с умом. И тогда все будет на оборот все хорошо. Чувство всегда нам помогает: например хочешь совершить какой нибудь поступок сначала нужно подумать, прислушаться к чувству, по том будет такое чувство, что добром это не кончится. Вот например из моей личной жизни: както раз позвали друзья погулять мама не отпускала и друзья предложили сбежать с дому, но я сразу подумала точнее чувство потсказало, что завтра это добром не кончится.*

*Так как нужно сделать вывод: когда следовать чувствам не разумно. К ним нужно ити разумно и желательо прислушиваться и быть разумным любой человек ити за чувством с разумом и с умом. Вот както такой вывод нужно думать прежде чем следовать за*



чувством, с разумом и умом.

## 8. Незнание формата итогового сочинения

В ходе анализа сочинений выявлено очевидное влияние других форм контроля на итоговое сочинение. Одни работы оказались максимально приближены к традиционному сочинению на литературную тему, другие соответствовали формату сочинения, которое требуется на ЕГЭ по русскому языку.

Были и такие сочинения, в которых проявлялось непонимание самого жанра сочинения. Приведем пример работ, написанных в форме письма и в стиле рэп-баттл.

### Сочинение-письмо

*Здравствуй дорогой мой друг Генна, сегодня я хочу поговорить с тобой на тему дружбы и вражды. Порой между дружбой и враждой всего один шаг. Она кончается там, где начинается недоверие. Если между двумя людьми есть вражда, то виноваты ли они оба. Давай к примеру возьмем роман Льва Николаевича Толстого «Война и мир». Пьер Безухов, доверяющий своему «другу» Федору Ивановичу Долохову, приглашает его пожить в свой дом, помогая ему деньгами, в память о старой дружбе. Но доверие это оказывается напрасным, так как за спиной у Пьера, Долохов соблазняет его жену. Выражая свои чувства к Элен Курагиной, они вместе с ней насмеваются над Пьером. При этом Пьер закрывает на все глаза и терпит. За ужином с князьями и офицерами Федор Долохов поднимает бокал «за красивых женщин и их любовников», что становится последней каплей в терпении Пьера. Он срывается на Долохова и вызывает его на дуэль. На дуэли Пьер чувствует себя взволнованно, но стреляет первым. Дружба двух героев закончилась и переросла во вражду. Знаешь, я думаю, оба героя виноваты в своей вражде. Для второго примера, мы с тобой можем обсудить конечно же Евгения Онегина и Ленского. Как Ленский не уважает чувства Евгений Онегина, бросает ему вызов на дуэль, в тот вечер, когда Евгений Онегин танцует на балу с Катериной и всячески пытается заигрывать с ней. Вот и подошло к концу мое письмо. Дорогой Генна хочу оставить тут еще немного своих мыслей. Я могу сказать, что в каждой вражде, виноваты оба человека. Порой, бывает не смотря на хорошие отношения и крепкую дружбу, многие становятся врагами. Самые сильные враги, как говорится – это бывшие друзья. Но мне кажется, друзей бывших не бывает, если уж дружить, так навсегда.*

### Комментарий эксперта

Выпускник не знаком с форматом итогового сочинения, не понимает сути вопроса, приводит литературные примеры, но трактует их вульгарно, допускает фактические ошибки.

Почему важно уметь контролировать свои эмоции?

*Вот моя деревня вот мой дом родной вот качусь я в санках погоре крутой вот свернули санки и я набок хлоп подгору качуся подгору в сугроб и друзья мальчишки стоя надомной весело хлопчат над моей едой все лицо и руки залепил мне снег мне в сугробе горе а ребятам смех. Пришла зима поют дрозды, скоро мне домой пора идти, скоро закончится мой срок это будет жизненный урок, жена любимая дождись. Выйду я скоро, и приду к своей жене я снова, там меня ждет сын, и доч будут счастливы они вновь, будет на сердце тоска без приключений же как не могу я. Поеду к любовнице своей, поповоду дома поговорю я с ней, когда наступит лето и пойдет зима, буду делать дом ей я. Скоро превезут кирпич, и рубероид займусь я крышною дырой. Расчищу снег, отобью лед и начну я ложить на крышу рубероид, чтоб весна не наступила и не капали дожди, настигала нас это была не впервый раз. Текла крыша всегда, не давала спать нам с любовницей не когда, какой-то шорох, какой-то крик это жена моя с детьми летит. Будет лается она сомной, поголове я получу не впервой, дети скажут мам, папа нужен живой нам, дочка сильно заплачет и набросится она отца, и закричит мама хватит, поедем скоро мы домой, жена скажет что делать муж стобой ты мне врал не впервой что задевка была стобой. А я ей вответ, успокойся красавица моя я безума люблю тебя, зачем начинаешь ты опять эти мне вопросы задовать. Ты ударишь меня вновь будет счастлива наша стобой любовь, если бьешь значит любишь и не когда меня ты не забудешь я тебе скажу я пошол вгараж. Скоро я приду, Она мне вответ дорогой можно я пойду стобой вотак и жизнь моя прошла померился зимой с любимой я и дочка и сын рады нам были всегда а с любовницей расстался не надолго я.*

#### ***Комментарий эксперта***

Данное сочинение представляет собой пример казуса. Автор сочинения сначала пытается цитировать стихотворение И.З. Сурикова, отдавая дань задаче опоры на литературный пример, а затем переходит к своему творчеству в стиле рэп-баттл.

Следует отметить, что в сочинениях не выявлено разнообразия форм и жанров, которые могли быть использованы при самостоятельном, творческом подходе к написанию сочинения, несмотря на то, что некоторые тематические направления позволяли написать его, например, в форме дневника, письма и т.п. или в жанре интервью, аналитического обзора и т.д. Умение создавать связные тексты в разных жанрах, в том числе и в лиро-эпических, и в эпистолярном жанре, повышает уровень речевой компетенции обучающихся, становясь базой для самостоятельного выбора жанра собственного текста, адекватного коммуникативной ситуации.

**9. Отдельно следует остановиться на сочинениях, в которых отсутствует коммуникативный замысел.**

В таких работах выставлена оценка «незачет». Чаще всего в них содержится пересказ литературного произведения, по художественному замыслу не соответствующего выбранной теме. В этих работах отсутствуют главные признаки текста, в том числе и текста-рассуждения: смысловое единство, цельность, непрерывность, связность, – имеется большое количество грамматических, речевых, орфографических и пунктуационных ошибок. Это свидетельствует о слабом уровне развития коммуникативных навыков у авторов таких сочинений и в целом о слабом уровне владения ими русским языком. Можно предположить, что эти выпускники могут использовать русский язык на бытовом уровне, но составлять тексты-рассуждения на отвлеченную тему на русском языке не способны.

Приведем фрагменты сочинений, в которых не прослеживается коммуникативный замысел.

Сочинение, тема которого не обозначена в работе, начинается так:

*Главными героями этого рассказа стали сталкеры: Кайдан и Мышонок. Знакомство главных героев происходит в весьма необычной ситуации, а именно в баре, в одном из Украинских городов. Когда Кайдан просто хотел отдохнуть, расслабиться и выпить. К этому моменту к нему подошла девушка познакомится, этой девушки как раз и была Мышонок. Так началось путешествие по поиску Бюрерии... После окончания поисков главные герои решают вернуться на большую землю, Кайдану стало уже не важно поддерживать и сочувствовать ей. И они вместе вернулись на большие земли...». В сочинении не сформулирован тезис, не выстроена аргументация, однако в конце работы обучающийся пытается сделать вывод: «Главное не останавливаться и не сворачивать с пути, а то некогда не дойдешь до своей цели».*

Тема, соответствующая тематическому направлению «Человек путешествующий: дорога в жизни человека» (точная тема сочинения не указана)

Обучающийся, по-видимому, пересказывает содержание пьесы «Ревизор» Н. В. Гоголя:

*И ревизор смотря все на это хотела что бы все было по другому, и если бы она могла вернуться в то время то можно было все изменить но не кто не собрался ее возвращать...».*

Тезис, доказательство и выводы в сочинении отсутствуют.

Может ли совесть наказать сильнее, чем суд?

*Да, может. Наказание – моральное и физическое*

*... Физическое наказание это суд ограничение людей в их действиях и в их возможностях. Даже в кинофильмах показывают ну и часто происходят такие случаи в*

*жизни. Что после суда люди не меняются, а продолжают убивать, воровать и т.д. Они могут каяться, божиться, но все равно наступают на них и те же грабли. И порой даже не считают себя виноватыми ни в чем и не сожалеют в совершенном.*

*Моральное наказание это в основном давление совести. При испытывании совести ты начинаешь каять и винить себя в совершенном. Задумывание как можно все исправить искупить свою вину перед человеком. Совежливые люди они осознают и понимают свои ошибки и какими-либо действиями пытаются все исправить, а не кидают слова на ветер.*

*Конечно этот поступок не забудется, но так какова поглощения себя изнутри и каждодневному раскаивания не будет. Будет на много легче морально. Наказание судом совершено иное и оно легче чем совесть*

### **Комментарий эксперта**

Доказательство тезиса в данном сочинении отсутствует, в тексте сложно выделить композиционные части.

В составе таких работ можно выделить сочинения, в которых, несмотря на объем и признаки структуры текста, коммуникативный замысел отсутствует.

*Может ли благополучие общества быть гарантией счастья конкретного человека?*

*Может ли благополучие общества быть гарантией счастья конкретного человека? Я считаю, что благополучие общества не может быть счастьем для каждого человека, так как он навязывает стандарты поведения большинства, совершенно не уважая его приоритеты, а также люди не принимают в коллектив нового человека пытаются разрушить его личность. Для подтверждения сказанных мною слов хочу обратиться к своему читательскому опыту.*

*Вспомним произведения Антона Павловича Чехова «Ионыч». Главный герой Дмитрий Старцев считался умным, отзывчивым врачом, который попал по влиянию общества неблагополучных людей, не смог противостоять им в нужное время. Он собирался увеличить свои знания, но люди которые окружали его не соответствовали его принципам на жизнь, убеждениям, потому что у них была беззаботная жизнь, они играли в азартные игры, часто употребляли алкоголь, обществу нравилась такая жизнь. Это общество было не образовано. Книг они не читали, но знали все сплетни, их ничего не интересовало, целей перед собой не ставили, он при этом хотели получать большие деньги. Дмитрий находясь в таком обществе, сам становится таким же. Он привратился в Ионыча, его так прозвали пациенты. Стал ленивым, грубым человеком, равнодушным к своим целям и к своему труду. Он деградировал. Счастливым он не стал.*

*Следующим аргументом я выбрал роман Михаила Юрьевича Лермонтова «Герой нашего времени». Григорий Печорин – главный герой романа, молодой человек, который постоянно находился в окружении людей. Он был скромен, при этом хотел что то предпринять. Но тратить свои силы на действие, недостойны его. Он приносит беды, гибель с тем, с кем пересекается его дорога. Григорий отличается от всех людей своим умом, широко мыслит о жизни, видит всех людей насквозь. Он берет от жизни все, но это все ему становилось не интересно. В обществе чувствует себя чужим. Постоянно боролся с самим собой и обществом. Общество совсем испортило его внутренний мир. Данным примером автор показал что общество не сделала жизнь Григория счастливым.*

*Третьем аргументом доказывающем мою мысль является произведение Ивана Сергеевича Тургеньева «Рудин». Главный герой не может обрести счастье не смотря на благополучие общества. Он мог иметь большое будущее благодаря своему хорошему образованию, но Рудин для этого ничего не делает. Так как ему так легче жить. Наслаждается вниманием его людей, но взамен нечего не отдает и просто уезжает в другой город, работает у богатого помещика. Свое место и предназначение в жизни к сожалению не нашел. Поэтому Дмитрий не может стать кем хотел бы. Данным примером автор показывает нам, что несмотря на благополучие общества Дмитрий не счастлив.*

*Подводя итог хочется сказать, что общество не может дать каждому счастье, но оно должно создать условие чтобы человек мог сделать себя счастливым.*

(407 слов)

### ***Комментарий эксперта.***

Тема автором не раскрыта, тезис во вступлении сформулирован неточно, с логическими нарушениями, поэтому доказать его невозможно, вместо анализа примеров-иллюстраций приведен их пересказ с грубыми фактическими ошибками, основная часть сочинения только формально (с помощью логических языковых конструкций и повторов слов «общество» и «счастливый») связана со вступлением, в итоговом абзаце вместо вывода – логическое противоречие: «не может дать счастья ... должно создать условие чтобы человек мог сделать себя счастливым». Вместо рассуждения на тему текст сочинения составлен из повторов и пересказов, языковых клише, которые создают видимость логически выстроенного текста.

Нацеленность тем сочинений на побуждение обучающихся к размышлению на духовно-нравственные, философские темы. Интерпретация таких тем обучающимися показывает не только общий навык анализа темы, но и сформированность **мировоззренческих позиций выпускника**. Чаще других в сочинениях присутствуют размышления о патриотизме,

милосердии, совести, любви, силе духа, справедливости, благородстве, поддержке и взаимовыручке, приоритете духовного, а не материального, ответственности за свои поступки. Учащиеся оперируют понятиями «законы морали», «совесть», «милосердие», «семейные традиции», «труд во благо других людей, человечества», «защита Отечества», «героизм» и т.п. Анализируя исторические, литературные факты, явления окружающей действительности, учащиеся осуждают проявления злобы, насилия, казнокрадства, не приемлют преступления против человечности и т.п. Например:

*«Налицо преступный мир, смещающий в себя десятки правонарушений. Никто не может разоблачить воров. Читая такое произведение, я понимаю, почему людей привлекает идея путешествия во времени. Они могли бы разоблачить коррупционеров и восстановить справедливость»;*

*«Андрей Соколов показал. Что он настоящий гражданин своего Отечества и предавать его он не собирается. Это пример настоящего русского солдата, мужественного, храброго, сильного. Произведение М. Шолохова учит нас настоящей гражданственности»;*

*«Каждый из нас должен содействовать процветанию своей страны. Для этого мы должны быть готовы трудиться на благо Отчизны и защищать ее. Но все люди, несомненно, заботятся и о своем счастье. В этом случае, на мой взгляд, нужно сделать разумный выбор, поступить достойно, ориентируясь на нравственную основу»;*

Однако есть ряд работ, в которых просматривается желание оправдать социальные ожидания и прагматизм. Например:

*«С самого детства отец Чичикова настраивал его на то, что в мире деньги, репутация играют важную роль. Чичиков прислушался к отцу, стал хорошо учиться, много работал и делал все для своего счастья. В результате он стал богатым и имел вес в обществе»;*

*«В рассказе «Шинель» показан простой рабочий Баимачки. У него была мечта купить шинель. Он много работал ради своей мечты, от многого отказывался. Но в конечном итоге у него получилось купить свою мечту, к ней он проложил свою цель»;* и т.п.

Чаще всего такие суждения обусловлены незнанием художественного произведения, неспособностью дать правильный анализ привлекаемого для аргументации материала. По этой же причине в некоторых работах выпускники не выходят на уровень рассуждений об общечеловеческих ценностях. В большинстве случаев это наблюдается в тех сочинениях, где представлен не анализ литературного произведения, а пересказ сюжета – в них не высказывается оценочных суждений, упрощенно оцениваются поступки героев, искажается авторский замысел. Например, «Раскольников подсовывает Мармеладову деньги, тем самым поощряет на преступление» (для автора сочинения Мармеладов – преступник, так как пропивает деньги семьи);

Эксперты отмечают и тот факт, что в некоторых проверенных работах оценка окружающей действительности, литературных, исторических и других фактов с духовно-нравственных позиций выражена формально, обучающиеся пользуются для этого шаблонными фразами типа: «Нужно помогать остальным», «Нужно любить Отечество», «Нужно читать книги» и пр.

Исправление перечисленных недостатков требует планомерной работы, начиная с 5 класса. Следует учить

— пониманию формулировки темы и внимание к ракурсу постановки вопроса (выпускники часто расширяли содержание работы до уровня тематического направления, размышляли о войне, времени, доме, любви, чести и бесчестии, опыте и ошибках, добре, жестокости, искусстве и т.п. без учета конкретного аспекта рассуждений, заявленного в теме);

— умению выявлять ключевые слова в формулировке вопроса, чтобы направить свои рассуждения в правильное русло и не уйти от темы сочинения;

— четкому пониманию терминов или нравственно-психологических понятий в формулировке избранной темы.

Работу над итоговым сочинением следует начинать с выбора темы. Чтобы не пришлось менять тему сочинения во время экзамена, выпускник должен обдумать все пять предложенных тем и выбрать одну, с учетом привлекательности поставленной проблемы и знания литературного произведения, которое можно привлечь для аргументации своих мыслей. Обдумывание темы связано с пониманием значения каждого слова в ее формулировке. Важно уяснить, какой краткий ответ на вопрос темы можно дать изначально, чтобы в сочинении этот ответ развернуто обосновать.

Выпускник должен помнить, что нельзя отклоняться от темы, неоправданно расширяя ее до рамок тематического направления или уходя от обозначенной в формулировке проблемы, потому что несоответствие теме ведет к выставлению «незачета» по критерию № 1 и, соответственно, за всю работу, даже если она написана грамотно, логично и с привлечением литературного материала.

Чтобы определить нужный ракурс раскрытия темы, следует выявить в ее формулировке *ключевые слова*, которые позволят, не уходя от тематического направления, сузить тему до заданного в вопросе аспекта рассуждения.

Ниже выделены ключевые слова в отдельных темах 2016/17 учебного года.

- Почему важно уметь контролировать свои эмоции?
- Почему не кончается поединок чести с бесчестьем?
- Когда поражение ценнее победы?

- Всегда ли опыт уберегает от жизненных ошибок?
- Может ли быть неравенство в дружбе?

Подобный ряд можно продолжить и анализом отдельных тем 2021/22 учебного года.

• Согласны ли вы с утверждением, что самыми счастливыми гражданами своей страны должны быть дети?

- Как выбрать жизненную дорогу?
- Почему людей привлекает идея путешествия во времени?
- Может ли совесть наказать сильнее, чем суд?
- Может ли благополучие общества быть гарантией счастья конкретного человека?

Первые из выделенных слов «вопросительные», они указывают, например, на причинные (почему?) или условно-временные основания (когда?) действий человека, а также на альтернативность предполагаемого ответа (всегда ли? может ли?).

Второе выделенное слово в каждой теме «смысловое», т.е. указывающее на тот ракурс ответа, которого должен придерживаться выпускник в своем рассуждении.

Для уяснения смысла терминов и понятий в формулировках тем (*судьба, память, принцип, поражение, личность, время, дом, Отечество, опыт, счастье, честь, выбор, ответственность, самолюбие, благородство, познание, путь, любовь, душевная работа, актуальность, классика, патриотизм, гражданственность и др.*) в процессе подготовки к сочинению следует обращаться к философскому и психологическому словарям.

### ***Выполнение условий критерия № 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала»***

Оценка сочинения по критерию 1 теснейшим образом связана с оценкой сочинений по критерию 2. Важнейшим показателем качества работ выпускников является уместность и убедительность привлечения литературных источников. Авторы сочинений используют разнообразный литературный материал для аргументации, ориентируясь на критерии оценивания, в которых литературная составляющая заявлена как обязательное условие успешно выполненной работы. И хотя качество использованных аргументов может быть различным, сама необходимость актуализации литературного материала имеет важное значение и указывает на реализацию принципа литературоцентричности как исходного методологического посыла.

Критерий 2 является еще одним важнейшим параметром оценивания сочинений, так как «зачет» по нему – необходимое условие получения положительной оценки за работу в целом.



Данный критерий нацеливает на проверку умения строить рассуждение, доказывать свою позицию, формулируя аргументы и подкрепляя их примерами из литературного материала (художественных произведений, дневников, мемуаров, публицистики, произведений устного народного творчества (за исключением малых жанров), других источников отечественной или мировой литературы). При этом по критерию 2 достаточно опоры на один текст. «Незачет» ставится при условии, если сочинение не содержит аргументации, написано без опоры на литературный материал, или в нем существенно искажено содержание выбранного текста, или литературный материал лишь упоминается в работе (аргументы примерами не подкрепляются).

### ***Положительные стороны сочинений, выявленные при их оценивании по критерию 2***

В большинстве проанализированных работ выпускниками продемонстрировано умение использовать литературный материал для развернутого рассуждения на предложенную тему с целью аргументации своей позиции. 95% проверенных сочинений являют собой развернутые высказывания с опорой на художественные произведения (в основном это произведения русской литературы XIX века, входящие в образовательную программу).

В сочинениях для аргументации чаще всего привлекались следующие авторы и произведения, знакомые обучающимся по школьной программе по литературе (последовательность произведений в перечне: от наиболее активно используемых произведений в качестве литературных примеров к наименее популярным примерам).

Русская литература:

Н. М. Карамзин «Бедная Лиза»

А. Н. Радищев «Путешествие из Петербурга в Москву»

А. С. Грибоедов «Горе от ума»;»

А. С. Пушкин «Евгений Онегин», «Капитанская дочка», «Маленькие трагедии», «Сказка о рыбаке и рыбке»

М. Ю. Лермонтов «Герой нашего времени», «Бородино»

Н. В. Гоголь «Тарас Бульба», «Мертвые души», «Ревизор»

Л. Н. Толстой «Война и мир»

Ф. М. Достоевский «Преступление и наказание»

М. Е. Салтыков-Щедрин «Премудрый пискарь», «Как мужик двух генералов прокормил»

Н. А. Некрасов «Кому на Руси жить хорошо»

И. А. Гончаров «Обломов»

И. С. Тургенев «Стихотворения в прозе», «Ася», «Отцы и дети»

Н. С. Лесков «Леди Макбет Мценского уезда»  
А. П. Чехов «Ионыч», «Душечка», «Крыжовник», «Злоумышленник», «Вишневый сад»  
А. И. Куприн «Чудесный доктор»  
В. Г. Короленко «Дети подземелья»  
А. М. Горький «Старуха Изергиль», «На дне»  
М. А. Булгаков «Собачье сердце», «Мастер и Маргарита», «Белая гвардия»  
Е. Замятин «Мы»  
Б. Пастернак «Доктор Живаго»  
И. А. Бунин «Господин из Сан-Франциско»  
А. П. Платонов «Юшка»  
А. С. Грин «Зеленая лампа»  
М. А. Шолохов «Судьба человека», «Тихий Дон»  
А. А. Фадеев «Молодая гвардия»  
К. Г. Паустовский «Телеграмма»  
В. Г. Распутин «Уроки французского», «Прощание с матерой»  
В. Быков «Сотников»  
В. М. Шукшин «Обида»  
Ч. Айтматов «Пегий пес, бегущий краем моря»  
Б. Полевой «Повесть о настоящем человеке»

Зарубежная литература отражает круг внеклассного чтения обучающихся, включая как традиционные произведения детской и юношеской литературы, в том числе и современные, так и произведения мировой классической литературы, а также беллетристики.

У. Шекспир «Гамлет»  
Д. Дефо «Робинзон Крузо»  
А. Дюма «Королева Марго»  
К. Маккалоу «Поющие в терновнике»  
Ж. Верн: «Вокруг света в 80 дней»  
Г. Х. Андерсен. Девочка со спичками  
Р. Брэдбери «И грянул гром», «451 градус по Фаренгейту», «Вельд»  
Г. Уэллс «Странная история газеты Браунлоу», «Машина времени»  
О. Генри «Дороги, которые мы выбираем»  
О. Хаксли «О дивный новый мир»  
А. де Сент-Экзюпери «Маленький принц»  
Э. М. Ремарк «Триумфальная арка», «Ночь в Лиссабоне»

Дж. Лондон «Зов предков»  
Дж. Оруэлл «1984»  
Д. Сэлинджер «Над пропастью во ржи»  
Джером К. Джером «Три человека в лодке»  
П. Коэльо «Алхимик»  
Дж. Бойн «Мальчик в полосатой пижаме»  
Дж. Толкин «Хоббит, или туда и обратно»  
М. Зусак «Книжный вор»  
Д. Киз «Цветы для Элджернона»  
Дж. Грин «Виноваты звезды»  
Дж. Финней «Меж двух времен»  
Э. П. Митчелл «Часы, которые шли вспять»  
С. Шелдон «Пески времени»  
С. Алексиевич «Чернобыльская молитва. Хроника будущего»  
Дж. Роулинг «Гарри Поттер»  
М. Митчелл «Унесенные ветром»  
А. Сапковский «Ведьмак» и др. (список частично обновлен).

Наряду с привлечением литературных произведений, иллюстрирующих заданную темой проблематику, выпускники ссылаются на высказывания известных людей по тем или иным актуальным вопросам, включают в свой текст небольшие цитаты, крылатые выражения и афоризмы, подкрепляя ими собственные рассуждения, например: «Как говорил У. Шекспир, «путем зла не доходят до добра»»; «Ведь как говорил Михаил Михайлович Пришвин, “надо мечтать как можно больше, как можно сильнее, чтобы будущее обратить в настоящее”».

Наиболее распространенный путь привлечения литературного материала – смысловой анализ текста, интерпретация тематики и проблематики, сюжета и литературных характеров.

Случаи написания сочинения без привлечения литературного материала единичны.

В большинстве сочинений, как и в прошлые годы, было приведено два литературных примера. Во-первых, это объяснимо переключкой в сознании выпускников итогового сочинения с ЕГЭ по русскому языку, где требуется привести два примера-иллюстрации. Во-вторых, возможно, участник подстраховывается вторым аргументом на случай, если первый окажется неудачным и не будет засчитан. В-третьих, наличие второго аргумента позволяет увеличить объем сочинения, что особенно актуально для тех, кому трудно разворачивать рассуждение (об этом подробнее будет сказано в следующем подразделе). В-четвертых, участники итогового сочинения могут ориентироваться на требования вузовских критериев (они часто существенно отличаются от Критериев оценивания итогового сочинения

организациями, реализующими образовательные программы среднего общего образования). Например, вуз может требовать привлечения нескольких литературных аргументов или опоры не только на литературный аргумент, но и на произведения других видов искусства или на исторические факты. Таким образом, в итоговом сочинении, кроме литературного аргумента, могут быть аргументы, связанные с театром, кино, живописью, историческими документами (их нужно рассматривать как органичную часть сочинения).

Создается впечатление, что выпускники стали более тщательно и строго подходить к использованию в своих работах любых литературных источников. Не распыляя внимания на разные сферы читательской активности, они предпочитают обращаться лишь к самому необходимому, проверенному предшественниками литературному багажу, где каждое произведение оснащено огромным количеством сопутствующих материалов – от краткого пересказа или тематического цитатника до глубокого анализа в единстве формы и содержания. В этом, безусловно, сказывается определенный прагматизм: мало читающий (или вовсе не читающий) обучающийся с невысокой мотивацией выбирает для сочинения произведения, которые изучаются на уроках литературы, причем именно те из них, что позволяют подбирать примеры к нескольким тематическим направлениям одновременно. Учителя хорошо знают этот небольшой набор («Капитанская очка» А.С. Пушкина, «Судьба человека» М.А. Шолохова, «Матерь человеческая» В. А. Закруткина и еще несколько текстов), который с теми или иными вариациями каждый раз актуализируется в связи с публикацией открытых тематических направлений. Данная ситуация отражает в целом негативную тенденцию сокращения читательского опыта обучающихся, преодолеть которую можно, если учитель будет творчески подходить к формированию круга чтения обучающихся с целью приобщения к литературе как источнику ответов на жизненно важные вопросы, не ограничиваясь произведениями, входящими в школьную программу.

В то же время у данной тенденции есть важный положительный аспект: готовясь к сочинению, выпускники ориентируются на полные тексты лучших образцов художественной литературы. Стоит дополнить круг чтения обучающихся дневниками, письмами, мемуарами известных писателей, беллетризованными биографиями выдающихся деятелей культуры, произведениями устного народного творчества. Изучение этих источников можно рекомендовать для внеклассного чтения обучающихся.

На фоне преобладания в аргументации традиционности и прагматизма особый интерес вызывают сочинения, в которых живая мысль автора сочинения не только удачно подтверждается обращением к литературному источнику, но и развивается, обогащается, благодаря глубокому осмыслению прочитанного произведения. Литературоцентричность

таких работ производит очень яркое впечатление, свидетельствует о высокой мотивированности выпускников и их любви к чтению.

Приведем фрагмент сочинения на тему «Что такое мудрая родительская любовь?»

В основной части работы автор сочинения обращается к анализу образа госпожи Простаковой, чтобы аргументировать свое размышление о мудрой родительской любви по принципу «от противного»:

*Любить своих детей обязательно, но, как и во всем в этом мире, нужно знать меру. Госпожа Простакова, героиня комедии Фонвизина «Недоросль», любит Митрофана, своего сына, слишком безоглядно и неразумно. Во всем ему потакая, одобряя практически все его слова, поступки и подходы к жизни, которые она сама же ему и привила, мать не замечает, как портит его, балует, развращает. Почему любовь Простаковой так слепая и немудрая. Намек на причину есть в тексте комедии, в репликах героини. Оказывается, она и Тарас Скотинин не видели в детстве особой родительской любви. Отец был очень консервативен и суров, за детьми, видимо, не слишком смотрели. Из восемнадцати детей в семье ее родителей выжили только двое – она и брат. Как вспоминает Простакова, кого-то «из бани вынесли», кто-то попил молока «из медной кастрюльки» и отравился, а кто-то с колокольни упал. Из-за этого, наверное, она и стала опекать, даже гиперопекать своего собственного ребенка, ведь он у нее единственный сын, самый близкий человек. Простакова – женщина властная, но невежественная и даже глупая. Она не может понять, что, балуя Митрофана, нанесла ему и себе вред. А Митрофанушка, которому все всегда разрешалось и прощалось, вырос ленивым, избалованным и неблагодарным ребенком и даже отрекся в критический момент от матери.*

*Следовательно, еще одним важным признаком мудрой родительской любви является умение не превышать разумную меру проявления своих чувств. К тому же родителям не стоит переносить на детей все свои желания, цели и несбывшиеся мечты.*

В приведенном фрагменте видно, как тонкое, вдумчивое отношение участника к внимательно прочитанному произведению порождает интересные, глубокие мысли по теме сочинения. С интерпретацией воспоминаний Простаковой, которую предлагает выпускник, можно, конечно, не согласиться, так как жанру классицистической комедии несвойственно выявление генезиса сатирического характера. Однако с психологической, «человековедческой» точки зрения его размышления в высшей степени интересны.

В следующем примере привлекает внимание интересный выбор текста, не востребованного в образовательной программе, верная его трактовка, точный ответ на вопрос темы.

Как искусство помогает понять действительность?

*В кадетском училище я смог хорошо овладеть японским языком. После изучения иностранных языков я решил прочитать приключенческое произведение знаменитого японского писателя Таппэя Нагацуки «Re:Zero». В произведении речь идет о студенте Японии, который чудным образом попадает в иной мир, где уже несколько веков идет война между сектантами и атеистами. У главного героя Субару с собой был только сенсорный телефон с фото. Он смог вдохновить жителей неизвестного ему мира фотками настоящего искусства, и собрать в одном месте людей, которые имели разные взгляды на мир, и показать им общего врага. Именно так главный герой Субару смог закончить войну и принести мир, которую так хотели мирные жители. Я полагаю, люди, увидев что-то неизведанное и красивое, поняли мир и нашли смысл жизни, а некоторые из них приобрели мечту закончить войну...*

Приведем также фрагмент сочинения, автор которого сумел дать эмоциональную трактовку непрограммного произведения:

Как искусство помогает понять действительность?

*...Например, многие книги которые я прочитала научили меня лучше разбираться в людях, тщательней выбирать друзей.*

*В повести Железникова «Чучело» мы наблюдаем за Леной Бессольцевой – доброй и отзывчивой девочкой, которая привыкла видеть в людях только хорошее и самое доброе. Наша героиня берет на себя вину своего друга Димы Сомова, хотя понимала, что у нее от этого будут проблемы. Когда же ее начали преследовать одноклассники мне казалось, что разрывается не ее сердце, а мое. Под конец девочка даже обстриглась, став «чучелом» и сказала одноклассникам все что она о них думает. И все-таки, несмотря на все беды которые на нее свалились, она отказалась устраивать Диме бойкот. И в конце концов они почувствовали свою вину.*

*После прочтения этой книги люди должны задуматься над тем, должны ли они издеваться и оскорблять других людей. Эта повесть учит нас быть добрее и внимательнее к окружающим...*

Авторы сильных глубоких работ (хотя таковых немного) и на уровне аргументации показывают высокий уровень подготовки к сочинению.

В сочинении выпускника из Северной Осетии для аргументации был привлечен литературный материал из произведения национальной литературы, романа Ахсарбека Агузарова «Сын кузнеца» [Ахсарбек Татарканович Агузаров (осет. *Æгъуызарты*

*Тәтсархъаны фырт Ахсарбег; 21 апреля 1922 года — 11 ноября 1994 года)* — советский писатель, журналист, сценарист, кинодраматург, основоположник северокавказского телевизионного кино, народный писатель Осетии]. Вряд ли обращение к этому произведению как примеру для итогового сочинения можно найти в интернете, что говорит о самостоятельности выбора текстов для аргументации и уважении к родной литературе.

Что важнее для детей: советы родителей или их пример?

*Кто является самым близким человеком для ребенка? Кто всегда верит в нас? Кто радуется каждой нашей победе и сопереживает неудаче? Родитель. Вера и любовь родителей дают нам силы для прохождения любых трудностей. Их наставления и советы являются важными критериями воспитания. С помощью опыта, накопленного нашими родителями, мы не только вырастаем порядочными людьми, но и сохраняем все эти знания для дальнейших поколений. Также родители оказывают огромное влияние на своих детей: каждое их действие в дальнейшем отражается в развитии ребенка. Поэтому нужно быть таким человеком, каким хотел бы видеть своего ребенка.*

*Яркий пример, подтверждающий мою мысль, можно найти в романе Ахсарбека Агузарова «Сын кузнеца». Отношения главных героев, Мурата и Татари, вызывают настоящий восторг. Они всегда помогают друг другу, понимают друг друга с полуслова, с одного лишь взгляда. Такая идиллия в их взаимоотношениях является результатом правильного воспитания. Татари, в первую очередь, воспитывал себя, а затем уже сына. А Мурат, в свою очередь, наблюдал за каждым действием своего отца, видел в нем достойного человека, хорошего друга, трудолюбивого кузнеца, поэтому хотел быть похожим на него. Татари ясно понимал, что должен быть хорошим примером для сына. Он не ругал и не унижал Мурата, но и не опекал его чрезмерной лаской. Татари на своем примере показывал ему то, как правильно поступать в той или иной ситуации. Поэтому Мурат, совершая какой-нибудь поступок, всегда думал о том, как поступил бы на его месте отец. Данный метод воспитания, показанный Ахсарбеком Агузаровым, доказывает то, что примером для детей должен стать такой родитель, который является добрым и порядочным человеком.*

*Но не всегда родитель является хорошим примером для своих детей. Так в пьесе Александра Николаевича Островского «Гроза» Кабаниха является грубым и жестоким человеком. В ее семье присутствует деспотия. Она унижает своих детей, ущемляет их права. Так Варвара, ее дочь, становится копией своей матери: она вырастает грубой, злой и лицемерной. Также неправильные советы матери делают бесхарактерным сына Тихона. Без вмешательства Кабанихи он не способен ни на какие действия. Все сферы его жизни контролируются матерью, даже взаимоотношения с женой. Из-за такого воспитания и*

*жестокое обращения Тихон находит утешение в алкоголе. Этим примером А.Н. Островский показывает нам то, что родители несут ответственность за своих детей. Они являются предметом подражания для детей. И какой пример будет подан, такой результат и будет получен.*

*Таким образом, важнее для детей являются не столько советы родителей, сколько их пример. Дети всегда видят в родителях неких кумиров, на которых они равняются. Поэтому старшее поколение должно воспитывать себя, развивать в себе все лучшие качества, чтобы младшее поколение становилось таким же правильным примером для своих собственных детей.*

*(412 слов)*

### **Комментарий эксперта**

Привлечение для аргументации в итоговом сочинении произведений из национальных литератур – достаточно редкий случай, хотя потенциально это богатейший пласт литературного материала. Обращение в качестве примера к роману А. Агузарова «Сын кузнеца» оправданно, так как в произведении показаны отношения сына и отца, являющегося для него примером. В сочинении удачно представлено и сопоставление романа «Сын кузнеца» с драмой А.Н. Островского «Гроза», так как в романе показан позитивный пример влияния отца на сына, а в драме влияние жесткой и властной матери на детей – образец негативного примера в воспитании.

Иногда участники удачно использовали для аргументов и примеров такие неожиданные тексты из русской литературы, которые не имеют отношения к курсу литературы и вряд ли могут быть использованы в Интернет-заготовках для итоговых сочинений. Приведем в качестве примера основную часть такого сочинения.

#### Как искусство помогает понять действительность?

*Для наиболее полного раскрытия данной темы и ответов на поставленные вопросы, я хотел бы обратиться к произведению Д.С. Мережковского «Воскресшие боги. Леонардо да Винчи». Леонардо да Винчи считал, что искусство часто встречается нам в обыденной жизни. Этот человек умел видеть прекрасное в своем окружении. Нельзя не упомянуть философию Леонардо. Он считал, что художник должен быть беспристрастным и холодным, стать зеркалом, отражающим повседневность. Леонардо умел находить что-то завораживающее, прекрасное как в исключительной красоте, так и в уродстве. Эта любовь к искусству помогла ему осознать суть жизни, понять, что после смерти остается лишь творчество, способное хранить память о человеке. По его мнению, красота есть и в тенях объектов, и в линиях контура, в освещении. Но одним из самых главных искусств он считал*



*искусство жизни, созданной природой. И, действительно, можно сказать, что в ней все гармонично, создано по особым законам. Леонардо посвятил свою жизнь созидательному творчеству, но взамен был вынужден отказаться от семьи, ограничить количество своих учеников. Это плата за настоящее искусство, которое помогает задуматься о жизни и открывает перед человеком огромный мир природы, ее гармонию. Именно оно привело Леонардо да Винчи к вегетарианству, он начал ценить жизнь всех существ. Этого нельзя было бы сделать без искусства. Но существует другая грань творчества – ремесло. Оно не несет в себе творческой ценности, ремесло никогда не поможет понять действительность, а лишь удержит человека в быту. Люди, занимающиеся им, не смогут заметить красоты окружения и природы. Ремесленники пишут работы быстро, как знакомый Леонардо, который пытался успеть написать «еще одного святого до обеда». Спешка не позволяет остановиться в потоке жизни и взглянуть на действительность, осмыслить ее. Леонардо да Винчи говорил, что если следить за людьми, то нужно быть незаметным, ведь в противном случае человек будет вести себя неестественно, художник не сможет заметить обыденного в нем. Красота для него кроется в самой жизни, ее проявлениях, в обычном поведении людей. Ремесленники же думают не о ней, а о зарплате. Им чужды принципы Леонардо. В данном произведении ремесленники насмеялись над ним, над его медлительным созиданием, но память о нем жива и по сей день, а имена людей, избравших славу приобретения, а не приобретение славы, давно позабыты. Ведь одной из частей действительности является смерть, которую можно преодолеть лишь с помощью настоящего искусства, а не ремесла. Мудрость и слава, приобретенная с ее помощью, позволят оставить память о себе надолго.*

*(376 слов)*

### **Комментарий эксперта**

Основная часть итогового сочинения, вне всякого сомнения, задумана и осмыслена выпускником в подготовительный период, так как он не только пытается доказать, как искусство помогает понять действительность, но и сравнивает искусство и ремесло, чего в теме не требовалось. Однако обращение к историческому роману Мережковского – показатель начитанности выпускника, а привлечение для аргументации произведения, не входящего даже в круг внеклассного чтения старшеклассников, указывает на способность и желание экзаменуемого попытаться осмыслить серьезную литературу и сделать ее «своим» чтением.

Интересным вариантом аргументации можно считать обращение в сочинении на тему «Какого человека называют великодушным?» к рассказам А. И. Солженицына «Матренин двор», «Юшка» А. Платонова и фильму М. Гибсона «По соображениям совести»

Примечательно, что в приведенном фрагменте сочинения есть не только аспектный пересказ произведений, но и обоснование выбора, и сентенция, связывающая эти примеры с размышлением по теме сочинения.

*Людская добродетель включает в себя множество качеств. Одним из них является великодушие – готовность к самопожертвованию ради других людей, милосердие, способность быть снисходительным. Тяжело прощать обидчиков и проявлять сердечность к людям, причинившим тебе боль моральную или физическую. Не просто быть великодушным. Всегда ли мы ценим великодушие?*

*Воплощением истинного великодушия является героиня произведения А.И. Солженицына «Матренин двор». Великая душа Матрены поразила рассказчика. Смысл жизни этой радушной и доброжелательной женщины состоял в помощи другим. Несмотря на скромность собственного хозяйства, она с радостью помогала соседям собирать их богатый урожай картофеля. Когда колхозу, откуда ее уволили, понадобилась дополнительная рабочая сила, она приходила на работу, взамен не получая ни копейки. Но ее милосердие не было никем оценено. Местные жители были людьми равнодушными и даже жестокими.*

*В рассказе Платонова «Юшка» главного героя тоже не понимают окружающие. Бескорыстный, добрый Юшка постоянно слышит в свой адрес насмешки и оскорбления, которые вызваны его физической несостоятельностью. Будучи больным чахоткой, он выглядел старше своих лет, постоянно кашлял. Это вызывало у окружающих неприязнь к нему. Дети его толкали, пытались вывести из себя. Юшка же по своей доброте считал, что люди таким образом проявляют к нему любовь. Но это было вызвано тем, что нравственно опустошенная толпа не способна была увидеть в этом человеке добрую душу. Нужно уметь ценить великодушие и с пониманием относиться ко всем людям.*

*Однако сложно придерживаться определенных нравственных принципов и быть милосердным, когда сталкиваешься с жизненными трудностями. Герой фильма М. Гибсона «По соображениям совести» смог отстоять свою нравственную позицию и сохранить великодушие на войне...*

В целом можно выделить несколько типичных способов привлечения литературного произведения для аргументации.

В первом случае автор сочинения обращается к произведению, в котором есть та же тема, проблема, тот же аспект, что и в его собственном рассуждении. В «простейших» случаях литературный пример выбирается на основе соответствия его содержания ключевым словам

темы сочинения. При этом аргумент сводится к пересказу содержания и, как правило, становится иллюстрацией того, что в художественной литературе эта тема представлена (актуальна). В строгом смысле слова такую отсылку к тексту нельзя назвать аргументом, так как она, сопутствуя выводам выпускника, не становится обоснованием тезиса. В качестве примера приведем конкретный текст.

#### В чем причины вражды между людьми?

*Давайте рассмотрим, что такое вражда. Вражда – это мнимая дружба, где люди не умеют дружить и помогать в трудной ситуации. Причины вражды бывают разные кто-то кого-то предал, кто-то просто ради выгоды общается с человеком, а кто-то от скуки. Вражда бывает и от непонимания друг друга. Чтобы доказать свою мысль, я хочу привести пример из романа Александра Сергеевича Пушкина «Капитанская дочка». В этом произведении мы возьмем двух героев – это Гринев и Швабрин. Автор показывает нам двух юных, неопытных офицеров, дворянинов. Давайте я вам расскажу эту историю. Дело было так. Когда Петруша Гринев прибыл в Белогоротскую крепость Он сдружился с Швабриным, так как единственные молодые офицеры. Они общались и делились тайнами. И как-то раз Петруша решил рассказать своему другу стихотворение о возлюбленной Марье Ивановне, Швабрин не лестно отозвался о девушке. Гринев чтобы защитить честь девушки вызывает Швабрину на дуэль. Швабрин оказался человеком подлым и бесчестным. Он старался чего ему этого не стоило отомстить Петру Гриневу. Из этого рассказа можно сделать вывод что если бы Швабрин не был бы подлым и бескорыстным, то дружба бы с Петром продолжилась, но увы Швабрин бесчестный человек. Так же, я хочу привести еще один пример из произведения «Враг и друг» Ивана Сергеевича Тургенева. Автор очень хорошо показывает предательство друга. Давайте я вам расскажу эту историю. Дело было так. Когда беглец сбежал, то он добежал до реки. От одного берега, до другого берега, лежала доска вся гнилая и тонкая. На другом берегу он увидел друга. Обрадовавшийся беглец хотел бежать по этой доске, но друг выхватил доску из-под ног беглеца и тот утонул. А враг засмеявшись, ушел прочь. Но друг не чувствовал вину пред беглецом. Ведь он сам виноват, что не послушал его. Из этого небольшого пересказа можно сделать вывод что и друзья могут предавать. Если бы друг не выхватил доску из-под ног беглеца, то может быть он бы выжил. Из двух выше приведенных мною аргументов, можно сделать вывод что во вражде много причин и что эти причины могут быть разными. Так допустим из романа А.С. Пушкина «Капитанская дочка», как Швабрин оказался человеком бесчестным так как не умел дружить, а из произведения И.С. Тургенева «Враг и друг», друг оказывается предателем*

*и не признает содейное. В основном из непонимания друг друга или когда человек бесчестен и происходит вражда.*

Во втором случае выпускник подкрепляет свои тезисы общими рассуждениями об избранном им тексте в нужном для обоснования ракурсе. Сделанный им анализ конкретного литературного источника выполняет функцию аргумента, однако текст осмыслен на уровне самых общих рассуждений о его содержании, без отсылки к конкретным микросюжетам, героям, деталям, особенностям изобразительной манеры автора, что не позволяет судить о подлинной начитанности выпускника и знании им конкретного литературного произведения. Нередко высокая степень обобщенности сочетается с вполне предсказуемыми фактическими ошибками.

Нередко авторы работ в своей аргументации опираются на конкретный эпизод произведения. В удачных работах эта отсылка действительно становится убедительным аргументом, а в неудачных – проявляются две типичные для такого пути крайности: 1) выпускник не знает текста и поэтому ограничивается несколькими скупыми фразами о нем; 2) текст оказывается «сильнее» выпускника и, начав с его аспектного упоминания, он сбивается на подробный пересказ всего эпизода или характеристику образа, совершенно излишние для раскрытия темы.

Анализ работ выявил ситуации, когда выпускники ссылаются на небольшой конкретный эпизод произведения и, что особенно важно, рассматривают его совершенно изолированно от остального текста, как самостоятельный текст. Можно предположить, что так выходят из затруднительного положения неначитанные выпускники, создавая иллюзию полноценной опоры на литературный источник. Незнание контекста всего художественного произведения и легкомысленное отношение к художественному произведению в принципе приводят к фактическим ошибкам вплоть до псевдолитературного мифотворчества.

Наконец, следует выделить глубокие работы начитанных выпускников, характеризующиеся уместным привлечением литературного текста для укрепления собственной аргументации.

Рассмотрим подобные работы.

Пример 1.

Когда поражение ценнее победы?

*Человеческая жизнь наполнена противоречиями, часто сталкивается с различными трудностями. Иногда человек способен справиться с ними, а порой – нет. Победа или поражение имеют место быть только в борьбе. Часто жизненные поражения помогают нам осознать ошибки прошлого, изменить будущее.*

*Примером этому может послужить рассказ Антона Павловича Чехова «Скрипка Ротшильда». В своей философской прозе писатель приводит нас к выводу, что тайна человеческого бытия не в том, чтобы жить, а в том, для чего жить. Сюжет произведения очень необычен и интересен. Парадоксально уже название рассказа: с одной стороны, скрипка – лирический музыкальный инструмент, а с другой – Ротшильд (американский богач, ставший олицетворением бездуховности). Первой фразой Чехов подчеркивает абсурдность бытия, в которую погружен герой. Скрипка – центральный символический образ, который не только воплощает авторскую тоску о впустую потраченную жизни, но и является символом души героя, символом всего самого лучшего, что было в душе Якова: красоты, чуткости, творчества, трепетности. Передавая ее Ротшильду, Яков дарит людям возможность почувствовать красоту и гармонию жизни.*

*Делая всю жизнь гробы и подсчитывая доходы и убытки, которые его допонимали, Яков убивает в себе человечность. И только после смерти жены и накануне своей смерти в Бронзе как будто просыпается новый человек. Он понимает, насколько бездарно и бездушно жил. Смерть для героев Чехова видится счастьем, единственным избавлением от удушающей жизни, Яков терпит поражение перед жизнью, но одерживает нравственную победу над самим собой, когда в финале рассказа ненавидимого им Ротшильда называет братом, когда вспоминает умершего ребенка, когда понимает, что ничего не сделал для своей жены, для которой смерть стала единственным избавлением от жизни. Даря скрипку Ротшильду, Яков оставляет в мире напоминание о том, что человеческая душа бессмертна. Его величайшая победа – победа над самим собой.*

*Виктор Астафьев в повести «Людочка» тоже пишет о поражении героини перед жизнью, но также и о воскрешающей сердца любви, об искренности раскаяния и необходимости сострадать. И обо всем этом героям и нам напоминает тихая, трогательная Людочка. Росла она, как «вялая примороженная трава». И эта девушка, робкая на первый взгляд, но способная на решительный поступок, становится мерилom совести и катализатором человечности. Когда с Людочкой случается беда, она не находит утешение ни в чем. Гавриловна не смогла помочь, испугалась за свою избу, которую в отместку мог спалить Стрекач, и в страхе попросила Людочку уйти, временно, в общежитие. В трудную минуту девушка не находит отклика и у матери. У той новая семья, свои заботы. Людочка остается наедине со своей бедой и находит выход только в смерти, потерпев поражение перед жизнью. Однако ее смерть неожиданно приводит к необратимым последствиям. Все знавшие ее люди ощущали сильнейшую утрату, как будто из мира ушла какая-то значительная часть добра. В местной газете не было сообщения о смерти Людочки, но для знавших ее людей, да и для всего городка, эта утрата оказалась*

*невосполнимой. И мать, и Гавриловна, и Артемка, и суровый отчим – все ощущали свою вину в смерти девушки, которая, с одной стороны, тяжелым камнем ложится на их души, и с другой – пробуждает в глубине этих душ покаяние, человечность, доброту. Поражение Людочки перед жизнью оборачивается великой нравственной победой над черствостью и бездуховностью жизни. «Если вы равнодушен к страданиям других, то ты не заслуживаешь название человек»,– говорил Саади.*

*Мы сами строим свою жизнь. Сами делаем свой выбор. Если мы не будем обращать внимание на чужое горе, то убьем в себе самое ценное качество – способность творит добро. Победа над самим собой – единственное торжество, в котором удача не имеет доли.*

### **Комментарий эксперта**

Сочинение объемно и в полной мере самостоятельно. Написано самостоятельно. Тема раскрыта многоаспектно, аргументы убедительны. Следует отметить оригинальность подобранных примеров из отечественной литературы. Выпускник обращается к анализу произведений А.П. Чехова и В.П. Астафьева. В работе нет логических нарушений, грамматические и речевые недочеты не снижают общего положительного впечатления от сочинения.

#### **Пример 2.**

**С каким спутником легко в дороге?**

*Каждый человек – путешественник, причём, не так уж и важно, сколько городов, удивительных стран, чудес света и других достопримечательностей он посетил, увидел. Не так уж и важно, мне думается, на чём и как совершается путешествие: на самолёте, в машине и прочее. Важно то, что для каждого из нас судьбой уготован уникальный маршрут, который называется жизнь. Каждый человек начинает свой путь с первого шага, так, постепенно, шаг за шагом, приобретает мудрость, духовный опыт. Маршрут жизни не предлагает лёгких путей, но именно он и только он даёт возможность развиваться.*

*Путешествие по дороге жизни – это возможность узнать себя, правильно сориентироваться по сторонам света, чтобы идти дальше. Что же взять в это долгое и интересное турне? Компас и телефон? Снаряжение и провиант? Спальный мешок и палатку? Всё это, может, и имеет, место в буквальном путешествии. В самой же нашей судьбе зачастую книги являются важным путеводителем.*

*Эрнесту Хемингуэю принадлежат замечательные слова: «Нет друга более преданного, чем книга». Мы знаем много примеров тому, как книга наставляла, выводила из жизненных тупиков, спасала душу от отчаяния.*

*Пушкин очень любил эпосы Гомера, зачитывался ими со школьной скамьи, Гоголя*

вдохновил Данте на написание «Мертвых душ», Бунин перечитывал роман Толстого «Воскресение» и прочее. Я же хочу взять в дорогу жизни мысли, фразы, настроение, энергию поэта Н. С. Гумилёва.

Имя Гумилёва воскресло из небытия в год его столетнего юбилея. Оно явилось из-под стражайшего запрета. Гумилёв был расстрелян по обвинению в контрреволюционном заговоре. Но поэт был всегда вне политики. Он всю жизнь боролся с собственной слабостью, некрасивостью. Комплексы Гумилёва были столь сильны и мучительны, что он сбежал ...в Африку. Человек должен побеждать себя и свои страхи, так и только так в «старой коже» может родиться новый и сильный человек.

Только змеи сбрасывают кожу,

Чтоб душа старела и росла.

Мы, увы, со змеями не схожи,

Мы меняем души, не тела.

Поэт Гумилёв всегда вдохновляет на исключительные, нерядовые свершения: мечтать надо о невозможном! Бояться собственного страха нельзя. Лучшие быть отважным мореплавателем, путешественником, конквистадором, который «весело преследует звезду»:

И умру я не на постели,

При нотариусе и враче,

А в какой-нибудь дикой щели,

Утонувшей в густом плюще,

Чтоб войти не во всем открытый,

Протестанский, прибранный рай,

А туда, где разбойник, мытарь

И блудница крикнут: вставай!

Поэт Гумилёв ведёт меня по жизни, и учит серьёзной ответственности за свои слова. Ведь сказано в Евангелие от Иоанна, что «в начале было Слово». Слово – важная созидательная или страшная сокрушительная сила. Эта сила должна быть контролируема:

Словом останавливали солнце,

Словом разрушали города.

А мысль о том, что «дурно пахнут мёртвые слова» заставляет серьёзно думать об ответственности за мысли, слова, дела, жизнь, свою и чужую.

Чтобы ни было со мной, какие бы испытания не приготовила мне жизнь, каким бы не было сомнение или отчаяние, я вспоминаю слова поэта Гумилёва:

Ничего я в жизни не пойму,

Лишь шепчу: «Пусть плохо мне приходится

*Было хуже Богу моему*

*И больнее было Богородице»*

*Жизненная дорога каждого из нас полна трудностей и препятствий. Однако всегда стоит помнить, что все они нам даны, чтоб быть сильнее. Этому научил меня поэт Серебряного века, который всегда сопровождает и подбадривает меня для того, чтобы стал настоящим человеком.*

*(504 слова)*

Комментарий эксперта

В работе 504 слова, это позволило и раскрыть тему, и убедительно аргументировать свою позицию. Во вступлении автор переводит понимание дороги из пространственного в метафорический план, обращаясь к образу книги, литературы. Именно этот уровень прочтения темы спутника в дороге, в жизни раскрыт автором. В качестве литературного материала выбрана лирическая поэзия. Периодически автор отдалается от сформулированного тезиса, но цитаты, взятые в качестве примеров-иллюстраций, позволяют логично завершить текст, прийти к закономерному выводу. Сочинение не свободно от недостатков в отношении грамотности и речи, но они не снижают положительной оценки работы, в которой отражены самостоятельность суждений, свободное владение литературным материалом, знание историко-литературного контекста.

***Типичные недостатки сочинений, выявленные при их оценивании по критерию 2,  
и пути их преодоления***

1. Случаи **создания сочинения без привлечения литературного материала** крайне редки.

Ниже приведен пример сочинения без привлечения литературного материала.

**Всякая ли мечта достойна человека?**

*Мечта, что это такое? Рассмотрим поподробнее. Каждый человек в течение своей жизни о чем-нибудь мечтал. Кто-то из известных людей сказал: «Все, что существует в этом мире, когда-то было обычными мечтами». Каждый житель планеты рисует в своем воображении желаемую мечту. Человеческая мечта – это не богатство реальности, а необходимость, что-бы каждый понял свое преднозочение в этом мире. Самая большая глупость – это тогда, когда человек отказывается от своей мечты, из-за того что ему слишком сложно. Мечту нельзя просто так воплотить в реальность, к ней надо стремиться, добиваться того, о чем мечтаешь.*



*Бывают сложные моменты в жизни, когда не отчаяться поможет твоя мечта, мечта может быть достойной человека, а может и нет, у всех разные взгляды на этот вопрос. Приведу свой жизненный пример. Я активно занимаюсь спортом, выступаю на различных турнирах, у меня не всегда получается побеждать, у меня бывают и взлеты и падения, но каждый раз когда я падал, я мысленно говорил себе., если я сейчас не встану, то чего стоит моя мечта? И я вставал, мне помогала моя мечта стать чемпионом, и я упорно к ней иду. Конечно, у всех не получается все с первого раза, но это не повод останавливаться на достигнутом. Надо достигать своей мечты, с помощью родных и близких, друзей и подруг, поддержки того, о чем мечта.*

*У меня как и всех людей проживающих на нашей планете, есть свое субъективное мнение и об этой теме. Мир не такой уж и приветливый, это жестокое место которое не терпит слабости, оно опрокинет с такой силой, что больше не встанешь, главное не то, какой у тебя удар, а кокой держишь удар, поставил себе мечту, или к ней! Люди у которых не получается будут утверждать что и у тебя не получится, не нужно никого слушать. Мое мнение если у человека была мечта и он сдался опустил руки, это не значит что он слабый и беспомощный, этому человеку всего лишь надо помочь чтобы он не сдавался и шел к своей мечте. Я очень уважаю тех людей, которые не смеются над слабыми, а наоборот им помогают. Надо всем помогать – делать добро, помогать осуществлять чужие мечты. Быть добру!*

*По моему мнению человека достойна любая мечта, если она идет в правильном направлении. Я не признаю тех людей которые разрушают чужие мечты, я могу приводить много таких примеров. Один из них сами экзамены, ведь учителя проводят только свою дисциплину, а учащиеся изучают очень много предметов, но есть люди которые слабы в области математики, в области истории, но есть мечта например стать спасателем, и у них это получается, но на экзамене они провалились, это и есть разрушить чужую мечту, это сузубо мое мнение. Если есть мечта надо к ней идти, у мечты есть такая привычка сбываться, но надо приложить максимум усилий и все о чем вы мечтали сбудется.*

*В заключении своего сочинения я бы хотел обратиться к проверяющим, ведь каждый раз когда вы ставите незачет вы разрушаете чью-то мечту. Я тоже очень сильно переживал, когда сдавал экзамены, но я шел к своей мечте и благодаря упорству и труду сдал все экзамены. Итог: всякая мечта достойна человека, если человек достоин этой мечты. Спасибо, я старался! (506 слов)*

#### **Комментарий эксперта**

Сочинение, во-первых, написано без привлечения литературного материала (К2 – «незачет»), но его объем значительно превышает рекомендованный, так как в высказывании

много общих фраз, словесных повторов одних и тех же мыслей. Во-вторых, выпускник неточно понял тему, так как не делит мечты на достойные и недостойные человека по их нравственному смыслу и возможным результатам, а делает главный акцент на необходимости настойчиво идти к своей мечте, не сдаваться перед трудностями, что является отступлением от темы и требует «незачета» и по критерию №1. Однако в целом рассуждения самостоятельны и отличаются искренностью и непосредственностью, хотя финал сочинения явно нарушает законы жанра.

Работы, выполненные без привлечения литературного материала, достаточно редки, однако в ходе анализа был выявлен ряд работ, в которых не было отсылки к литературным источникам (при этом работы были оценены положительно). Приведем примеры таких сочинений.

Чем различаются дружба и приятельство?

*Дружба, она настоящая, крепкая и надежная. Когда у тебя есть друг, ты всегда можешь положиться на него. Без дружбы жизнь невозможна.*

*Человек понимает цену дружбы, лишь тогда, когда его предали, или он сам кого-то предал. Если тебя кто-то предал, нельзя назвать его другом. Если ты предал кого-то, сделай так, чтобы больше не предавать никого. Говорят если человек предал один раз, то он предаст еще раз. Я с этим не соглашусь. Каждый человек воспринимает предательство посвоему. Есть люди, которые после предательства воспринимают все близко к сердцу. Они переживают, волнуются и совесть мучает, всю оставшуюся их жизнь. Приведу пример из своей жизни. Я предал своих друзей. Я променял их на деньги. Я знаю, что так делать нельзя, но почему-то я это сделал. Я потерял их раз и навсегда. Вот прошло уже много времени, я все думаю, зачем? почему? я это сделал? До сих пор, меня мучает совесть. Не могу об этом забыть и не забуду. Потому что предательство не забывается. А есть люди которые после предательства ни о чем не жалеют, им все равно на это. Когда у меня брат сидел в тюрьме, я помогал ему, не жалел ни денег, ни времени. А когда он вышел, пытался убить меня, но не смог. После чего он меня предал. Эта рана останется, в моей душе, на всю мою жизнь. А ему все равно. Он не жалеет о том, что сделал. Люди понимают, что такое предательство, лишь когда их предадут самих, как когда-то они предали нас.*

*Настоящий друг, тот кто без лишних слов и отговорок придет, поможет, поддержит тебя. Настоящих друзей много не бывает. У меня в жизни, есть всего два человека, которых я называю настоящими друзьями. Когда мне нужна помощь, они всегда со*

*мною рядом, так же как и я с ними, когда нужна моя помощь, не смотря на свои дела и обстоятельства.*

*Я считаю, приятель это тот человек, с кем ты учишься, работаешь, ведешь какие-то переговоры или дела. Приятель это просто знакомый. Когда ты помогаешь ему, у него нет ответа. Он думает только о себе. Дружба с приятелем возможна и она есть. Но она не такая настоящая верная, и надежная. На приятеля не всегда можно положиться. Приятель может тебя предать, променять.*

*В заключений хочется сказать, что дружба и приятельство, я считаю совсем разные вещи. Приятель это тот человек, который сегодня есть, а завтра его нет. Дружба она есть, была и будет всегда. Дружбу не купишь и не продашь.*

### **Комментарий эксперта**

Работа при первичной проверке получила «зачет», однако тема раскрыта исключительно на основе личного жизненного опыта. Таким образом, не выполнено важное требование к формату сочинения, что не дает оснований положительно оценить работу.

### **Познается ли друг в радости?**

*А кто такой друг? По моему мнению, друг – это тот, кто должен тебя поддерживать, каким бы сложным человеком ты не был. Дружбы всегда могут быть в беде, но всегда ли они бывают в радости. Познается ли друг в радости, но конечно же да. Давайте подумаем, вот когда нам плохо или хорошо мы обращаемся к кому? Конечно же к друзьям. Человек по своей натуре очень эгоистичное существо, если у кого-то что-то получается, а у тебя нет, то ты будешь обсуждать этого человека с большим негативом. Хотя на самом деле он ничего плохого не сделал, он просто трудился, пытался реализовать свои мечты в реальность, а просто сидел на диване. Есть люди, которые в действительности будут рады за твои успехи, но в основном каждый пытается наладить собственную жизнь, у некоторых это получается быстро, а кого-то может все остаться на том уровне, на котором и было. Но если есть друг, который может искренне за вас порадоваться, порадоваться вашим успехам, то за него нужно держаться и не отпускать от себя ни на шаг. Тема дружбы проходит через все творчество А.С. Пушкина. У него было много друзей, когда он учился в лицее. Это Пуцин, Дельвиг и другие. Когда Пушкин был в ссылке в Михайловском, когда ему было очень тоскливо, печально, он вспоминал своих друзей. Однажды он услышал звук колокольчика, это приехал его навестить Иван Пуцин, он не побоялся навестить ссыльного поэта. Пушкин и его няня были рады приезду этого человека. Они остались друзьями на всю жизнь. Поддерживали друг друга всегда. Друг – тот, кто должен поддерживать, кого не поражает чувство зависть. Который не спрашивает, почему он? почему не я? Он должен*

*быть в беде и самое главное в радости. Радость – чувство более глубокое, и ему положено уделять больше времени. Настоящий друг тот, кто близок тебе и в горе и в радости.*

### ***Комментарий эксперта***

Автор данной работы получил «зачет». В отличие от предыдущего сочинения в приведенном тексте есть обращение к имени писателя. Вместе с тем в работе приводятся лишь широко известные обобщенные сведения о поэте. Нет ссылки на мемуары И.И. Пущина, ни одно произведение А.С. Пушкина не названо (в данном случае уместно было бы привести пушкинское стихотворение, посвященное И.И. Пущину, «Мой первый друг, мой друг бесценный!»). Вступление носит отвлеченный характер и никак не связано с последующим рассуждением о Пушкине. Данная работа так же, как и предыдущая, не опирается на литературный материал.

### **Возможно ли в жизни следовать только чувствам?**

*В жизни возможно следовать только чувствам, но это будет тяжело для человека. Те люди, кто в жизни поступают по уму, могут играть человеческими чувствами. А это значит, что в жизни без ума и жить только чувствами возможно, но это тяжело. Так как если действовать только чувствами, то ты чаще всего не думаешь о последствиях. Если мы возьмем исторический фактор который случился с Александром Сергеевичем Пушкиным, то его застрелили на дуэли, так как он был очень ревнивый и из-за своих чувств и любви к своей жене, он вызвался на дуэль, так как он увидел, что около его жены ходил парень, который пытался привлечь ее внимание к себе. Пушкин не обдумав последствия и следуя только чувствам, вышел на поле боя, где свершилась дуэль. Многие люди и нашего времени совершают множества не обдуманных поступков. Я и сам чаще всего действую только чувством. Я вам хочу рассказать одну историю, которая произошла со мной полтора года назад. У моей девушки появился друг, с которыми она начала хорошо вести общение. Я все чаще и чаще начинал замечать, что он пытается намного ближе контакт, это заметила и она, но она меня попросила, что бы я не совершал какое либо действия в плане драки. Я ей пообещал, что не чего не буду делать, пусть она сама решит, как ей будет проще. После чего, я не сдержал свои обещания и подрался с тем парнем, я сделал необдуманный поступок, тем самым повелся на чувства.*

*Из этого у меня вывод, что жизнь, если следовать только одним чувствам, то нужно не забывать о том, что ты делаешь и каковы могут быть последствия. (260 слов)*

### ***Комментарий эксперта***

Общий объем работы весьма скромнен. При этом в ней нет ссылок на литературные произведения. Рассуждение о трагической судьбе А.С. Пушкина примитивно и не может

рассматриваться в качестве литературного аргумента. В данной работе наблюдается та же подмена литературной составляющей общими отсылками к литературным именам.

Неудачные стратегии обращения к литературному произведению, как правило, связаны с двумя факторами: 1) выпускник не знает текста произведения и поэтому ограничивается несколькими скухими фразами о нем (негативное следствие – вынужденное «нанизывание» аргументов); 2) текст занимает доминирующую позицию: начав с аспектного пересказа, автор сочинения сбивается на подробный пересказ всего эпизода или характеристику образа (негативное следствие – утрачивается связь с тезисом, аргумент разрушается).

2. К сожалению, **нельзя констатировать разнообразие подходов выпускников к отбору литературных примеров.** В большинстве сочинений рассуждение строится с привлечением одних и тех же произведений.

Весьма ограничено количество произведений, привлекаемых для аргументации: возник узкий набор классических текстов, к которым выпускники обращаются систематически, используя их в работах на разные темы по разным направлениям (А.С. Пушкин «Капитанская дочка», И.С. Тургенев «Отцы и дети», Л.Н. Толстой «Война и мир», Ф. М. Достоевский «Преступление и наказание», И. А. Гончаров «Обломов», А.Н. Островский «Гроза», А.П. Чехов «Ионыч», М.А. Булгаков «Мастер и Маргарита»; М. Горький «Старуха Изергиль»; М. А. Шолохов «Судьба человека»; А. П. Платонов «Юшка», А.И. Солженицын «Матренин двор», В.Г. Распутин «Уроки французского» и некоторые другие). Однако и к ним экзаменуемые подходят зачастую исключительно утилитарно.

В большинстве работ для обоснования позиции обучающего приводятся два примера-иллюстрации из произведений художественной литературы. Наиболее частотными являются ссылки на произведения Н. М. Карамзина, А. С. Пушкина, М. Ю. Лермонтова, Н. В. Гоголя, Л. Н. Толстого, Ф. М. Достоевского, И. А. Бунина, М. А. Шолохова («Судьба человека»), Р. Бредбери, Дж. Оруэлла и некоторые другие. Присутствуют немногочисленные примеры из русской литературы Серебряного века (А. Блок, В. Маяковский, Н. Гумилев), русской литературы конца XX-начала XXI веков. Зарубежные произведения чаще всего привлекаются для доказательства в том случае, если экранизированы: обучающиеся ссылаются на произведение, но содержание аргумента свидетельствует о том, что автор имеет в виду экранизацию произведения.

3. Следует отметить, что выпускники **редко используют произведения, не входящие в образовательную программу.**

Выпускники не апеллируют к современной русской литературе, исключение составляют произведения таких авторов второй половины XX века, как Б.Л. Васильев, В.П. Астафьев,

В.А. Закруткин, но обращения к их произведениям носят единичный характер. В отличие от прошлого года заметно сократилось число примеров из русской литературы XX века. Участники практически перестали использовать для аргументации зарубежную классическую литературу, а также зарубежную беллетристику.

В сочинениях 2018/19 учебного года можно было встретить следующие единичные примеры из произведений отечественной литературы: Алексин А.Г. «Раздел имущества», «Больные и здоровые», «Подумаешь, птица!»; Андреев Л.Н. «Предстояла кража»; Астафьев В.П. «Веселый солдат, «Гуси в полынь»; Бахревский В.А. «Пятерка по нелюбимому предмету»; Бондарев Ю.В. «Отчаяние»; Булгаков М.А. «Записки юного врача»; Бунин И.А. «Красавица», «Мечь» и др.; Быков В.В. «Обелиск», «Крутой берег реки»; Габова Е.В. «Не пускайте Рыжую на озеро»; Гейман Н. «Никогда»; Глуховский Д.А. «Метро 2033»; Грин А.С. «Алые паруса»; Дегтев В.И. «Разумные существа»; Екимов Б.П. «Говори, мама, говори», «Пара осенней обуви» и др.; З. Прилепин «Санька»; И. Ильф и Е. Петров «Двенадцать стульев»; Крюкова Т.Ш. «Костя+Ника»; Кудрявцева Т.В. «Детский дом. Лека»; Куприн А.И. «Поединок», Крупин В.Н. «Молитва матери»; Нилин П.Ф. «Жестокость»; Носов Е.И. «Кукла»; Приставкин А.И. «Ночевала тучка золотая» и др.

В единичных работах 2021/22 учебного года использованы ссылки на публицистику, например, на произведение Д. С. Лихачева «Письма о добром и прекрасном», на опыт сравнительной мифологии Д. Кэмпбелла «Герой с тысячей лиц», книгу нейрофизиолога Д. Иглмена «Мозг. Ваша личная история», автобиографию американского предпринимателя Криса Гарднера. Присутствуют несколько ссылок на философские теории, например, на философское эссе Альбера Камю «Миф о Сизифе». В нескольких работах с целью толкования понятия «эгоизм» используется ссылка на «Толковый словарь русского языка» С. И. Ожегова, встречается толкование юридического термина «преступление», но без ссылки на справочную литературу. В итоговых сочинениях, проверенных экспертами в 2021/22 г., не зарегистрировано ссылок на дневники, мемуары, произведения устного народного творчества, статистические данные, произведения живописи, классическую музыку. В одной работе упоминается сказка «Колобок», но она приписана перу А. Н. Толстого.

Также в единичных случаях привлекались произведения зарубежной литературы: Бойн Дж. «Мальчик в полосатой пижаме»; Брэдбери Р. «Все лето в один день», «Вино из одуванчиков» и др.; Голдинг У. «Повелитель мух»; Гюго В. «Отверженные», «Собор Парижской Богоматери»; Генри О. «Последний лист» и др. Золя Э. «Творчество»; Кенилли Т. «Ковчег Шиндлера» (или по названию фильма – «Список Шиндлера»); Мериме П. «Маттео Фальконе»; Олдридж Дж. «Последний дюйм»; Ремарк Э.М. «Три товарища»; Уайльд О. «Портрет Дориана Грея» и др.). Обращает на себя внимание следующий факт: многие

привлекаемые произведения зарубежной литературы имеют кинематографическую версию, поэтому трудно судить, была ли осуществлена опора на книжный источник.

Кроме примеров-иллюстраций из художественной литературы частотными являются ссылки на исторические факты. В большинстве случаев обучающиеся обращаются к революционным событиям 1917 года и Великой Отечественной войны. Исторические факты чаще всего являются самостоятельными доводами, реже дополняют пример-иллюстрацию из художественной литературы.

В работах 2021/22 г., написанных по тематическим направлениям «Книга (музыка, спектакль, фильм) – про меня», «Человек путешествующий: дорога в жизни человека», кроме ссылок на пример-иллюстрацию из художественной литературы, используются ссылки на кинофильмы, реже мультфильмы и комиксы, современную зарубежную и российскую поп-, рок-музыку, а также на личный опыт. Эти доводы в сочинениях чаще всего представлены без ссылки на художественную литературу. Их содержание можно охарактеризовать как пересказ сюжетов кинофильмов, снятых по произведениям зарубежных авторов, или сериалов, например, в качестве примера-иллюстрации используются ссылки на кинофильм «Назад в будущее», сериал «Флэш» и т.п. В ходе проверки зарегистрированы единичные случаи обращения к содержанию роликов на YouTube.

4. Обращает на себя внимание **парность литературных примеров, что косвенно свидетельствует об опоре на заготовку на основе внешнего источника.** Приведем примеры таких растиражированных пар литературных примеров

- А.И. Солженицын «Матренин двор» и А.П.. Платонов «Юшка»;
- А.И. Солженицын «Матренин двор» и А.И. Куприн «Чудесный доктор»;
- А.И. Солженицын «Матренин двор» и В.Г. Распутин «Уроки французского»;
- А.А. Платонов «Юшка» и В.Г. Распутин «Уроки французского»;
- Ф.М. Достоевский «Преступление и наказание» и Л.Н. Толстой «Война и мир»;
- Ф.М. Достоевский «Преступление и наказание» и Н.В. Гоголь «Мертвые души»
- А.С. Пушкин «Капитанская дочка» и М. Горький «Старуха Изергиль»;
- А.С. Пушкин «Капитанская дочка» и Н.С. Лесков «Дурачок»;
- М.А. Шолохов «Судьба человека» и А.И. Куприн «Чудесный доктор»;
- В.К. Железников «Чучело» и В.П. Астафьев «Конь с розовой гривой»;
- Л. Н. Толстой «Война и мир» и И. А. Бунин «Господин из Сан-Франциско».

5. Обучающиеся редко используют примеры из лирических и лиро-эпических произведений, практически не используют философские произведения, дневники, мемуары, публицистику, произведения устного народного творчества.

6. Литературное произведение привлекается формально.

Нередко в сочинении книга только названа, выпускник знает ее содержание поверхностно, заполняя свое сочинение общими словами и фразами. Аргументы и литературные примеры подобраны заранее к выбранным направлениям. Выпускники с низким уровнем обученности не могут изменить заготовку, поэтому сочинение пишется по направлению, но не соотносится с поставленным вопросом, иногда противоречит ему.

Неизбежен ли конфликт между поколениями?

*Столкнувшись с этим вопросом и разобрав его, я пришел к мнению, что конфликт между поколениями неизбежен. Ведь у каждого поколения свои мысли и своя точка зрения. Как пример или же подтверждение к словам, можно привести произведение «Тарас Бульба». В выбранном мною произведении наглядно виден конфликт между совсем молодым, особо не пожившим в этом мире поколением и поколением которое уже прошло многое, видело то, что еще предстоит увидеть и прожить молодому поколению.*

*Тарас в роли пожившего и прошедшего через многое и его сын который хотел и мечтал жить легкой, беззаботной и свободной жизнью. Так вот, конфликт в данном случае неизбежен лишь потому, что люди из разных поколений и прошедших разную жизнь, имеют различные взгляды и представления на то, что их окружает. Так же можно отметить, что пожилые люди прожившие одно время и современная молодежь, по большей части не будут понимать и воспринимать те ценности и морали, которые были тогда и которые есть и пришли сейчас.*

*Человек как отстаивал свое мнение, так он и будет продолжать это делать. Ведь люди которые сталкиваются в современности с проблемами которые им не под силу решить, но при этом в раннем времени у них небыло даже мысли о таком, начинают задумываться и утверждать, что раньше было лучше, чем сейчас. Однако те, кто не знает этой прошлой жизни, начинают протестовать. Тем самым между поколениями начинается конфликт. Он неизбежен, ведь как говорится, сколько людей, столько и мнений.*

*Исходя из всех ранее изложенных мыслей, можно с уверенностью сказать, что из-за того, что каждое поколение будет отстаивать свои позиции, конфликт между ними будет неизбежен.*

(255 слов)

**Комментарий эксперта**



По отношению к теме сочинения подбор произведения неудачен, так как в нем конфликт происходит не между поколениями, а между идейными противниками. Ведь у Тараса нет конфликта с его старшим сыном, так как Тарас и Остап ставят свободу Отечества и узы товарищества выше всех остальных ценностей. А конфликт Тараса и Андрия происходит не из-за разницы взглядов у представителей разных поколений, а из-за того, что для Андрия любовь к прекрасной полячке оказалась самой главной ценностью, и он, не задумываясь, уходит в лагерь врагов, за что и оказывается убитым собственным отцом. Но выпускник не знает текста повести и приводит для аргументации единственное произведение формально и необоснованно, что ведет к «незачету» по К2. Показательно и то, что экспертами поставлен только «незачет» по К5, по остальным критериям – «зачет», что демонстрирует пример неправильной оценки работы.

7. Распространено **искусственное увеличение объема сочинения за счет пересказа сюжета произведений** (такой путь набрать нужный объем значительно легче, чем формулирование собственных тезисов и обеспечение их доказательствами).

Следует отметить, что привлечение двух и более литературных примеров часто коррелирует с примитивным уровнем обращения к тексту для аргументации – в лучшем случае на уровне общего пересказа или пересказа эпизода (часто с сомнительными трактовками), в худшем – ссылки на литературный материал. Обратимся к подобной работе:

Что важнее для детей: советы родителей или их пример?

*Мне кажется, большинство детей, размышляя о своем будущем, так или иначе в пример берут жизнь своих родителей. Так же и в стрессовых ситуациях многие думают: «А как бы сейчас поступила моя мама? Или папа?» Безусловно, дети часто прислушиваются к советам родителей вне зависимости оттого, насколько хорошие у них отношения между собой. Но гораздо более важную роль для детей все же играет пример родителей. По моему мнению, советы не будут влиять на ребенка, если родители сами не следуют им. Например, советы быть добрым и вежливым с окружающими людьми вряд ли повлияют на ребенка, если он увидит, как отец грубит своим коллегам.*

*Приведу в пример роман – эпопею Льва Николаевича Толстого «Война и мир». Все дети семьи Ростовых росли в любви, поддержке и заботе. Граф Ростов безумно любил графиню. Оба родителя считали семейную идиллию самым важным в жизни. В итоге подростки Николай и Наташа создали семьи, опираясь на пример своих родителей. В семье Ростовых были случаи, когда дети не слушали советы родителей. Например, Николай очень долго и упорно наперекор родителям любил Сонечку и даже хотел на ней жениться.*

*Еще одним примером может послужить пьеса Фонвизина «Недоросль». Один из главных героев, Митрофанушка, ни в какую не хотел учиться. Мама Митрофанушки всячески пытается убедить сына в необходимости получения образования. Она очень хочет, чтобы ее сын вырос умной и разносторонней личностью. Однако сами родители Митрофанушки очень ленивые и ограниченные. Подавая плохой пример сыну, все их советы становились бессмысленными. Смотря на своих родителей, Митрофанушка ничего не хотел учить и мечтал всю свою жизнь прожить за счет отца и матери.*

*Обратимся к серии книг Джоан Роулинг о Гарри Поттере. Один из главных героев, Гарри Поттер еще ребенком потерял родителей. Попав в школу чародейства и волшебства Хогвартс, Гарри встретил большое количество людей, которые знали его родителей, которые были для него примером двух светлых и любящих друг друга людей, которые никогда никому не желали зла.*

*Подводя итоги, хочу сказать, что родителям стоит обращать внимание на то, какой пример они подают детям. Ведь плохой пример автоматически «обнуляет» все советы. А нам, детям, нужно внимательнее прислушиваться к своим родителям, ведь они желают нам только лучшего.*

Приведем еще один пример сочинения, в котором участник, чтобы увеличить объем работы и довести его до необходимого количества слов, обращается к четырем произведениям, но взятые из них для аргументов примеры заметно более поверхностны, чем из первых двух произведений, и не всегда обоснованы и удачны.

Почему великодушие свидетельствует о внутренней силе человека?

*Потому что великодушие требует самоотречения, самопожертвования и без внутренней силы человек не сможет самоотречься от чего-либо. А вот великодушие – это бескорыстная помощь, уступка или поддержка в чем-либо.*

*К примеру великодушия хочу привести произведение В.Г. Распутина «Уроки французского». В данном произведении великодушие проявляет учительница французского по отношению к Володе. Она поняла, что у мальчика нет денег и приглашала к себе на вечерние занятия по французскому и старалась накормить его. Также она играла с ним на деньги и специально проигрывала, что бы он взял деньги, так как он просто так брать деньги наотрез отказывался. На выигранные деньги Володя покупал булочку и стакан молока.*

*Примером еще одной великодушной женщины является Татьяна Ларина из произведения А.С.Пушкина «Евгений Онегин». Когда-то в юности Татьяна полюбила приезжего дворянина, но он не принял всерьез ее чувств. Она сохранила эти чувства у себя в*

*сердце и ради благополучия семьи вышла замуж за другого. Генерала она не любила, но уважала его. И когда через много лет Евгений вернулся в город и увидел Татьяну, он полюбил ее всем сердцем. Она отвергла свое счастье ради своего супруга, ведь великодушие – это и есть самоотречение.*

*Так же не могу не упомянуть произведение Максима Горького «На дне». Великодушным является Лука, который, не смотря на каторгу и побег за спиной он пытается поддержать каждого обитателя ночлежки. Но после того, как он понял, что в отравленной среде никто к нему не прислушивается и не обращает внимания на его советы, он незаметно уходит. Этим примером я хочу сказать, что невозможно помочь человеку если он сам этого не хочет.*

*Так же в произведении А.С.Пушкина «Капитанская дочь» великодушие присуще Пугачеву. Он несмотря на свою разбойную жизнь спасает от гибели Петра Гринева, который в свою очередь некогда спас жизнь бунтарю. Также он отпускает из крепости Марию Миронову. Он мог того не делать, но он решил поступить благородно. Этим я хочу сказать, что любому человеку присуще великодушие, как разбойнику, так и мирному жителю.*

*И в конце хочу сказать, что быть великодушным очень сложно. Ведь надо уметь прощать, прощать даже кровных врагов. Хоть месть и легче, она не преведет вас ни к чему хорошему. После того, как вы отомстите, вы не почувствуете того душевного облегчения. А если пойти с другой стороны, кто мы такие, чтобы не прощать, если все наши грехи нам прощает Всевышний.*

*(371 слово)*

### **Комментарий эксперта**

В итоговом сочинении объемом в 371 слово для аргументации привлечено четыре произведения вместо рекомендованного одного. Объем примерно равных текстовых абзацев, посвященных каждому произведению, распределился так: 74 слова – 80 слов – 69 слов – 61 слово. Аргументы и примеры из всех произведений, а особенно из третьего и четвертого, являются примитивными и поверхностными, тогда как глубокий анализ одного из привлеченных произведений явно добавил бы работе глубины и обстоятельности. Кроме того, в сочинении допущены фактические, речевые, орфографические и пунктуационные ошибки, но его композиция и логика рассуждения не нарушены.

### **8. Нередки случаи проявления читательской некомпетентности.**

Типичным проявлением читательской некомпетентности выпускников является **незнание содержания знаковых произведений отечественной классики** и крайнее равнодушие к факту своей читательской несостоятельности. В результате в сочинениях

встречаются разнообразные фактологические нарушения – от банальных фактических ошибок до искажения авторской позиции и псевдолитературного мифотворчества, например:

— В рассказе «Капитанская дочка»...

— Также в произведении Солженицына «Матренин двор» главная героиня находит в себе силы не таить зла на своих обидчиков, даже продолжает помогать им бескорыстно, не беря ни платы, ни даже доброго слова. Она идет на эту покорность, все осознавая, просто для того, чтобы помогать другим в меру своих возможностей. Это показывает ее с хорошей стороны, она великодушна и благородна.

— Он отправляет Петра учиться в Оренбург, потому что считает, что в Петербурге нельзя стать настоящим солдатом. («Капитанская дочка»)

— Старший Болконский относился к своим детям с особой жестокостью. Избивая детей, никогда не прислушивался к ним, хоть и дочь всегда помогала ему, ухаживала за ним.

— Главной героиней пьесы «Гроза» является Кабаниха.

— Гринев проигрывает сто рублей Швабрину.

— В конце концов пришли к примирению. Павел Петрович стал врачом, а Евгений понял, что чувства это не порок, а то без чего человек не сможет жить.

— В рассказе Куприна «Старуха Изергиль».

— Пьеса Чехова «Крыжовник»

— Девушка, которой Онегин отказал и растоптал столь юные чувства.

— В разговоре Базарова и Петра Кирсанова.

— Драма И.А. Гончарова «Гроза».

— Роман Гончарова «Обманов».

— Великодушный человек высоко ценит себя и как должное принимает преклонение перед ним других людей. Это видно, например, в поведении Наполеона перед Бородинским сражением.

— Пугачев и Швабрин предали свой народ.

— Раскольников убил старуху, чтобы раздать ее деньги бедным.

— Катерина утопилась, протестуя против мужа и Кабанихи.

— Хочу привести в пример Николая Петровича Кирсанова и его отца Павла.

— В произведении Грибоедова «Горе от ума» рассказывается о том, как старшее поколение игнорирует представителей молодежи и не хочет считаться с их интересами и взглядами.

— Еще один пример великодушного человека можно увидеть в произведении Шолохова «Судьба человека». В нем рассказывается об Андрее Соколове. У него была семья, затем

началась война, и Андрей пошел на фронт. Там он попал в плен и только воспоминания о семье помогли ему выжить. Соколову дали отпуск в родной город. Когда он доехал до дома, увидел, что от него осталась только воронка. Сын Андрея Соколова погиб позже, в самом конце войны. После войны он работал шофером. У столовой он однажды увидел мальчика, который там подъедал. У него тоже все погибли. Тут Андрею пришла в голову мысль взять Ваню на воспитание. Он назвал его отцом и стал растить его. Много пережив на войне, Андрей Соколов не ожесточился. Его добрый поступок доказывает, что он является великодушным человеком. (События жизни героя, о которых говорится в кратком пересказе, приведенном выпускником вместо анализа текста, не могут рассматриваться как пример проявления великодушия.)

—На следующий день Ассоль увидела белый корабль с алыми парусами. Все жители начали завидовать Ассоль. Именно ТАК мечта возвысила Ассоль над жителями Каперны.

—Швабрин мечтал о высоком – он хотел жениться на Марии Мироновой, дочке капитана Миронова, которая была влюблена в Петра Гринева.

—Семья Ростовых переезжает жить в деревню к дядюшке, где Николай часто ездит на охоту.

—Раскольников платит деньги старухе-процентщице за аренду комнаты. Он думает после содеянного: кто он теперь – тварь дрожащая или право имеющая? (То есть все равно «тварь», но разная.)

—Герман специально приехал к старой графине выведать тайну трех карт, а потом убить ее, чтобы никто больше об том не узнал.

—В конце романа Гончаров дает читателю понять, что не все потеряно, что будущее может быть счастливым. Эта надежда заключена в маленьком Андрее Обломове, который изменит этот мир в лучшую сторону или, если быть более пессимистичным, окончательно отправит человечество на дно.

—Николай Раскольников совершает тяжелое преступление, убивает не в чем виновную монетчицу. Его мучает совесть, становится стыдно за свой поступок, ведь в тот момент ему нужны были только деньги. Наказанием стала его собственная смерть;

—Родион убивает бабу-процентщицу из-за того, что она давала кредиты под большие проценты бедным людям;

—Р. Раскольников сошел с ума», «от Раскольникова отвернулись все родные и поэтому он раскаялся;

—Сонечка Мармеладова счастлива, что помогает семье пусть и таким необычным способом;

—Герой произведения И. А. Бунина «Господин из Сан-Франциско» *«разорился», «был хорошим богатым человеком, поэтому смог позволить себе путешествовать»;*

—Тарас Бульба забирает племянника на Кавказ. Старший предал всех, и Бульба его убил;

—В пересказе сюжета произведения «Собачье сердце» М.А. Булгакова *«гипофиз собаки пересадили человеку»;*

—В поэме «Горе от ума» главный герой *«Пьер Безухов отправляется в город-герой Москва ради новой нескучной работы, ради новых знакомств»;*

—*«На службу к капитану Васкову приехали пять молодых девушек» («А зори здесь тихие»);*

—Мелехов проникается идеями социализма (М. А. Шолохов «Тихий Дон»);

—В произведении Н. В. Гоголя «Шинель» главное действующее лицо – *«генерал, который совершил преступление».*

—Герои поэмы Н. А. Некрасова «Кому на Руси жить хорошо», *«страдают от всяких домашних проблем и собираются путешествовать, чтобы пообщаться, повеселиться, даже выпить»;*

—Героиня пьесы А. П. Чехова «Вишневый сад» Раневская *«обанкротилась, вряд ли ей хотелось вернуться в то время, где она проживала последние деньги»;*

—Пьер Безухов *«уехал к бизонам, долго с ними общался, но потом они ему надоели»;*

—В произведении Н. Г. Чернышевского «Что делать» героиня *«девушка Варя открыла швейное дело, чтобы не торговать собой»;*

—В рассказе А. М. Горького «Старуха Изергиль» *«Данке хотел всеми управлять...»;*

—Отец Базарова был военным врачом у генерала Кирсанова.

Эти примеры показывают, что некоторые обучающиеся либо не знакомы с художественными произведениями, на которые опираются в процессе рассуждения, либо имеют примитивное, поверхностное представление об их содержании, а также о закономерностях развития русского, советского, российского литературного процесса, о творчестве важнейших его представителей.

Было выявлено, что содержание произведений зарубежной литературы воспроизводится обучающимися более точно, по-видимому, это можно объяснить тем, что многие из названных художественных произведений экранизированы, они просмотрены, а не прочитаны выпускниками.

Наиболее частотны следующие **фактические ошибки**, свидетельствующие о незнании текста произведений:

– в именах, фамилиях и инициалах писателей (*произведение М.Ю. Лермонта «Старуха Изергиль»*; *М.В. Гоголь*; *Платонов Александр*; *Федор Васильевич Достоевский*);

– в именах героев (*Аркадий Кирсанов – это сын Петра Алексеевича*; *Чимша Гималский*; *Тебалд*, *Меркуций*; *Онегин убил своего друга Алексея*; *Лукка из «На дне»*);

– в названиях произведений и их авторстве (*произведение А.С. Пушкина «Обломов»*, *произведение А.П. Чехова «Рассказ Ионыча»*, *произведения Б. Екимова «Матерь человеческая» и «Юшка»*; *произведение Пушкина «Капитанская дочь»*, *«повесть Куприна «Леди Макбет Мценского уезда»*, *«Алексей Николаевич Толстой написал «Войну и мир»*, *«Пушкин долго работал над «Господин из Сан-Франциско»*, *«Михаил Федорович Булгаков»*, *«Алексей Михайлович Достоевский»*, *«произведение Булгакова “Иван Васильевич меняет профессию”»*, *«произведение Булгакова “Кому на Руси жить хорошо”»*, *Чингиз Айтматов назван Чайгисматовым и т.д.*);

– в указании жанра произведения и использовании теоретико-литературных и историко-литературных понятий (*в рассказе «Преступление и наказание»*, *в рассказе «Евгений Онегин»*; *«в монологе [нужно: в эпилоге] мы можем увидеть, что Раскольников читает Библию»*, *«пример из русского произведения «Ромео и Джульетта»*; *Островский в своих стихотворениях пишет, что Катерина – это царство «светлого мира»*; *роман «Прощание с Матерой»*; *рассказ “Собачье сердце” – это научная фантастика*; *рассказ «Зеленая миля»*; *«Рассказ Достоевского “Преступление и наказание”»*; *рассказ “Мастер и Маргарита”*; *рассказ Михаила Шолохова «Тихий Дон» и т.д.*; *некоторые фильмы названы пьесами, в частности, фильмы «Назад в будущее» и «Джейн Эйер»*)

– в указании места действия (*«Юшка каждый год уходил в Питер»*, *«Андрей Болконский понял, что все, к чему он стремился, оказалась иллюзией. Жизнь на лысой сопке [нужно: в Лысых Горах] больше не казалась ему скучной»*);

– в сюжетной основе произведения (*«Раскольников смог понять всю ошибочность своей теории и пойти на исповедь»*; *«Маша Миронова сидела в заточении, вынуждена была выйти замуж»*; *«Николай Иванович Чимша-Гималайский женился на девушке и мучил ее голодом»*; *«Ассоль приснился сон, в котором волшебник сказал, что за ней приплывет принц»*; *«Конфликт Петра Гринева с отцом начинается после окончания учебы в универе»*; *«Молодой инженер Германн является заядлым игроком в азартные игры»*; *«Юшка все свои заработанные деньги отдавал детдому»*; *«Марфа Кабанова думает, что Катерина не заслуживает жить в ее доме, поэтому она здесь больше не живет»*; *«Петр Гринев хотел*

*жениться на Маше, но на пути его мечты стоял отец Маши, который совершенно был против всего этого»; «Евгений Онегин продает имущество отца, чтобы погасить долги, отправляется в путешествие по Европе, вернувшись, встречает Катерину»; «Булгаков проводит параллели между СССР и Древним Римом»; «в романе Лермонтова «Герой нашего времени» Обломов утверждает...»; «главный герой «Ревизора» – Листаков, или Ш.Ш. Шариков»; «Тарас убивает Андрия, чтобы тот не достался полякам»; «Гай Монтэг на протяжении всего рассказа доказывал, что больше не нужно носить тяжелые книги, а стоит только зайти в Интернет и найти все, что нужно»; «Базаров – герой “Мастера и Маргариты”»; «Ольга Ларина была женой Владимира»; «главным действующим лицом в произведении Горького является старуха Извергилия»);*

– неточное цитирование с использованием кавычек (Скотинин признается: «Что мне ваша Софья, а вот деревня ее, в которой есть свиньи...»; Раскольников говорил Соне: «Смогу ли я переступить или не смогу! Осмелюсь ли нагнуться и взять или нет? Тварь я или вошь дрожащая, или право имею»; совет отца Чичикову – «береги копейку»);

– вульгарная трактовка произведений, непонимание реалий времени, изображенного в произведении («В первое время, когда Дмитрий Старцев стал врачом, он ходил пешком на вызовы, ведь тогда он был еще совсем беден, и у него не было машины», «Наташа Ростова поклялась, что будет верно ждать Андрея Болконского с войны, чтобы только вернулся живым»; «Главный герой Мастер мечтал написать свой роман о Советском Союзе»; «Боясь лишиться своих чинов и работы, Понтий Пилат не может оправдать Иешуа»);

– искажение содержания произведения с придумыванием сюжетных поворотов, отсутствующих в произведении («После смерти Матрены всей деревне стало тяжело. Соседи вспоминали Матрену как сильную духом женщину»; «Отец Гринева запретил этот брак и Марье Мироновой пришлось выйти замуж за Алексея Швабрина, но они не долго жили вместе. Швабрин стал поднимать руку на Марию Ивановну, и она ушла от него. Она хотела встретиться с Гриневым, но его сажают в тюрьму»).

С большой вероятностью можно утверждать, что эти ошибки являются следствием не только поверхностного чтения, но и систематического использования Интернет-ресурсов и справочных источников, помогающих выпускнику избегать чтения полных текстов художественных произведений.

К проявлению читательской некомпетентности можно также отнести **наивно-примитивное понимание текста произведения**. Приведем фрагменты двух сочинений на тему «Всякая ли мечта достойна человека?»



*В подтверждение своих слов можно взять произведение одного из известных русских писателей Ивана Бунина «Господин из Сан-Франциско». В нем автор повествует о жизни и судьбе главного героя Господина. Господин мечтал о поездке со своей семьей на отдых. Для осуществления этой мечты он много работал, но все же смог заработать достаточное количество денег. Мечта Господина так и не смогла осуществиться из-за того, что в один из дней, проведенных на корабле, он умирает (фактическая ошибка). В данном произведении мечта есть у Господина и он ее был достоин, так как для ее осуществления было вложено много сил.*

Грубое искажение фактологии и общего смысла текста, а также наивно-реалистическое, примитивное толкование этого смещенного содержания, продемонстрированное в данном сочинении, типично для обучающихся с низкой мотивацией.

*В рассказе «Крыжовник» Чехов показывает героя, который достоин своей мечты, потому что совершил большой путь к ее реализации, много времени работал, все делал, чтобы она исполнилась.*

По мысли выпускника, которую он приписал А.П. Чехову, получается, что важен лишь вклад в мечту, а не ее качественная, нравственная оценка (благородная, мелкая, корыстная и пр.).

Нельзя не отметить, что в сочинениях возникают иногда интересные моменты, обусловленные искренностью и безыскусностью рассуждений их авторов:

*Мне кажется, что на месте Ассоль многие не смогли бы или не стали так долго придерживаться своей мечты. Но жалко было бы если бы все в жизни героини произошло обычным путем. Пусть это сказочная история, но в ней есть особенная добрая красота: Ассоль стойко верила в алые паруса, и поэтому судьба наградила ее.*

Однако такие примеры единичны, в то время как примитивное толкование, грубо искажающее текст, встречается значительно чаще.

Случаи неверной интерпретации текста, некорректных нравственно-этических оценок можно объяснить несколькими причинами: 1) незнанием текста; 2) его поверхностным анализом в ходе изучения; 3) стремлением непременно доказать требуемый тезис данным текстом, заготовленным заранее (в виду незнания автором сочинения других примеров). В результате происходит своеобразное «перелицовывание» текста произведения, искусственное притягивание его к ракурсу рассуждения, заданному темой. Приведем фрагменты работ, иллюстрирующие эту тенденцию:

*Андрей Болконский рассказывает о том, как любил и не ненавидел возлюбленную, предавшую его. Однако перед смертью он все же смог проявить великодушие и простить девушку, чувства к которой к нему также оказались искренними и пылали с бОльшей силой.*

*Сальери завидовал Моцарту, тогда-то он и решает отравить Моцарта, что у него успешно вышло. Он думал, что так он поймет секрет искусства Моцарта, но так и не смог его узнать.*

*Сын Кабанихи вырастает безхарактерным человеком, а его жена Екатерина, вовсе покончила с собой. На такой поступок ее подтолкнули советы со стороны свекрови. Она просто не выдержала. В конечном итоге сын отказался от нее, а дочь Варвара сбежала с любовником.*

*В рассказе И.А. Бунина «Господин из Сан-Франциско» главный герой тоже имел мечту. Он мечтал заработать много денег, для ее исполнения он каждый день трудился не покладая рук. Когда его мечта исполнилась он с семьей отправился в путешествие, тем самым сделав себя и семью счастливее. К сожалению во время путешествия господин умирает. Его мечта хоть и была великой, имела шанс стать реальностью, так как у Господина было желание ее исполнить, он делал все возможное для этого.*

Множество работ свидетельствует о том, что текст выбранного произведения не прочитан и не понят их авторами, даже если они и познакомились с его содержанием в пересказе. Такие сочинения представляют собой наивные примитивные рассуждения, указывающие на полную беспомощность экзаменуемых и вынужденное заимствование представлений о тексте из малоквалифицированных источников:

Какова роль искусства в жизни общества?

*В отечественной и зарубежной литературе много произведений, где искусство играет большую роль в процессе становления личности. Например, в произведении великого русского писателя Булгакова «Собачье сердце» главный герой доктор Преображенский провел очень сложную операцию по пересадке человеческого гипофиза в собаку. Операция прошла успешно. Его открытие может привести медицину того времени к новым вершинам. Но, к несчастью, человек, созданный доктором Преображенским, принес много бед как самому доктору, так и окружающим, потому что у Акакия А. отсутствуют нравственные качества. Вот поэтому доктор Преображенский провел повторную операцию, в результате которого Акакий А. стал обычной собакой. Искусство гения Преображенского в том, что он смог отказаться от своего творения ради блага других людей. Мне кажется операция доктора по пересадке гипофиза стала предпосылкой возникновения нанобиологии.*

#### **Комментарий эксперта**

Ошибочная, вульгарная трактовка произведения, привлеченного для аргументации, свидетельствует о непонимании экзаменуемым авторской позиции или пренебрежительном

отношении к ней, об утилитарном подходе к тексту, при котором взятые из него эпизоды, отдельные сюжетные линии, образы рассматриваются обособленно, вне проблемно-тематического содержания первоисточника, и трактуются совершенно произвольно.

Приведем несколько фрагментов сочинений для подтверждения этого наблюдения:

Пример 1. *В доказательство своей точки зрения, приведу пример из произведения Федора Михайловича Достоевского «Преступление и наказание». Отец Сони Мармеладовой много пил, тем самым оставил свою дочь без хорошего воспитания и примера, как правильно жить. Бросив ее на произвол судьбы она пошла зарабатывать своим телом. Возможно этого бы не было, если он рассказывал, а в дальнейшем показывал как можно жить и зарабатывать в доступных и нормальных сферах, не торгуя своим телом. В произведении «Отцы и дети» Ивана Сергеевича Тургенева идет вечный конфликт поколений, казалось бы, из-за пустяков, но нет. Эти проблемы намного серьезнее, чем кажутся. В этих ссорах кроются вековые проблемы отцов и детей. Взрослые считают, что они больше прожили, больше повидали на своем веку. Но ведь и взрослые были детьми, которые так же не слушались, не уважали старшее поколение. Так, например, был конфликт между Гриневым и Павлом Петровичем с первой встречи. Гринев не подал руку в знак своего уважения к Павлу. Павел принял это на свой счет и к Гриневу относился неуважительно, посчитав, что он молод и глуп. Соответственно, уважения не было ни с одной, ни с другой стороны. Павел мог бы научить, показать на своем примере, как стоит уважать. А Гринев мог бы показать, как живет нынешнее молодое поколение.*

Пример 2. *Обратимся к роману И.А. Гончарова «Обломов». Главный герой – это отличный пример человека, которого можно назвать праздным мечтателем. Илья живет по очень своеобразному графику: поздно просыпается, до двенадцати не встает с постели; завтракает и принимает гостей тоже, не вставая с дивана, после того, как встает с дивана, сразу же располагается в кресле. И это только утро! В общем он вел довольно апатичный образ жизни. Но несмотря на это, у него была мечта об его собственном идеальном имении. Обломов обдумал все: длину и ширину комнат; в какой стороне будут окна; сколько гостей он будет принимать; какие деревья будут в его саду. Илья садился за стол, чтобы начать писать план. Но ему вечно что-то мешало: то чернила плохие, то бумага не такая. Почему так происходит? Почему он настолько ленив?*

Пример 3. *Возьмем, к примеру, книгу «Тарас Бульба». Его сын предал народ, за это Тарас сказал тогда такие слова: Я тебя породил, я тебя и убью!». Но вот в чем вопрос – а дал ли он своему сыну то воспитание, в котором тот так сильно нуждался, ту любовь, что ребенку была так необходима? Ведь, если бы он действительно любил своего сына, слушал и*

слышал его, все могло быть иначе. Особенно в подростковом, переходном возрасте дети хотят быть услышанными, но, к сожалению, не все родители готовы освободить свое время, чтобы поговорить со своим чадом, либо они просто не готовы услышать, что же тревожит их ребенка, дать совет.

Пример 4. В качестве примера предлагаю вспомнить героя П.П. Ж. из романа А.Куприна «Гранатовый браслет». Влюбленный в княгиню Веру, он присылает ей в качестве подарка на именины коробочку с украшением. Это украшение было символом его любви к ней. Княгиня не осмеливалась брать в руки украшение так как считала это неправильным. Разговор между Василием, Николаем и Желтковым, не возвращает последнего в реальность. Мечту разделить чувство любви с княгиней не было возможным из-за отсутствия смелости, тем самым он сам сделал свою мечту невозможной.

К проявлениям читательской некомпетентности следует также отнести тот факт, что при написании сочинения участники в основном **не демонстрируют интереса к произведениям, выходящим за пределы образовательной программы** (об этом уже говорилось выше).

Во многих работах ощущается **недостаточное владение литературоведческой азбукой**.

В критериях требование обязательного использования литературоведческих терминов отсутствует. Однако участники, все-таки применяя определенные общеизвестные понятия, допускают фактические ошибки («мечта, фантазия – эти и другие эпитеты...»).

Проявляется указанная тенденция и в избегании ситуаций, где могло бы проявиться незнание соответствующих терминов. Характерным примером может служить частое употребление слова «жанр» вместо названия конкретного жанра. «Стирание» жанровой характеристики произведения помогает выпускнику избежать фактической ошибки. Если речь идет, например, о «Капитанской дочке» А.С. Пушкина, то опасения выпускника понятны, хотя автор сочинения с высокой мотивацией может понимать, что оба определения жанра – роман и повесть – будут приняты экспертами. В том случае, когда жанровая принадлежность произведения очевидна, нарочитое избегание нужного термина свидетельствует о терминологической неуверенности выпускника.

Другим явным проявлением читательской некомпетентности многих участников со средней и низкой мотивацией **является отсутствие навыков аналитической работы с художественным текстом**.

Даже если выпускник внимательно прочитали и хорошо поняли литературный первоисточник, необходимость анализировать его в определенном аспекте вызывает у них серьезные затруднения, несформированность аналитических навыков не позволяет им продвинуться дальше его пересказа. Сравним два фрагмента из сочинений с опорой на драму

А.Н. Островского «Гроза». В первом участник анализирует текст, доказывая свою мысль о том, что дети часто не хотят следовать советам родителей:

*Советы родителей не всегда принимаются детьми с благодарностью и используются. Даже когда дети говорят спасибо родителям за эти подсказки, это еще не значит, что они будут так делать. Например, Варвара из «Грозы» не хочет делать то, что говорит мать, потому что Кабаниха всех замучила своими запретами, придирками и старинными правилами быта. А Варвара обладает сильным независимым характером и хочет жить по-своему. Она гуляет с Кудряшом, организовывает свидания Катерины с Борисом, насквозь видит слабого Тихона, который тайком от матери ходит пить с Диким, боится защищать Катерину. Но атмосфера родительского дома научила ее хитрить. Она не хочет перечить матери в открытую, чтобы не осложнять себе жизнь, и давно решила делать все так, лишь бы шито и крыто было, о чем и говорит бедной Катерине.*

В следующем фрагменте сочинения видно, что выпускник пытается привести пример, доказывающий его тезис, и внешне оформляет его именно как аргумент. Но для выполнения задачи ему нужно анализировать текст драмы, а он не владеет этим умением и незаметно для себя подменяет анализ пересказом:

*Мечты многое могут рассказать о человеке. То, к чему он стремится, показывает, какие у него черты характера, как он относится к людям.*

*Это, например, относится к Кулигину, персонажу пьесы «Гроза». Он хочет, чтобы в Калинове использовались громоотводы, чтобы были солнечные часы. Еще он мечтает создать вечный двигатель. Но у Кулигина нет денег на все эти идеи. Тогда он идет к Дикому, начинает его уговаривать, просит денег. А Дикой не понимает пользы этих идей, считает их лишней тратой себе в ущерб и кричит на Кулигина. Так мечтам талантливого самоучки не пришлось сбыться.*

В работах многих участников проявляется **неумение строить аргумент к сформулированному тезису** на основе литературного примера.

В работах выпускников с хорошей мотивацией данная проблема проявляется в минимальной степени.

Анализ сочинений 2021/22 учебного года показывает, что по-прежнему актуальными остаются типичные способы привлечения литературного материала для аргументации, используемые авторами сочинений:

–пересказ литературного произведения (выборочный, сжатый и др.);

–общее рассуждение о содержании произведении в ракурсе темы без отсылок к конкретным микросюжетам, героям, деталям, особенностям изобразительной манеры писателя;

–анализ конкретного эпизода в ракурсе темы; если эпизод рассматривается изолированно от остального произведения, как самостоятельный текст, не исключено, что таким образом неначитанный выпускник старается создавать иллюзию полноценной опоры на литературный источник;

–подробный аспектный анализ художественного произведения с опорой на конкретные фактологические подробности; выбор отдельного персонажа или микросюжета, рассматриваемого в ракурсе темы.

Очевидно, что первые два варианта привлечения литературного примера-иллюстрации свидетельствуют о низком уровне подготовки выпускника к сочинению. Однако и они дают обучающимся возможность получить «зачет» по критерию 2, поскольку превышают нижнюю границу требований. Участник итогового сочинения вправе избирать любой способ и уровень привлечения литературного примера для аргументации.

Рассмотрим более внимательно **типичные** варианты обращения к литературному произведению для аргументации на конкретных примерах.

1. Выпускник обращается к произведению, в котором есть та же тема, проблема, аспект, что и в его собственном рассуждении, в самых примитивных случаях литературный пример выбирается на основе соответствия его содержания ключевым словам темы сочинения, к тому же пример трактуется примитивно и часто неверно. Например, в сочинении на тему: «*Всякая ли мечта достойна человека?*» после своего рассуждения обучающийся пишет: *«Так в произведении Ф. М. Достоевского «Преступление и наказание» Раскольников мечтает убить старуху-процентщицу, чтобы освободить людей от долгов. Это справедливо, хоть и жестоко. Но дело в том, что старушка помогала людям не умереть от голода, тем самым спасая их»*. Такую отсылку к тексту нельзя назвать аргументом, так как суть «безобразной мечты» героя, идейное содержание романа искажены.

В сочинении на тему «*Могут ли соседствовать высокие мечты и суровая реальность?*» выпускник обращается к рассказу И. А. Бунина «Господин из Сан-Франциско» и некорректно, с грубыми ошибками «приспосабливает» его содержание к своей теме: *«В этом произведении рассказывается о жизни господина, у которого есть семья, богатство., которое он копил, работая всю жизнь. И вот когда его мечта наконец сбылась, он отправился в путешествие. На корабле было свое расписание. Сначала завтрак, потом еще один завтрак и наконец долгожданный обед, и так каждый день. Спустя некоторое время господин и его семья прибыли на место, которое, по их мнению, должно было быть самым прекрасным, но там*

*была плохая погода. После принятия решения они отправились на Кипр (нужно: Капри). И вот когда они приплыли на долгожданный Кипр, он прошел в зал покушать, в ожидании Господин читал газету и в этот момент произошло страшное, он умер. Господин из Сан-Франциско мечтал о богатой старости и долгой жизни после многих лет работы, которая отобрала у него здоровье и молодость, что является суровой реальностью».*

2. Автор сочинения подкрепляет свои тезисы общими рассуждениями об избранном им тексте в нужном для обоснования ракурсе, то есть сделанный им анализ конкретного литературного источника выполняет функцию аргумента; однако текст осмыслен на уровне самых общих вольных рассуждений о его содержании, без отсылки к конкретным микросюжетам, героям, деталям, особенностям изобразительной манеры автора, что не позволяет судить о подлинной начитанности автора сочинения и знании им конкретного литературного произведения; нередко высокая степень обобщенности коррелирует с вполне предсказуемыми фактическими ошибками в деталях и частностях текста. Иногда в трактовке участника содержание произведения меняется до неузнаваемости.

Почему великодушные свидетельствует о внутренней силе человека?

*В романе Достоевского Соня – обычная девушка, которая мечтает жить беззаботно и радоваться каждому дню. Но ее семья на грани выживания...Соне это все надоело, поэтому она и хочет изменений. Она, несмотря на внутренние противоречия, презрение к себе и стыд, работает «по желтому билету». Будучи такой юной, Соня окунулась во взрослую жизнь, выдержала ряд трудностей, который будет непосилен и некоторым взрослым».*

Могут ли соседствовать высокие мечты и суровая реальность?

*В романе «Отцы и дети» Базаров был **нигилистным**, отрекся от некоторой реальности, был несторонником любви. Он не верил, что мечты могут стать реальностью. Когда он встретил любовь, он в глубине души верил, что любовь взаимна. Но когда он понял, что это не так, что его мечты далеко не реальны, он уехал в деревню. Там он погрузился в работу, начал менять свою жизнь и вдруг смертельно заболел и понял, что его мечты оборотились в совершенно другую реальность. И он понял, что из-за невзаимной любви он бросил все и уехал, а не начал добиваться своей мечты. Погрузившись в работу, он хотел поменять жизнь, забыть ту самую невзаимную любовь, и его мечты так и не воплотились в суровую реальность».*

3. Часто авторы сочинений для аргументации выбирают конкретный эпизод произведения. Например, повесть В.А. Закруткина «Матерь человеческая» (Мария жалеет

раненого немца, ухаживает за ним), Б.Н. Полевого «Повесть о настоящем человеке» (герой возвращается в действующую армию после ампутации ног). В удачных работах эта отсылка действительно становится убедительным аргументом; в слабых сочинениях можно выделить две типичных для такого пути крайности: а) выпускник не знает текста, поэтому ограничивается несколькими скупыми фразами о нем; б) текст оказывается «сильнее» его автора (начав с его аспектного упоминания, автор сочинения сбивается на подробный пересказ всего эпизода или характеристику образа, излишние для его задач). Ниже приведены соответствующие примеры.

Почему великодушные свидетельствует о внутренней силе человека?

*Главная героиня рассказа Солженицына «Матренин двор» всю свою жизнь помогает другим людям. Она всегда готова прийти на помощь к любому человеку — даже к своим жадным и алчным родственникам, которые пользуются ее добротой. Каждый поступок Матрены наполнен благородством и состраданием. Она никогда не делала что-либо из-за корыстных целей, а лишь по зову сердца. Нелегкая судьба Матрены не позволила ей очерстветь душой. Даже погибает она, попадая под поезд во время того, как помогает близкому человеку...».* В приведенном примере нет ни одного конкретного факта, использованы общие слова: «каждый поступок» (какой именно?); «что-либо» («что именно?») «по зову сердца» (какому?), «нелегкая судьба» (что именно произошло?)

Всякая ли мечта достойна человека?

*В произведении Гоголя «Шинель» повествуется о человеке, у которого испортилась шинель. Главный герой обратился к мастеру, чтобы он ее подлатал, но мастер сказал, что с ней уже ничего нельзя сделать, нужно шить новую. И теперь для Акакия главная мечта в жизни — это новая шинель. Все это характеризует его как маленького человека, для которого важны лишь несущественные вещи. Акакий ничем не интересуется, ничем не занимается, кроме как накоплением средств на новую шинель. И в произведении говорится нам о том, к чему именно могут привести такие мечты. Акакий, купив заветную вещь, становится счастлив, но не надолго, ведь шинель у него украли. Акакий, не сумев выдержать такого горя, умирает. О чем это говорит? Да о том, что если ты будешь мечтать, а не желать о пустяках, то ни к чему хорошему все это не приведет.* Выбранные эпизоды могли бы стать опорой в рассуждениях на заданную тему, если бы обучающийся не путался в типе героя, не пытался «притянуть» повесть Н. В. Гоголя как доказательство своего ответа на вопрос темы сочинения.



Нередки ситуации, когда выпускник ссылается на небольшой конкретный эпизод произведения и, что особенно важно, рассматривает его совершенно изолированно от остального текста, как самостоятельный текст. Можно предположить, что так выходят из затруднительного положения неначитанные выпускники, создавая иллюзию полноценной опоры на литературный источник. Незнание контекста всего художественного произведения и легкомысленное отношение к художественному произведению в принципе приводят к фактическим ошибкам вплоть до псевдолитературного мифотворчества:

Почему настоящее произведение искусства переживает своего создателя?

*Также можно вспомнить Сашку гитариста из всем нам известного кабачка в порту, ведь когда он играл, то можно сказать затрагивал струны и успокаивал души людей, а когда он ушел на войну и его заменили Лешкой баянистом, то разница на лицо. (Можно предположить, что речь идет о скрипаче Сашке и гармонисте Лешке из рассказа А.И. Куприна «Гамбринус»).*

Почему желание мстить опустошает душу?

*В произведении «Отцы и дети» автор повествует о том, что Петр который держал обиду на друга и хотел отомстить, увидел, как другу плохо. Мечь сразу улетучилась, в душе появилось чувство доброты. Мечь – это не выход, и то, что может сделать черствыми в конце разрушить тебя...*

Почему великодушие свидетельствует о внутренней силе человека?

*«Татьяна-идеал великодушной женщины. Когда-то она влюбляется в приезжего дворянина. Он не принял ее любовь. Но Татьяна сохранила свои чувства в своем сердце навсегда. Она выходит замуж за генерала, но не любила его, но уважала и была благодарна ему за то обожание, с которым он относился к ней. Через много лет Евгений приезжает в Петербург и влюбляется в Татьяну. Но она великодушно отказывает ему, так как она не могла предать родного человека. Татьяна отказалась от любви ради сохранения семейного благополучия». (Пример «своеобразного» прочтения финала романа «Евгений Онегин»).*

Наконец, сочинения начитанных выпускников (которые, к сожалению, далеко не составляют большинства) характеризуются использованием аспектного анализа (не без погрешностей) литературного текста для подтверждения рассуждений по теме сочинения. В таких работах нет грубых фактических ошибок. Например, в сочинении на тему «Что мешает человеку проявлять великодушие?» выпускник пишет:

*«Широта души определяется готовностью делать добро, сострадать, оказывать помощь тем, кто в ней нуждается. Великой становится душа у того, кого трогают проблемы других людей, кто сочувствует горю ближнего, кто способен простить врага и проявить благородство к своему обидчику. Однако каждый ли из нас имеет такую душу? Думаю, что нет. Что мешает человеку быть великодушным? «Совершенство духа нельзя не взять взаймы, ни купить», -- говорил Сенека.*

*На пути добродетели всегда что-то встает: то обида, то гордыня и эгоизм, то цинизм и выгода, то легкомыслие и отсутствие благородства. Так, героиня рассказа А. П. Чехова «Попрыгунья» живет в мире искусства, ее окружают представители творческой богемы, которые находят ее талантливой, но какого-то особого дарования выявить в ней не могут. В тени этих поклонников находится ее муж, доктор Дымов. Он любит свою жену, исполняет ее капризы, прощает измену. Ценой собственной жизни Дымов спасает больного мальчика. Если бы Ольга Ивановна смогла разделить с мужем его страдания, проявила бы интерес к его работе, любовь к нему и понимание важности его дела, доктор был бы счастлив. Но равнодушие Ольги Ивановны, ее легкомыслие, малодушие, эгоизм усугубили смертельную болезнь Дымова. Героиня, считающая себя тонкой натурой, увлечена только собой, она отдавалась пустым и глупым забавам, легко порхая по жизни, а ее муж в это время умирал.*

*Иногда человеку мешает проявить великодушие мстительность как крайне эмоциональная реакция на несправедливость. В романе Л. Н. Толстого «Война и мир» Болконский не смог простить Анатолю Курагину то, что тот воспользовался наивностью Наташи.»*

Что помогает мечтам сбываться?

*У каждого человека есть мечта. Кто-то мечтает о чести и славе, кто-то о счастье и богатстве, кто-то о большой и крепкой семье. У всех мечты разные, но кое-что их все же объединяет – это стремление и цель. Если к мечте не стремиться – она не сбудется. Чтобы мечта сбылась, нужно иметь такие качества, как мудрость, упорство, уверенность в себе и в своих силах. Существуют и обратные качества человека, которые точно не помогут мечте сбыться – лень, трусость, пассивность. Особенно трудно идти к цели, когда нет единомышленников. Но все же, если человек сильно жаждет чего-то, ему никакие трудности не помеха.*

*Так в произведении А. Грина «Алые паруса» Артур Грей не получал поддержки от своих родителей в своей мечте стать моряком и отправиться в дальние странствия. Они были*

*против мечты сына. Кроме того, отец хотел, чтобы Артур стал депутатом. Артур не захотел мириться с желаниями отца, не хотел отказываться от своей красивой мечты. У него было много твердости и храбрости, поэтому он сбежал из родительского дома навстречу своей мечте. В итоге он стал тем, кем так хотел быть и был счастлив. На этом примере можно сделать вывод о том, что для того, чтобы мечта стала реальностью, надо быть смелым, идти к своей цели, всеми силами пытаться ее добиться.*

*Примером качеств, при которых мечта вряд ли осуществится, может служить герой романа И. А. Гончарова «Обломов». Илья Ильич Обломов вырос в семье, где приоритетами были еда, сон и покой. Все, что их заботило, – что будет на обед и чтобы после обеда их никто не будил. Обломов вырос ленивым человеком, склонным к мечтаньям. Днями лежал он на диване и фантазировал. Его друг Штольц полная противоположность Обломову. Он был трудолюбив и упорен, что и помогло ему многого добиться в жизни. Действительно, если человек хочет чего-то добиться, он не должен пассивно мечтать, как Обломов, лежа на диване грезить о несбыточном. Необходимо упорно трудиться и идти к своей цели, даже если трудно, не искать оправданий своей лени.*

*Мечта важна для человека. Если не будет мечты, не будет смысла жить. Жизнь будет бесцельной. Но и мечта тоже не наполнит вашу жизнь смыслом, если будет отсутствовать стремление к ней.*

Нередко в конкретном сочинении сочетаются разные способы привлечения литературного материала для аргументации. Принципиально важным остается главное требование – пример должен «работать» на аргументирование позиции пишущего. Следовательно, главной ошибкой является отсутствие связи между примером и тезисом, для обоснования которого он используется. Именно так и происходит в приведенном выше сочинении, посвященном мечтам Кулигина. Начав с аспектного рассмотрения текста, автор сочинения сбивается на его пересказ, связь с тезисом утрачивается, аргумент разрушается. Иными словами, в работе проявляется неумение выпускника связывать отсылку к тексту произведения со своим тезисом так, чтобы она стала доказательством этого тезиса, то есть аргументом. Избежать формального привлечения текста, искусственного соединения содержательных элементов текста с тезисом выпускнику поможет микровывод, сентенция, в которой будет объяснено, как именно он подтверждает суждение. Слабая связь литературного материала с системой аргументов – типичный недостаток многих работ. В них отсылка к произведению не иллюстрирует позицию, не углубляет рассуждение, а существует автономно, сама по себе, в виде краткого аналитического разбора или комментария к фрагменту, то есть аргументация не имеет непосредственного отношения к тезису, а иногда вообще с ним не

связана. Так, в теме «Какого человека называют великодушным?» выпускник приводит в качестве примера Сашку, героя рассказа В.Л. Кондратьева «Сашка», но дальше общих слов не идет: *«В рассказе нам дается яркий пример великодушия Сашки к пойманному немцу. Сашка обычный солдат, который ради чести родины убьет любого. Но все же нам писатель показывает, что даже в годы войны можно встретить доброго человека, а злость и ненависть – гнилые чувства».*

К разрушению аргументации приводят и другие ошибки.

Часто пример из текста приводится как иллюстрация к ключевому понятию темы, а не к тезису:

*Думаю, что великодушие требует от человека внутренней силы, потому что для совершения великодушного поступка нужно уметь прощать обиду, делиться своими ценностями, безвозмездно делать что-то хорошее другим людям.*

*Примеров великодушных поступков немало в произведения русской литературы. Например, великодушие проявляет Платон Каратаев, когда к плену сам угощает Пьера картошкой».*

В данном сочинения автор в первом абзаце сформулировал основную мысль своего рассуждения, являющуюся ответом на вопрос темы. Но литературный пример он связал не с этой мыслью, а только с понятием «великодушие».

Неудачным оказывается аргумент и в том случае, когда выпускник неправильно выбирает литературный материал, пытается приспособить знакомый ему пример, обычно заготовленный заранее, к конкретной теме, «вчитать» в него смыслы, которых нет:

*Конфликта между отцами и детьми можно избежать. Для этого все должны захотеть уважительно относиться друг к другу, понимать интересы противоположной стороны. Если этого не происходит, то конфликт становится очень острым, и его уже нельзя погасить.*

*Пример можно увидеть в романе Толстого «Война и мир». Николай Ростов проиграл большую сумму Долохову, хотя знал, что денег в семье немного. Он дерзко и даже развязно разговаривает с отцом, когда просит у него средств, чтобы расплатиться за проигрыш, что могло бы привести к непреодолимому конфликту. В романе Николай не раз проявляет неуважение по отношению к старшим. Например, он дерзко вел себя с полковым командиром, потому что не понимал его позиции в истории с воровством Телянина. И это также привело к их конфликту.*

В приведенном фрагменте сочинения выпускник дважды обращается к разным эпизодам из «Войны и мира», но в каждом случае неверно интерпретирует литературный материал, необоснованно пытаясь увидеть в приведенных примерах проявление непримиримого конфликта поколений.

Неудачной следует также признать стратегию вынужденного «нанизывания» легковесных аргументов вместо подлинного обоснования тезисов. Не зная текста, автор сочинения пытается это скрыть и ограничивается несколькими общими фразами о нем. Эта стратегия чревата оценкой «незачет» по критерию 2, так как пример в такой ситуации может «похудеть» до простого упоминания источника.

Таким образом, **типичными недостатками сочинений, выявленными при оценке по критерию 2**, являются:

— узкий читательский кругозор выпускника, незнание им программных художественных текстов из курса русской и зарубежной литературы;

— отсутствие у некоторой части выпускников желания произвести анализ материала, который используется в качестве примера-иллюстрации, на предмет его соответствия теме сочинения и/или сформулированному тезису, а в некоторых случаях неспособность произвести эту оценку;

— формальное привлечение для аргументации литературного произведения (книга только названа, и выпускник, знающий ее содержание поверхностно, заполняет свое сочинение общими словами и фразами);

— неумение перерабатывать на экзамене в соответствии с ракурсом темы и особенностями своего рассуждения выученные заранее примеры к открытому тематическому направлению;

— неудачный подбор литературного материала для аргументации, неумение использовать литературные примеры для построения аргумента; пересказ содержания книги без убедительной аргументации и комментариев, несоответствие приведенных примеров выдвинутым тезисам и аргументам; отсутствие культуры цитирования;

— примитивное понимание художественного текста, вульгарное толкование произведений или образов героев; непонимание авторской позиции;

— отсутствие выраженного интереса к поэзии, а также к дневникам, публицистике, мемуарам и фольклорным жанрам и неиспользование их в качестве примеров;

— наличие фактических недочетов разных типов, грубых фактических ошибок, связанных с плохим знанием художественных произведений, узким кругозором и непониманием эпохи, о которой пишет выпускник.

В подготовительный период можно предложить обучающимся не только самостоятельно сформулировать главную мысль сочинения на определенную тему, но и оценить готовые формулировки главных мыслей высказывания, выбирая из них наиболее удачные, а также обосновать свою формулировку или свой выбор.

Четкое формулирование главной мысли сочинения поможет в выборе литературного материала, на котором она может быть доказана. Обширный литературный контекст, привлеченный поверхностно, на уровне перечисления авторов и названий книг, совершенно не нужен и может увести от темы. Уместнее провести аспектный анализ созвучных теме проблем в одном литературном произведении.

Чтобы избежать ошибок в привлечении литературного материала, выпускник должен научиться использовать его рационально: не увлекаться пересказом содержания книги, забывая при этом об аргументации своих мыслей и комментировании литературных примеров. Следует помнить о том, что приведенные примеры должны соответствовать выдвинутым тезисам и аргументам; не следует перегружать работу литературным материалом, который только упомянут, но не проанализирован. Необходимо размышлять над прочитанными книгами в ракурсе темы, обращаясь к характеристике героев и сюжетов, проблематике произведения, его конфликту, системе образов, сопоставлению героев и событий разных произведений и т.д. В процессе подготовки к итоговому сочинению необходимо прорабатывать с обучающимися различные варианты анализа примера-иллюстрации и способы привлечения литературного материала для аргументации тезиса.

Наиболее уместными способами привлечения литературного материала в итоговое сочинение являются:

1) комментированный пересказ содержания литературного произведения (использование пересказа будет удачным, если выпускник перескажет только те ключевые эпизоды, которые необходимы для раскрытия темы, и не введет в работу пересказ фрагментов, к теме не относящихся; будет сочетать в сочинении краткий и подробный пересказы, подтверждая свои мысли не только передачей сюжета, но и включением необходимых для раскрытия темы описаний – портретов, пейзажей и др., актуализируя важные смысловые детали; прокомментирует сведения о героях и событиях в русле той проблемы, которая обозначена в теме сочинения);

2) актуализация проблематики литературного произведения (литературный материал должен быть привлечен в формате размышлений о проблемах художественного

произведения, связанных с формулировкой темы; для этого важно подобрать для аргументации такое произведение, где можно выделить проблемы, созвучные теме; нужно вначале сформулировать главную проблему, т.е. выделить главный вопрос, ответом на который станет текст сочинения, а затем обозначить более частные вопросы и соотнести их с проблемами, поставленными в произведении);

3) аспектная характеристика литературного героя (если выпускник хочет построить свое высказывание на основе аспектной характеристики какого-либо литературного героя, то нужно выбрать такого персонажа, жизнь и поступки которого связаны с формулировкой темы, а также хорошо знать подробности жизни и судьбы героя, детали его портрета, речи, связанных с ним пейзажей и интерьеров, понимать авторское отношение к персонажу, видеть динамику развития его образа, изменения в его характере и поступках);

4) обращение к системе образов произведения (из системы образов должны быть выбраны главные или второстепенные герои, характеризую которых, выпускник сможет обосновать свою позицию, размышления о них нужно строить в контексте темы сочинения; пересказ фрагментов, связанных с поступками героев, обязательно должен сопровождаться оценками и комментариями в русле темы);

5) сопоставление фрагментов и героев разных произведений (в итоговом сочинении достаточно обратиться всего к одному произведению, но если выпускники хотят сопоставить эпизоды или персонажей разных произведений, то не следует выбирать такие книги, в которых героев и события трудно сопоставить по сходству или различию в ракурсе темы; нельзя только упоминать героев или эпизоды, не демонстрируя знания текста и не аргументируя выдвинутых тезисов; размышления о героях и событиях разных произведений не должны вестись изолированно, нужно обязательно найти основания для их сопоставления).

В подготовительный период следует сориентировать обучающихся на выполнение различных тренировочных упражнений, предупреждающих неудачный выбор литературного материала и его неумелое включение в сочинение, например:

— включить в пересказ фрагмента из произведения комментирование и оценку поступков героев;

— сформулировать несколько аргументов для доказательства своих мыслей, подкрепив их примерами из текста;

— исключить из сочинения литературные примеры, не относящиеся к теме;

— заменить перечисление произведений и авторов литературными примерами, обратившись к системе персонажей, проблематике произведения и т.д.;

— определить, соответствуют ли литературные примеры выдвинутым тезисам и аргументам;

- аргументировать тезис примерами, используя характеристику литературного героя;
- доказать свою мысль, сопоставив героев и события разных произведений;
- исправить фактические ошибки (найти неточности в названиях книг, в указании имен, фамилий, инициалов писателей и литературных героев; проверить правильность указания дат, места действия, географических названий; восстановить последовательность событий; выявить ошибки в пересказе содержания и передаче авторской позиции, в указании жанра и литературоведческих терминов; найти неточности в цитировании и постановке знаков препинания в цитатах).

Для предупреждения фактических ошибок следует научить обучающихся проверять всю фактическую информацию по справочникам и энциклопедиям, включая Интернет-ресурсы, а также выполнять задания на поиск, исправление и обоснование фактических ошибок в текстах для тренировочных упражнений.

Важно ориентировать обучающихся на формат итогового сочинения и на уроках литературы, в процессе изучения художественных текстов, акцентируя внимание на философских и нравственно-психологических проблемах произведений из образовательного курса и самостоятельно прочитанных книг.

Выбор текста для аргументации является очевидным показателем читательской культуры выпускников. Встречаются отдельные случаи использования выпускниками примеров из интернет-постов; текстов, составленных интернет-пользователями и размещенных на сайтах для непрофессиональных писателей; текстов, бытующих в молодежной музыкальной культуре и проч. Задача учителя – разъяснить обучающимся не только установление соответствия проблематики произведения теме сочинения, но и учет его художественных достоинств.

### ***Выполнение условий критерия № 3 «Композиция и логика рассуждения»***

В соответствии с критерием 3 от участника итогового сочинения требуется умение логично и последовательно разворачивать рассуждение на предложенную тему, выстраивая систему тезисов и доказательств в соответствии со спецификой выбранной темы. «Незачет» может быть получен в том случае, если грубые логические нарушения мешают полноценному пониманию смысла авторского высказывания или если в сочинении отсутствует необходимая тезисно-доказательная часть.

### ***Положительные стороны сочинений, выявленные при их оценивании по критерию 3***



При написании работы в подавляющем большинстве случаев выпускники обращались к жанру сочинения-рассуждения, имеющего широкое распространение в практике изучения русского языка и литературы. Значительная часть работ свидетельствует об умении их авторов строить развернутое высказывание, содержащее логически выстроенное размышление на заданную тему. Как правило, выпускники имеют представление о специфике трехчастной структуры сочинения-рассуждения и стремятся с той или иной степенью успешности ее соблюдать. В тексте сильных работ легко вычлениваются вступление, основная часть и заключение: во вступлении ставится проблема, основная часть содержит тезисы (утверждения) и аргументы, приводимые в их доказательство, в заключении представлены выводы и дается ответ на вопрос, изначально сформулированный в теме. При наличии в сочинении хотя бы минимального коммуникативного замысла в нем обычно присутствуют первые две части указанной триады.

Знакомство с работами выпускников дало основание констатировать, что итоговое сочинение хорошо вписано в систему текущего и итогового контроля в старших классах, поскольку актуализирует метапредметное умение строить развернутое монологическое высказывание в жанре «рассуждение-доказательство», востребованное в сочинении по литературе, ЕГЭ по русскому языку, литературе и некоторым другим предметам. Выпускники в целом продемонстрировали умение выстраивать логические связи между выдвинутыми в сочинении тезисами, выявлять возникающие между ними отношения сопоставления, противопоставления, причинно-следственную зависимость, умение использовать примеры из литературных произведений для подтверждения своего мнения в рамках предложенной проблемы.

Среди работ можно выделить немногочисленную группу сочинений, в которых упор на выполнение требований к композиции дал пишущему возможность написать вполне состоятельную работу, несмотря на достаточно примитивное толкование темы и содержательную слабость аргументации. При этом требования критерия 3 авторами подобных сочинений соблюдались достаточно формально, но положительный результат, приведший к оценке «зачет» за сочинение, был достигнут. Следуя общим правилам построения трехчастного текста-рассуждения, выпускники интуитивно пошагово двигались к ответу на вопрос, поставленный темой, и втягивались в процесс доказывания своих тезисов. Таким образом, следование внешней канве рассуждений влияло на качество ее внутреннего наполнения и приводило к раскрытию темы.

Вместе с тем, примеры сочинений, в которых грубые логические нарушения препятствовали пониманию смысла авторского высказывания, оказались единичными и не

оказали существенного влияния на положительные результаты выполнения работ по критерию 3.

Типичное «зачетное» сочинение в целом строится так:

**вступление** начинается с нескольких общих фраз по теме работы, указывающих на ее современность, актуальность, значимость; за ними следует толкование смысла ключевого слова (одного или нескольких, взятого из формулировки темы или, в слабой работе, из открытого направления); далее, используя вопрос, цитату, апелляцию к эмоциональному восприятию или своему личному опыту, выпускник формулирует главную мысль сочинения;

**основная часть** включает размышление по теме и литературные аргументы; качество аргументации может быть разным, далеко не всегда привлечение примера из художественного произведения становится полноценным аргументом, доказывающим сформулированные тезисы, но позиционно этот пример, как правило, располагается в соответствии с требованиями композиции;

**в заключении** коротко обобщается основной смысл рассуждения и делается вывод, перекликающийся со вступлением и главной мыслью сочинения.

По объему вступление, как правило, бывает больше заключения, основная часть превышает их суммарный объем.

Если выпускнику удастся выстроить достаточно содержательное рассуждение, соотносимое по объему с аргументом, то в сочинении на композиционном уровне уравновешиваются метапредметность и литературоцентричность: сначала дается развернутое понимание темы, а затем выстраиваются параллели на литературном материале.

Приведем примеры достаточно удачных работ, в которых реализована традиционная композиционная схема.

Пример 1.

Почему великодушие свидетельствует о внутренней силе человека?

*Каждый человек хотя бы раз в жизни сталкивался с великодушием. Что же такое великодушие? Я думаю, что великодушие – это делать добрые поступки. Оно свидетельствует о внутренней силе человека. Ведь только великодушные люди умеют прощать и отпускать старые обиды, делиться последним. Я думаю, что такие люди никогда не причинят боли другим. Хочу привести аргументы из художественной литературы.*

*В произведении А.С. Пушкина «Капитанская дочка» мы можем увидеть пример великодушия и убедиться, что в нем проявляется сила характера главного героя. Петр Гринев вызвал на дуэль Швабрина, офицера, с которым он вместе служит в Белогорской крепости, потому что подлый Швабрин оскорбительно отозвался о Маше Мироновой, хотел опорочить ее доброе имя. И во время дуэли поручик тоже поступил нечестно: он ранил*

*Гринева, воспользовавшись тем, что он повернулся к Савельичу, когда он его внезапно окликнул. Казалось бы, у Гринева есть все основания презирать Швабрина или ненавидеть его. Но все происходит иначе. Во время выздоровления он понимает, что Маша любит его. От счастья Гринева даже выздоравливает быстрее, это чувство придает ему сил. Он и раньше не проявлял себя слабым человеком. Но теперь Гринева особенно легко прощает Швабрина, в этом великодушном поступке проявляется его превосходство над Швабриным, его душевная сила.*

*Хочу обратиться еще к одному литературному примеру. В произведении А.И. Солженицына «Матренин двор» Матрена – самый добрый и великодушный человек из всех остальных героев. Матрена никогда не отказывает односельчанам в помощи. Она искренне радуется урожаям на огородах других, хотя сама довольствуется малым: тем, что вырастила на собственной грядке. Матрена сильна своей внутренней добротой, которой она даже не замечает. Не случайно в рассказе ее называют праведницей. Матрена легко делится с людьми тем немногим, что у нее есть. При этом она очень внутренне сильный человек. Героиня пережила много невзгод и несправедливостей и поэтому умеет щедро, с любовью относиться к окружающим. В доброте и заключается ее сила. И горницу она отдает тоже из доброты и неиссякаемого великодушия. Но при перевозке дома через железную дорогу женщина погибает под колесами поезда. Рассказчик отмечает, что в селе стало трудно без Матрены. Это произошло потому, что исчезло то светлое великодушие, которое несла в себе сильная, но и смиренная Матрена. Этот пример показывает, что великодушие Матрены ко всем окружающим людям основано на ее внутренней силе.*

*В заключение хочется сказать, что великодушие – это очень важное качество в любом человеке. Я думаю, что в любой ситуации надо оставаться понимающим человеком, и человеком, который умеет прощать. Мне хотелось бы, чтобы каждый человек был великодушным.*

(394 слова)

### **Комментарий эксперта**

В этом сочинении хорошо видна композиционная схема, характерная для многих работ. Очевидна также его перекличка с сочинением 15.3 ОГЭ по русскому языку, где в основе темы лежит абстрактное понятие из нравственно-этической или социально-психологической сферы, в первой части своей работы девятиклассники обычно дают его определение и комментируют свое толкование. То же самое сделано и в первом абзаце данного сочинения.

К сожалению, автор сочинения не сумел развить свое размышление и ограничился лишь несколькими фразами. Однако элемент рассуждения есть, и оно подкреплено двумя уместными литературными примерами.

Положительные и отрицательные черты соединились в заключении. С одной стороны, автор работы не делает вывода по сути темы. Он словно забыл к концу сочинения, что размышлял над взаимосвязью великодушия и внутренней силы человека, и сконцентрировался только на великодушии. В то же время в последних предложениях нет банального повтора высказанных ранее тезисов, мысль развивается и обогащается новыми оттенками, что «размыкает» и украшает заключение. К сожалению, сочинение несвободно от речевых и прочих ошибок.

#### Пример 2.

##### Всякая ли мечта достойна человека?

*Что такое мечта? Мечта – это фантазии о будущем, стремление к недостижимому, но очень желанному и прекрасному. Грезы окрыляют человека. Он, словно, попадает в иллюзорный мир, наполненный счастьем и радостью. Но всякая ли мечта достойна человека? Я считаю, что да. Мечты бывают разными: заветными, великими, несбыточными, и лишь от человека зависит их значимость. Если человек грезит о низменных мечтах, это говорит лишь о его пустом внутреннем мире, но если он мечтает о чем-то действительно важном и прилагает немало усилий для реализации своих желаний, то такие мечты, однозначно, достойны человека, как и он их. Для доказательства своей точки зрения приведу примеры из художественной литературы.*

*В произведении А.П. Чехова «Ионыч» главный герой мечтал о своей реализации в профессии. Он хотел внести огромный вклад в медицину, помогать людям, нести добро в этом мире. Но Дмитрий попадает в глухую провинцию. Все окружение его затягивает в болото скуки и однообразия. Здесь никто ни к чему не стремится, никто ничего не жаждет. Все идет своим чередом. Так и Старцев предает свою мечту. Он грубит и ворчит, обслуживая надоевших пациентов, которых он рассматривает исключительно в качестве заработка. Ему хочется только посидеть в клубе и поиграть в азартные игры. На этом примере мы видим, что мечта то у Старцева была достойная, только он был ниже ее, так как не делал ничего для ее реализации. Все ушло в заработок.*

*Таким образом мечта играет важную роль в жизни, но, к сожалению, не все мечты достойны человека. Люди, грезящие только о материальных ценностях и социальном положении, обречены на духовную деградацию. Поэтому необходимо выбрать себе достойную мечту.*

*Так, в произведении М.А. Булгакова «Мастер и Маргарита» главная героиня прошла через многое, чтобы ее мечта сбылась. Она страстно желала найти своего любимого человека, который пропал. Маргарита сделала все возможное, но так ничего и не узнала о его*

судьбе. Однажды на прогулке она встретила с незнакомцем, который сделал ей пугающее предложение: взять крем, намазать на все тело и ждать звонка. После этого она должна встретиться с иностранцем, который знает о Мастере то, что так хочет узнать Маргарита. Девушка испугалась, но решилась на этот шаг. Она раз и навсегда решила оставить мужа и всю прежнюю жизнь в довольстве и праздности. Также ей пришлось познакомиться с дьяволом и стать хозяйкой на его балу. Маргарита прошла через страх и боль ради любви, но все-таки смогла найти Мастера. Это говорит о том, что мечта, действительно, достойна человека, ведь Маргарита сделала все для ее осуществления.

Подводя итоги сказанному можно сделать вывод о том, что ценность мечты зависит от человека. Если человек достойный, его мечты будут соответствующими.

(415 слов)

### **Комментарий эксперта**

Скелет силлогизма (тезис – доказательство – вывод) просматривается в этой работе достаточно явно, хотя он и оброс словесной плотью.

Освоение стандартной композиционной схемы, безусловно, является важным достижением большинства участников итогового сочинения. Для участников с высокой мотивацией она оказалась наиболее удобной формой организации размышления над темой и создания письменного высказывания. Постепенное наполнение этой формы содержанием – собственным рассуждением и примерами – можно рассматривать как алгоритм работы выпускника над сочинением.

В случае низкой мотивации трехчастная композиция, которую сравнительно легко может освоить и оснастить клишированными заготовками практически каждый старшеклассник, становится для него спасательным кругом. Она позволяет имитировать полноценное сочинение и наличие в нем коммуникативного замысла, даже если в содержательном плане работа оказывается очень слабой. Результат в такой ситуации достигается путем «натаскивания». Если выпускник заучил типовые формулировки вступления и заключения, усвоил, в какой момент надо обращаться к примерам, то есть натренировался выполнять определенные алгоритмические действия, то его работа перестает быть творческой и более напоминает сборку примитивного конструктора. Бездумное соблюдение требований формальной логики не способствует развитию ассоциативного мышления, оригинального, самобытного взгляда на мир, эмпатии, литературного вкуса, но позволяет выпускнику добиться сугубо прагматической цели – получить «зачет» за итоговое сочинение и допуск к ГИА.

Особую ценность представляют работы, авторы которых отступают от стандартных усредненных правил. В них не содержание наполняет готовую форму, а форма чутко подстраивается под содержание, чтобы способствовать его наиболее полному выражению.

В выборке 2021/22 учебного года, как и выборке прошлых лет, ярких, во всех смыслах отличных сочинений с самобытным композиционным решением выявлено не было. Между тем, охарактеризуем работы, достаточно удачные с точки зрения композиции текста.

#### Пример 1.

Как связаны гражданский долг и личное счастье?

*Гражданский долг – это обязанность человека ставить законы и моральные каноны, характерные для его страны, выше личных интересов. Но принцип «своя рубашка ближе к телу», культивирующий приоритет своего личного счастья, противоречит концепции долга перед Родиной. В этом противопоставлении и заключается связь между двумя понятиями. Чтобы доказать свою точку зрения, приведу литературные примеры.*

*Противоречие гражданского долга и личного счастья ярче всего в жизни Алексея Молчалина, героя пьесы А. С. Грибоедова «Горе от ума». Читатель замечает, что герой не испытывает ни капли стеснения, когда льстит каждому, желая добиться одобрения и похвалы. Именно подхалимство помогает Молчалину в карьере. По мнению персонажа, без поддержки влиятельных людей он не сможет построить себе счастливое и успешное будущее. Увидев на приемах достаточно большое количество богатых людей, Алексей Молчалин стремится угодить каждому из них. Молчалина с детских лет учили унижаться и льстить. Взрослея, персонаж определил для себя главные жизненные ценности и ориентиры: богатство, успешная карьера, высокий статус. Однако эти блага Алексей не намерен зарабатывать собственным трудом. Герой признает, что даже роман с дочерью хозяина нужен ему для продвижения по карьерной лестнице. Поэтому он пренебрегает нормами морали и даже законами, лишь бы обеспечить себя материальными благами. Он выбирает свое счастье, а не долг перед обществом.*

*В качестве второго аргумента обращусь к произведению Н.В. Гоголя «Тарас Бульба». Андрий хотел стать добрым казаком, послужить Родине. Он был смелым, решительным и храбрым. Но Андрий полюбил прекрасную девушку, дочь воеводы осаждённого города. Казачье войско окружило польскую крепость, в ней начался голод. Совершенно случайно Андрий узнаёт, что в этой крепости умирает его возлюбленная, польская панночка. Как же поступить? Предать товарищей, гражданский долг или устроить личное счастье? Андрий переходит на сторону поляков. Это недостойный поступок для любого воина. Андрий совершает предательство. Он пренебрег своим гражданским долгом из-за личного счастья.*

*Таким образом, настоящему воину нельзя забывать про свой долг перед Родиной, ведь от его действий зависит не только собственное счастье, но и судьба многих людей.*

*Таким образом, человек всегда находится перед выбором между гражданским долгом и личным счастьем. Редко они совпадают, но гораздо чаще расходятся. Долг и желание, как правило, противоположны друг другу. Либо мы делаем то, что хотим. И находим в этом источник радости, либо мы повинемся необходимости и получаем моральное удовлетворение.*

*(355 слов)*

### ***Комментарий эксперта***

В работе 355 слов, это достаточный объем текста, который позволяет сформулировать собственную мысль, уточнить понимание проблемы «долга и чувства» и дополнить пересказ литературного источника лаконичным анализом. Сочинение является примером типичной трехчастной структуры текста-рассуждения с двумя литературными примерами (что в целом близко сочинению ЕГЭ). При этом шаблонность композиции и наивность некоторых суждений достаточно удачно компенсируют риторические вопросы, которые придают живости рассуждению автора, а также хорошие литературные аргументы (к сожалению, потенциал первого аргумента не использован – гораздо более удачным было бы сопоставление позиций героев комедии Грибоедова, вместо этого автор сочинения анализирует образ одного персонажа). Качество сочинения снижают языковые ошибки, между тем, отражение логических связей и развертывание мысли автора показывают, что овладение трехчастной композицией стало основой для выражения и аргументирования собственной позиции.

### **Пример 2.**

Обращаясь к искусству, я ищу героев, похожих на меня, или хочу быть похожим на героя?

*Многие люди, читая книги, ищут в них героев, похожих на себя, я же считаю литературу учебником жизни и хочу быть похожим на некоторых героев книг, считая их поступки, характер образцом для подражания.*

*Обратимся, например, к рассказу М. Горького «Старуха Изергиль», включающему «Легенду о Данко». Главный герой легенды – молодой человек, пожертвовавший жизнью ради спасения своего племени. Он вывел людей из непроходимых дебрей и болот, освещая путь собственным сердцем вырванным из груди. Смельчак шёл впереди и не реагировал на гнев и раздражение соплеменников. Его жизнь – образец жизни ради людей. Именно поэтому мне бы и хотелось бы быть похожей на Данко.*

*Кроме того, меня всегда привлекают герои, способные выжить в самых невероятных условиях, например, Робинзон Крузо из книги Даниэля Дефо «Жизнь и удивительные приключения Робинзона Крузо». Данный герой оказывается на необитаемом острове, спасшись после кораблекрушения. Он не только не пал духом, оказавшись в одиночестве, но и сумел обустроиться на острове, приспособился выращивать рис и ячмень, приручил диких коз. Робинзон не одичал и сумел сохранить в себе лучшие человеческие черты: мужество, терпение, целеустремленность. Мне нравится этот герой, я хотела бы быть похожей на него и тоже никогда не терять веры и надежды на перемены к лучшему, стать творцом своей жизни, всегда стремиться к достижению цели, не теряя человеческий облик даже в самых тяжелых ситуациях.*

*Итак, по моему мнению, нужно обращаться к искусству, например, к художественной литературе, чтобы искать для себя идеал, то есть образец для подражания. Ведь многие авторы в своих произведениях показывают нам примеры лучших человеческих качеств и характеров литературных героев, которые в свою очередь, являются воплощением наших идеалов и мечтаний.*

*(258 слов)*

#### ***Комментарий эксперта***

В тексте сочинения, несмотря на небольшой объем, содержатся все необходимые структурные элементы текста-рассуждения. Хорошо выстроенная трехчастная композиция стала основой для выражения авторской позиции, ее обоснования и вывода. При этом текст работы не свободен от речевых неточностей, пунктуационных ошибок, в выводе всё же наблюдается некоторый отход от темы.

В выборке 2018/19 г. также были отмечены работы среднего уровня, содержащие определенные ошибки и несовершенства по другим критериям, но в композиционном аспекте достаточно оригинальные. К сожалению, в них чувствуется влияние заготовок, но использованы они уместно и умело. Опишем пример подобного текста.

Без чего любые мечты бесплодны?

Сначала автор сочинения дает свое определение понятия «мечта» и собственный комментарий к нему, расширяющий границы этого краткого толкования: о важности умения мечтать, о своей мечте, о необходимости прилагать усилия для воплощения мечты и о средствах, помогающих не опускать руки, когда что-то мешает ее реализации.



Затем следует отсылка к литературному примеру – повести А.С. Грина «Алые паруса», в которой оба главных героя, Ассоль и Грэй, как пишет участник, *«верили в исполнение своей мечты и не отступались от нее, несмотря на разные жизненные трудности»*.

На примере Грэй автор сочинения показывает, что человек должен прилагать осознанные усилия для достижения своей мечты. Комментируя историю Ассоль, выпускник отмечает, что она не совершила никаких действий, чтобы помочь мечте сбыться, а ее главная заслуга заключалась в неотступной вере в предсказание и непохожести на обывателей Каперны.

Завершая работу, автор сочинения делает вывод: *«Я считаю, что именно верность своей мечте помогла ей сбыться для каждого из героев. Без этого качества они не нашли бы свое счастье»*.

Таким образом реализуется «перевернутая» композиция, при которой ключевой тезис работы, ее главная мысль, дающая прямой ответ на вопрос темы, формулируется в заключении, и в результате все предшествующие содержательные части сочинения, казавшиеся ранее достаточно разрозненными, обретают свое место в единой логике индуктивного способа организации рассуждения – от частного к общему. Данная работа соответствует требованиям критерия № 3 и свидетельствует об определенной свободе пишущего в интерпретации литературных примеров и построении собственного логичного рассуждения.

Особенностью композиционных решений в сочинениях 2018/19 г. стало частое использование приема «от противного» на разных уровнях организации рассуждения. Например, применительно к отдельным тезисам это может использоваться для их логического соединения: *«Люди часто проявляют агрессию, мстят. Но многие забывают, что все зло, которое они принесут в этот мир, отразится на них самих», «Почему же великодушные свидетельствует о внутренней силе человека? Этот вопрос очень непросто. Многие ошибочно полагают, что на зло люди обязаны ответить злом. На самом деле доброе отношение может действовать значительно сильнее»*.

На уровне аргументации это проявляется в сочетании примеров «за» и «против» в одной работе:

Что такое мудрая родительская любовь?

*Родительская любовь, пожалуй, одно из самых сильных чувств. И действительно, чем старше становишься, тем отчетливее понимаешь, что родители – это единственные люди, которые будут любить тебя, несмотря ни на что, что бы ни случилось. Но вырастить и*

*воспитать детей – задача не из легких. Можно ли обойтись в этом деле одной лишь любовью? И что такое мудрая родительская любовь? <...>*

*Мудрые родители сделают все для того, чтобы их ребенок вырос достойным человеком. Если они и не всегда бывают добрыми и ласковыми, это совсем не значит, что они не любят своих детей, скорее даже наоборот.*

Далее в сочинении дается краткая характеристика Андрея Петровича Гринева, в которой подчеркивается его строгость в вопросах чести и мудрая требовательность к сыну. От этого положительного примера автор сочинения переходит к размышлению об опасности слепой родительской любви:

*Противоположную позицию занимает в вопросах воспитания госпожа Простакова. Она балует своего сына Митрофана, буквально сдувает с него пылинки и от всех в доме требует того же. Мать не утруждает его усердной учебой или хоть какой-нибудь ответственностью. Она обожает свое чадо и защищает его в любой ситуации. Но все это портит Митрофана, делает его избалованным самодовольным человеком. Немудрость такой любви становится понятна в конце комедии, когда Митрофан оказывается в слабой позиции и даже отрекается от матери.*

Отметим также, что приведенную выше работу выгодно отличает достаточно свободное, содержательное рассуждение, представленное и во вступлении, и в основной части.

Типичной особенностью сочинений по-прежнему остается наличие в основной части двух аргументов. Как отмечалось выше, эта устойчивая закономерность обусловлена несколькими причинами:

— второй аргумент является запасным: если первый не будет по каким-то причинам засчитан, он застрахует выпускника от «незачета» по критерию 2, который автоматически привел бы к неудовлетворительной оценке за работу в целом;

— второй (иногда даже третий) аргумент позволяет увеличить объем сочинения;

— авторы сочинений ориентируются на требования некоторых вузов, где поощряется наличие второго аргумента.

Остановимся несколько подробнее на особенностях вступления и заключения.

Вступление представлено практически во всех работах. Первый вариант типичного вступления выглядит примерно так: ключевое слово темы (например, «отцы и дети», «мечта и реальность», «искусство и ремесло»), затем – несколько тезисов (или вопросительных предложений) с этим словом, цепочка которых заканчиваем вопросом темы. Это построение вступления хорошо знакомо выпускникам не только в связи с итоговым сочинением, но и благодаря рекомендациям к сочинению ЕГЭ по русскому языку:

Как искусство помогает понять действительность?

*Что такое настоящее искусство? Почему оно сильно на нас воздействует? Может ли мнимые произведения искусства формировать нашу личность? Почему (как?) искусство помогает нам понять действительность? В доказательство приведу пример...*

Второй вариант типичного вступления представляет собой прямой ответ на вопрос:

Какого человека называют великодушным?

*Великодушный человек умеет прощать, принимать людей с их плюсами и минусами. Но главное, я уверена, что абсолютно в каждом из нас есть частичка великодушия. Зная это, человек все более совершенствует это качество в себе и встает на истинный путь...*

К оригинальным вариантам вступления можно отнести следующий: автор сочинения по своему раскрывает смысл ключевого слова темы и сразу переходит к предъявлению литературного источника, а затем, уже в контексте художественного произведения, делает акцент на вопросе темы.

Почему великодушные свидетельствуют о внутренней силе человека?

*Ответ на этот вопрос дает Д. И. Фонвизин: «Имей душу, имей сердце и будешь человек во всякое время». Позволю себе уточнить, что такой человек – богатый, потому что он имеет великую душу и великое сердце. В этом заключается истинное богатство людей. В романе А. С. Пушкина таким является Пугачев. Несмотря на репутацию разбойника, он поступает по совести: спасает жизнь Гринева, который когда-то спас его во время сильной метели. Это проявление великой души и большой силы».*

### ***Типичные недостатки сочинений, выявленные при их оценивании по критерию 3, и пути их преодоления***

Анализ сочинений из представленной выборки позволил выявить характерные ошибки, допущенные выпускниками, и некоторые стратегии, которые они используют для компенсации затруднений, возникающих при построении рассуждения.

Рассмотрим типичные ошибки, сделанные участниками сочинения в отдельных элементах трехчастной композиции.

**Со вступлением связан ряд ключевых проблем, определяющих в целом неудачное развертывание мысли в сочинении.**

Наибольшие затруднения обучающихся вызывает формулировка тезиса, что приводит к его отсутствию или к неверной формулировке. Типичные ошибки в реализации в тексте сочинения критерия № 3 «Композиция и логика рассуждения» связаны с характеристиками тезиса, сформулированного выпускником. Недостаточная определенность, ясность тезиса, представленного, например, во вступлении приводит в большинстве случаев к замене четкой формулировки суждения, составляющего основу тезиса, отвлеченными размышлениями обучающегося. В результате в сочинении отмечается слабая обоснованность выбора аргументов и выводов, сделанных в заключительной части работы. В процессе обучения написанию сочинения, и, в частности, в ходе подготовки к итоговому сочинению необходимо обращать внимание обучающихся на качественные характеристики тезиса (определенность, ясность, четкость), поскольку он становится отправной точкой для дальнейших рассуждений.

При этом анализ аргументации показывает, что выпускники правильно понимают вопрос, проблему, заявленные в теме, и в соответствии с ними подбирают аргументы, подтверждающие их примеры-иллюстрации.

Так, в сочинении, написанном на тему «Почему людей привлекает путешествие во времени?», учащийся во вступлении пишет: *«Почему людям интересно путешествовать во времени? Ответ очевиден: каждому человеку интересно, что происходило раньше и что произойдет в будущем. Мы не можем предугадать, что будет в далеком будущем, так как есть шансы, что люди, которые жили на планете Земля, уже не живут.»* Далее в основной части в качестве примера-иллюстрации приводится произведение М. Уолтерса «Пришедшие из будущего», причем дается его пересказ, а не анализ, который заканчивается выводом: *«... лучше не лезть в будущее, ведь неизвестно, к чему это может привести».*

В другом сочинении, написанном на эту тему, автор работы, верно формулируя тезис, пишет: *«Думаю, идея эта привлекает людей, потому что у многих из нас есть моменты в прошлом, которые можно изменить или хочется еще раз пережить. Что касается будущего, то всем интересно, что же будет с нами потом».* Но далее, отвлекаясь от этой мысли, выпускник переходит к другому тезису: *«Но вряд ли всем захочется путешествовать во времени, ведь не у всех была яркая, насыщенная жизнь».* В аргументации учащийся делает ссылку на произведение И. А. Бунина «Господин из Сан-Франциско», анализ которого не доказывает ни тот, ни другой тезис. В заключении сочинения делается вывод: *«Путешествие в прошлое гораздо легче, чем путешествие в будущее, ведь никто не может предугадать, что произойдет с нами потом. Этим идея путешествия во времени привлекает людей».* Таким образом, отход от сформулированного тезиса приводит к потере логической связи между композиционными частями текста: начиная с трактовки путешествия во времени в контексте личного жизненного пути, автор сочинения переходит к рассказу Бунина, в центре

которого путешествие пространственное, в завершении своих рассуждений обучающийся намечает сравнение перемещения в прошлое и в будущее. Тем самым, представление о путешествии во времени в сознании автора размыто, он не может остановиться на каком-либо одном аспекте раскрытия этой темы, не выдержана и логика развития мысли, заявленная во вступлении (изменить прошлое, пережить прошлое заново, узнать о будущем). Ошибочное формулирование тезиса – его подмена – приводит к неудачному развитию мысли автора сочинения.

Во вступлении к сочинению на тему «Какие возможности человека расширяет технический прогресс» обучающийся пишет: *«На данный вопрос ответят все по-разному. Технический прогресс не стоит на месте, люди развиваются в бешеном темпе и делают новые открытия. Человек расширяет свои возможности в достижениях технического прогресса. Чтобы подтвердить высказывание, возьмем примеры из литературного произведения...»*. Далее автор обращается к роману Н. Г. Чернышевского «Что делать?» и дает ответ на вопрос, поставленный в теме, с помощью примера-иллюстрации о швейной мастерской, открытой Верой Павловной, делая вполне справедливый вывод о том, что изобретение и усовершенствование швейной машины дало женщинам возможность *«зарабатывать любимым делом»*. В данной работе в целом правильное понимание темы трактуется в социокультурном, историческом ключе: метафоричность слова «возможности» позволяет автору обратиться к социальной проблематике литературного источника. Но во вступлении была заявлена мысль об участии человека в осуществлении технического прогресса («делают новые открытия»), этот тезис не раскрыт. Уже в следующем предложении автор возвращается к формулировке темы, при этом слова, составляющие тему, не задают авторского суждения, то есть тезисом формально не являются.

В другой работе, написанной на тему «Как выбрать жизненную дорогу?», участник формулирует тезис таким образом: *«Самое главное не стоять на месте и тогда все получится, потому что бездействие ведет в ни куда»*. Затем в качестве аргумента автор ссылается на рассказ А. П. Чехова «Невеста», и анализирует его в ракурсе духовно-нравственных исканий человека. Однако неверно сформулированный тезис, в котором проблема выбора подменяется идеей о жизненной активности, обязательности саморазвития, не позволяет обучающемуся сделать правильный вывод, в результате в заключении работы он пишет: *«Главная причина в отсутствии успеха в решении этой проблемы – это бездействие»*. Таким образом, в заключении не только не сформулирован вывод, но и заявлен новый тезис об успешности жизни.

В сочинении на тему «Когда можно говорить о разумном использовании достижений цивилизации?» выпускник так формулирует свою позицию: *«Происходящее развитие – это*

*отлично, но нужен к этому со стороны человека особый подход. Ведь не разумное использование может привести к краху цивилизации. Часто люди, не задумываясь, приносят вред природе, но этим вредя себе же».* Далее в качестве примера-иллюстрации автор приводит повесть В. Распутина «Прощание с Матерой» и приходит к микровыводу о важности бережного отношения к природе. Неточная, расплывчатая формулировка главной мысли сочинения становится причиной ухода от темы и в дальнейшем – неверного вывода, построенного на неоправданных смысловых повторах: *«Человек смог достичь множество открытий, достижений. Он должен разумно пользоваться благами цивилизации тогда, когда люди не наносят вред природе и не используют технологии себе во зло».*

Другой вариант сочинения на эту же тему: *«Разумное использование достижений цивилизации заключается в том, что новое открытие – достижение, которое будет использовано, должно быть полностью исследовано и точно не навредит обществу и окружающей среде. Также, я считаю, что без согласия ученого или человека, ответственного за исследование какого-либо объекта, категорически нельзя использовать его открытия...»* и т.д. Излагая свою позицию, выпускник формулирует сразу два не связанных по смыслу тезиса, далее в рассуждении он опирается на пример из произведения М. А. Булгакова «Роковые яйца» и делает вывод *«Если научные открытия попадают в руки глупых людей, то беды не избежать»*, который не соответствует ни одной из высказанных в начале работы мыслей.

Отсутствие вступления (в единичных случаях) приводит к тому, что работа сразу начинается с аргументации, в ней не указана тема сочинения, соответственно отсутствует и тезис. Например, текст сочинения на тему «Вид искусства, который особенно привлекателен для меня» начинается так: *«Прочитав книгу от польского автора Андрея Сопковского «Ведьмак», тогда и появилась симпатия к данному виду жанра».* Далее автор сочинения пересказывает сюжет названного художественного произведения и лишь в заключении делает вывод: *«...поэтому фэнтези как вид искусства мне привлекателен».*

Еще одно сочинение, тема которого в работе не указана, начинается следующим образом: *«Утопия – это мир, в котором люди живут свободно, не имеют насущных проблем и равны перед друг другом и законом. Но есть и противоположность утопии – антиутопия, где развиты научные технологии, цивилизация достигла полной власти над природой, но человек счастлив только внешне».* По содержанию можно восстановить тему работы. Скорее она связана с научным прогрессом, поскольку выпускник характеризует привлекаемое литературное произведение (роман Джорджа Оруэлла «1984») именно в этом ключе, однако отсутствие формулировки позиции автора не дало ему возможности сделать правильный вывод и выстроить текст в соответствии с требованиями к его логической организации.

Также сохраняется частотность следующих ошибок:

- во вступлении отразилось непонимание смысла задания и темы;
- содержание вступления не соотнесено с проблемой, которая будет решаться в основной части;
- отсутствует тезис, который будет доказываться на конкретном литературном материале в основной части;
- чрезмерно длинное вступление, что свидетельствует о неумении лаконично формулировать главную мысль сочинения; это нарушение закономерно вызывает искажение композиции всей работы, поскольку приводит к несоразмерности объема вступления и остального сочинения;
- наличие во вступлении избыточной информации.

Во вступлениях многих сочинений хорошо прочитываются домашние заготовки. Они, как правило, носят общий характер и легко «пришиваются» к сочинению на любую тему (*Тема мечты/реальности/отцов/детей /мест/великодушия ... с давних времен интересует человечество. Об этом написано множество научных исследований, книг, снято фильмов. Над этим понятием/ вопросом/ проблемой задумывались многие мыслители, ученые, художники. Всю свою жизнь человек/человечество/люди/множество людей/писатели/поэты ломали головы/размышляли/искали ответы*).

Нет сомнений, что выпускники готовились к итоговому сочинению с опорой на открытые направления тем (или пользовались на сочинении готовым материалом соответствующих Интернет-ресурсов: [otvet.mail.ru](mailto:otvet.mail.ru); [school-science.ru](http://school-science.ru); [citaty.info](http://citaty.info); [kritika24.ru](http://kritika24.ru); [sdamna5.blogspot.com](http://sdamna5.blogspot.com); [soch100.info](http://soch100.info) и др.). Примеры прямого списывания сочинений с текстов, размещенных на указанных Интернет-ресурсах, встречаются нечасто, но связь с ними во многих работах очевидна (определения основных понятий, рассуждения с опорой на ключевые слова темы, отдельные фразы из анализа художественных произведений или их пересказа, например, рассказов А. И. Солженицына «Матренин двор», А. П. Платонова «Юшка», романа «Капитанская дочка» А. С. Пушкина). Нередко выпускники воспроизводят несколько заготовок одновременно, не справляясь с задачей отбора материала и преломления его в ракурсе единственной конкретной темы из направления, доставшейся на экзамене. Тогда вместо осмысленного вступления возникает «облако тезисов», нацелить которое на одну тему у выпускника не получается порой до конца работы.

Всякая ли мечта достойна человека?

*Давайте в начале разберемся, что такое мечта. Это то, чего человек больше всего хочет. Это наши мысли и желания. То, что влечет нас по жизни. То, ради чего человек готов пойти на любые крайности, но не стоит так делать. Главное, какими методами он ее осуществляет, по этому мы определим, что он за человек. Ведь всякая мечта достойна человека. Мою точку зрения можно увидеть в произведении «Капитанская дочка» А.С. Пушкина.*

**Для основной части характерны типичные ошибки:**

— несоразмерность объема своего размышления и аргумента(ов). Второй компонент превалирует над первым, то есть аргументация – над рассуждением, поскольку выпускнику проще пересказывать текст в ракурсе заданной проблемы, чем строить собственное рассуждение обобщающего характера, особенно если он затрудняется в использовании абстрактных понятий, не отличается хорошей эрудицией и глубиной мысли. В этом случае тезисно-доказательная часть, являющаяся основой сочинения-рассуждения, теряет убедительность и стройность;

— отсутствие микровывода (сентенции) после примера;

— содержательное несоответствие сентенции и примера;

— неумением выпускника разграничить вступление и основную часть;

— слабость доказательной базы в основной части сочинения и ее недостаточность для убедительной аргументации;

— наличие аргументов, приводящих к отступлению от темы, не соответствующих доказываемым тезисам;

— неразличение понятий «пример» и «аргумент» и неумение строить аргумент с привлечением литературного примера, формулировать на основе примера микровывод, содержательное несоответствие аргумента и примера.

С точки зрения содержания и композиции сочинения последнее нарушение означает, что далеко не всегда привлечение текста литературного произведения на качественном уровне является аргументом. Часто выпускники, приводя пример из художественного произведения, забывают сформулировать микровывод (сентенцию), который связал бы проанализированный фрагмент с доказываемым тезисом, и не замечают, что в таком случае их ссылка на литературный источник не обретает силы аргумента.

Типичной ошибкой в итоговых сочинениях, где отсутствует аргументация тезиса, можно считать замену анализа примеров-иллюстраций пересказом содержания художественных произведений. В таком случае обучающийся не может аргументировать свою мысль, в результате наблюдается отход от темы сочинения и сформулированного ранее тезиса.



Причиной такой частотной ошибки становится неумение или нежелание обучающихся обратиться к идее упоминаемого произведения, проанализировать поступки героев, их последствия.

Например, в сочинении на тему «Как вы понимаете утверждение: тот, кто терпеливо готовится в путь, непременно приходит к цели?» участник во вступлении формулирует свою позицию так: *«Человек может ставить перед собой много целей и желает достичь их, пройдя испытания»*. В качестве примера-иллюстрации автор приводит роман А. С. Пушкина «Капитанская дочка», пересказывая сюжет произведения: *«В романе главного героя Петю Гринева отец отправляет служить в армию в Оренбург, и отправляет с ним своего слугу, Савельича. Остановясь в Симбирске, они заходят в трактир, где знакомятся с женщиной, который его научил играть в бильярд, тот же предложил сыграть на деньги, но Петя проиграл крупную сумму денег, а отдавать пришлось Савельичу. Савельич был зол на Петю. Прибыв в Оренбург, они отправляются в крепость, Петя знакомится с сослуживцами и девушкой Машей. Он поставил цель, чтобы Маша полюбила его. В крепости был человек, который был равнодушен к ней. И когда он держал Машу ни на воле, они сразились на дуэли. Петю он ранил и скрылся. Маша полюбила его за мужество и отвагу»*. Далее участник делает вывод: *«Петя достиг своей цели в момент, когда Маша спасла его. Они полюбили друг друга»*. Заключение не связано с тезисом, а представляет собой неточный пересказ финала романа.

В работе на тему «Должно ли искусство быть гражданственным?» вместо анализа примера-иллюстрации содержится плохой пересказ «Легенды о Данко» из произведения Максима Горького «Старуха Изергиль»: *«В качестве второго аргумента возьму легенду из произведения Максима Горького «старуха Изергиль». Старуха рассказала путнику легенду о Данко. Племя которого выгнали в лес. Они не могли долго там находиться, ибо болотные газы медленно, но верно убивали их. Племя стало размышлять, пойти сдаться в плен и стать рабами, или же остаться в лесу, ведь лес был непроходимой чащей и никто не решался взять на себя бремя повести за собой народ, сквозь лес, кроме Данко. Он решил помочь пройти сквозь лес, повести за собой, спасая свой народ. Данко повел племя, спустя какое-то время они стали сомневаться в своем спасителе. Он разозлился, ведь помогает выжить, и во время своей речи, его глаза загорелись и он разорвал собственную грудь и вырвал сердце, которое пылало и светило, как факел. Освещая путь своим сердцем, Данко вывел их из этого леса, тем самым спас их, помог выжить и умер»*.

В сочинении, отвечающем на вопрос «Всегда ли бывает, что закон справедлив?» (точная тема не указана), учащийся пишет: *«Бывает что и закон не справедлив. Такое явление можно заметить и в произведении А. С. Пушкина «Полтава». Главный герой Кочубей узнал о предательстве Мазепы то он сразу поспешил к государю о готовящейся заговоре. Государь не*

*поверил тому, кто был ему так верен. И Кочубея отдали на растерзание Мазепу. И тот жестоко отомстил отцу жены за его попытку защитить царя. Кочубея опозорили перед всем народом, и был обезглавлен на площади. И тогда Мазепа восстал против своих союзников и перешел на сторону – шведов. В решающий момент отряды ударили по союзникам. Но и это не помогло шведам выиграть бой. Из-за этой ошибки государь раскаялся. Вот так слово было принято за преступление»*

В большинстве таких работ нередко демонстрируется незнание текста литературного произведения, для описания событий используются штампы, шаблонные фразы. Эти факты свидетельствуют о недостаточном или слабом развитии навыка анализа, синтеза, обобщения материала, привлекаемого для доказательства. Также подмена анализа пересказом указывает на несформированность у обучающихся умений и навыков, связанных с обоснованием своей позиции.

Одной из самых распространенных ошибок в композиционной структуре текста итоговых сочинений, вошедших в выборку, является несоответствие аргументации сформулированному тезису. В большинстве случаев эта ошибка обусловлена неверным выбором примеров-иллюстраций, стремлением «подогнать» имеющиеся у обучающихся доказательства под сформулированный тезис. Анализ результатов проверки показал, что большинство обучающихся располагают шаблонными примерами-иллюстрациями из художественных произведений, которые пытаются применить для доказательства выдвинутого тезиса по любой теме, вследствие этого композиционная логика сочинения нарушается. Это может быть обусловлено:

1) особенностями подготовки к итоговому сочинению, в частности ориентацией на примеры-иллюстрации из художественных произведений, изучаемых в школьном курсе литературы. В свою очередь такое стремление можно объяснить недостаточностью времени на подготовку к итоговому сочинению, поскольку в 11 классе начинается системная работа над заданиями ЕГЭ по множеству предметов и учащиеся испытывают повышенную учебную нагрузку;

2) слабой начитанностью учащихся, их узким кругозором, отсутствием системности в восприятии материала по различным предметам общеобразовательного цикла;

3) неспособностью дать правильную оценку литературным, научным, историческим, культурологическим и другим фактам, привлекаемым для доказательства.

В сочинении на тему «Почему людей привлекает идея путешествия во времени» автор неправомерно уточняет проблематику темы: путешествие во времени – это *«лишь идея, это пока не возможно. Поэтому люди стремятся отправиться в путешествие по миру . После того, как все эти приключения будут пройдены, человек может поменять свою точку зрения,*

*стать более смелым и храбрым». В доказательство своей позиции выпускник обращается к пересказу сюжета «Капитанской дочки». Чтобы связать содержание романа А. С. Пушкина с тезисом, взросление Гринёва описывается как «приключения»: «Уже во время прохождения приключений Гринёв становился все более храбрым и мужественным. Так же мы можем заметить, как сильно поменялось его мнение к Швабрину и к Пугачеву».*

В первой части сочинения на тему «Свидетелем какого исторического события вы бы хотели оказаться, путешествуя во времени?» обучающийся пишет, что для него путешествие в историю – это *«набор опыта и эмоций, благодаря которым вы обретете смысл жизни»*, позволяющий посмотреть на себя другими глазами. Раскрывая тезис, он ссылается на роман А. С. «Пушкина «Капитанская дочка», описывая образ Петра Гринёва, но не упоминает исторические события, о которых повествуется в произведении. Далее автор приходит к выводу: *«Во время своего путешествия я бы отправился в простую деревню. Где люди хоть и глупые, но честные»*. Таким образом, неспособность понять формулировку темы, которая приводит к неточно сформулированному тезису, к неудачной аргументации (хотя и с использованием подходящего литературного источника), к оторванному от всей цепочки рассуждений выводу; более того, вывод не соответствует теме сочинения. Неготовность в художественном произведении увидеть его историческую основу приводит к тому, что аргумент лишается связи с выводом, логическое построение текста, его смысловое содержание страдают.

Раскрывая тему «Когда эгоизм приводит к преступлению?», обучающийся обосновывает тезис *«когда человек думает только о себе, ему безразличны окружающие его люди. ... вот тогда эгоизм и приводит к преступлению»*, обращаясь к образу Родиона Раскольникова, называя его «эгоистом». Смещение понятия «эгоизм» и «эгоцентризм», «гордыня», «исключительность» приводит к искажению идеи романа Ф. М. Достоевского, в результате тезис остается недоказанным.

К частотным нарушениям композиционной структуры сочинения относится отсутствие смысловой связи между его частями, которое проявляется в следующих логических ошибках:

1) отсутствие перехода между формулировкой тезиса и началом аргументации. В этом случае после формулировки своей позиции участники сразу переходят к анализу, чаще пересказу примера-иллюстрации из художественного произведения.

Например, в сочинении на тему «Свидетелем какого исторического события Вы бы хотели оказаться, путешествуя во времени?» обучающийся так формулирует тезис: *«Я думаю, что хотел бы отправиться в эпоху магии и в период, где можно увидеть динозавров»*. Далее с красной строки начинается аргументация: *«Путешествие к центру Земли» профессор верил, что его друг не сходил с ума и что действительно существует вход к центру Земли. ...*

*Однажды после долгих лет ожиданий, наконец сработал датчик, который показывал такие же показания, что и 10 лет назад. В книге "Путешествие к центру Земли", которую ученый читал с самого детства, были пометки оставшиеся другом. Профессор и его племянник отправились искать ученого, который был зашифрован».*

2) отсутствие микровыводов из приводимых аргументов или несоответствие микровывода содержанию аргумента. Эта ошибка в большинстве случаев выявлена в сочинениях, где анализ подменяется пересказом содержания, сюжета литературного произведения. Например, в сочинении, написанном на тему «В чем разница между наказанием и мстью?», учащийся формулирует следующий тезис *«Наказание – это объективная мера против людей, совершивших преступление, а мсть – это что-то личное»*. Далее автор работы ссылается на произведение Ф. М. Достоевского «Преступление и наказание» и, анализируя преступление Раскольникова, пишет, что герой Ф. М. Достоевского *«после разоблачения попадает на каторгу»*, и далее делает вывод: *«Мстить Раскольникову никто не хотел»*;

3) отсутствие смысловой связи между аргументами. Так, в сочинении, отвечающем на вопрос «Что такое эгоизм», обучающийся, доказывая тезис: *«Эгоизм – это не что иное как любовь к себе»*, поэтому эгоизм часто приводит к правонарушению. В качестве примера-иллюстрации автор обращается к рассказам А. П. Чехова «Злоумышленник» и А. И. Куприна «Чудесный доктор». Он пишет: *«Главный герой А. П. Чехова Денис Григорьев, занимался противоправным деянием, откручивал гайки с железнодорожных рельс. ... Денис не понимал, в чем заключается его деяние, так как он брал пример с других, которые тоже думали только о себе и с безразличием относились к окружающим. <...> ...Главным героем произведения «Чудесный доктор» является доктор Пирогов, в честь него и назван рассказ...»* Предложенные аргументы связаны между собой только с помощью формального членения на абзацы, между ними отсутствует смысловая связь.

Следует также отметить, что смысловые связи между композиционными частями сочинений часто прописаны по шаблону (*«Не могу не согласиться с утверждением...»*, *«Подтверждение данного вопроса можно найти в произведении...»*, *«Эта же тема поднимается в таком произведении, как...»*, *«Докажу свою мысль примерами из литературы»*, *«Еще один аргумент в доказательство моей мысли – это...»* и т.д.).

### **Заключительная часть сочинения часто содержит характерные изъяны.**

Заключение во многом повторяет сильные и слабые стороны вступления, с тем лишь различием, что оно отражает обратное движение – сводит развернутое рассуждение к краткому итогу. Нельзя, однако, не учитывать, что для выпускника формулирование вывода, в

краткой форме обобщающего основного содержания сочинения, безусловно, является значительно более сложной задачей, чем вхождение в рассуждение.

Можно указать два типичных варианта заключения:

1) обычный логический вывод из текста работы:

*«На примере этих произведений мы видим, что любая мечта достойна человека, она показывает нам, каким он является человеком, что для него важно и ценно на самом деле. Главное, чтобы человек хотел ее исполнить, при этом не переступая через нормы морали».*

*«Таким образом мы видим, что великодушие свидетельствует о внутренней силе человека, ведь далеко не каждый способен прощать и сострадать».*

*«Все вышесказанное позволяет сделать вывод: великодушие – это качество, свойственное человеку, способному понять и простить. И только черствость и гордыня могут помешать проявить великодушие».*

Часто такие обобщения маркируются специальными словами: «итак», «подводя итог», «таким образом»;

2) вывод с дополнительным новым тезисом общего характера, который выходит за рамки ответа на вопрос темы:

*«Мечта должна быть достойна человека. Если ради претворения мечты в жизнь человек ведет себя подобно зверю, поступается нравственностью, тем, что делает человека человеком, то он не имеет права на воплощение своей мечты. Ведь «Человек-это звучит гордо» – писал М. Горький».*

*«По моему мнению, главная сила мечты – в чувствах, ценностях, которые она дарит человеку. В новых вопросах, размышлениях, к которым приходит человек. Стоит ли мечта наших усилий? Гонюсь ли я за несуществующим в жизни образом? Стану ли я счастливым? Опыт, связанный с мечтами, может быть поучителен. Вопрос только в том, сможет ли человек извлечь уроки?»*

Особенно часто в заключении выпускники допускают следующие ошибки:

— заключение содержательно не соответствует вступлению, теме, основной части сочинения. Например:

Всякая ли мечта достойна человека?

Заключение 1: *Только тот кто сможет добиться исполнения своих желаний или мечты может быть по-настоящему счастлив.*

Заключение 2: *В заключение своего сочинения, хочу пожелать всем: чтобы наши мечты и цели воплощались в реалии, ровно настолько, насколько это будет радовать нас в дальнейшем.*

Заключение 3: *Приведенные мной примеры доказывают мою мысль, что каждый человек должен иметь свою мечту, но он должен соответствовать своей мечте.*

Строго говоря, содержательное несоответствие заключения вступлению/ теме/ основному тексту сочинения – это ошибка, которая относится уже не собственно к заключению, а касается логической организации всей работы. Приведем краткое описание такой работы.

Всякая ли мечта достойна человека?

Вступление содержит несколько тезисов о том, что *«мечта – это потребность человека в чем-то хорошем, но не у всех это осуществляется»*. Выход на тему сделан следующим образом: *«Мечты являются плодом воображения, поэтому мечту невероятно сложно воплотить в реальность»*.

В основной части на примере Беликова («Человек в футляре» А.П. Чехова) и Лены Бессольцевой («Чучело» В.К. Железникова) автор сочинения пытается раскрыть заданную тему: *«Главный герой Чехова мечтал о дисциплине в городе, но суровая действительность мешала его мечте сбыться... Бессольцева мечтала подружиться с одноклассниками, но сверстники дразнили ее, Лену предал ее друг Дима. Тогда она надела сгоревшее платье и перестала их бояться. Лена перед отъездом пришла в класс проститься со всеми. Мечта Лены не сбылась., хотя она и пыталась сделать все возможное»*.

Выводом являются предложения: *«Мечта – это что-то несбыточное...Иногда человек сам виноват, что ничего не сделал для осуществления своей сокровенной мечты»*. В сочинении имеет место явный логический сбой. Возможно, он возник потому, что выпускник имел заготовку по направлению «Мечта и реальность». Автор сочинения плохо знает рассказ Чехова, неверно трактует образ Беликова. В повести Железникова он обращает внимание на сюжетную линию героини, не понимая сути идейного содержания произведения. Это приводит выпускника к неуместному выводу);

— в заключении дан ответ на вопрос темы, однако он не вытекает в полной мере из содержания сочинения, а иногда и противоречит ему; возникает «кольцевая» композиция с выхолощенной серединой;

— заключение в целом соотносится с основной частью сочинения, но неоправданно сужает и обедняется ее содержание; возможно, в качестве вывода используется заранее приготовленная клишированная фраза:

Всякая ли мечта достойна человека?

*«В заключении хочется сказать, что мечтать о чем-то хорошо, но за своими мечтами надо двигаться вперед».*

Что важнее для детей: советы родителей или их пример?

*«Размышляя над этим вопросом, нельзя не прийти к ответу. Вывод такой: для детей очень важен пример родителей».*

Какого человека называют великодушным?

*«В современном обществе происходит много жестокости. Так давайте же не забывать, что мы все разумные люди и способны к великодушью»;*

— вместо заключения ко всей работе автор сочинения ограничивается выводом по конкретному литературному примеру, приведенному в основной части; по месту в композиции сочинения этот вывод претендует на роль общего заключения, но содержательно таковым не является;

— заключение не содержит никаких выводов и обобщений и представляет собой демагогическое высказывание;

— заключение отсутствует, что ослабляет композицию и для сочинения-рассуждения является серьезным логическим нарушением.

Типичным для содержания сочинений с ошибочной формулировкой тезиса является нарушение причинно-следственной связи в заключении, где часто формулируется вывод: а) соответствующий тезису и/или теме, но не вытекающий из представленного доказательства; б) не соответствующий ни теме, ни тезису, ни аргументации. Как правило, в таких работах вывод заявлен формально, в нем повторяется формулировка тезиса.

Так, в работе, написанной на тему «Мешает ли прогресс взаимопониманию между поколениями?» к тезису «Споры между поколениями были и будут всегда, потому что старое поколение на прогресс смотрит с консерватизмом» в качестве примера-иллюстрации, подтверждающего эту позицию, выпускник ссылается на комедию А. С. Грибоедова «Горе от ума». Автор работы характеризует героя произведения Чацкого как умного, одаренного,

любящего свою Родину человека, который попадает в пустое, пошлое фамусовское общество. Здесь понятие «прогресс», ключевое в теме и формулировке тезиса, подменяется понятиями «пустота» и «пошлость», при этом выпускник не принимает во внимание, что не всех представителей фамусовского общества можно отнести к «старому поколению»: Молчалин и Лиза – это молодые люди, тем не менее они проповедуют устои фамусовского общества. Вывод, который делает обучающийся, соответствует только тезису, но не приведенному в сочинении доказательству: *«С поколением консерваторов молодым людям очень сложно ужиться, потому что они плохо понимают научный прогресс».*

В сочинении на тему «Книга как путешествие в прошлое» участник в качестве доказательства к тезису *«С помощью книг, написанных в наше время, можно легко оказаться в прошлом»* приводит учебник истории, *«читая который узнаешь много нового о прошлом».* Безусловно, учебник истории относится к книгам, но в сочинении видна явная подмена предмета темы на этапе аргументации: обучающийся намеренно упускает необходимость анализа художественного произведения и упоминает только об учебной литературе. Вывод он делает в соответствии с ракурсом своего рассуждения: *«учебники истории помогают нам жить, много узнавать и не совершать критических ошибок».*

В работе, написанной на тему «Как вы понимаете утверждение: тот, кто терпеливо готовится в путь непременно приходит к цели?», в качестве примера иллюстрации используется ссылка историческое лицо – Адольфа Гитлера, который, как значится в выводе, *«поторопился завоевать Советский Союз и потерпел поражение»* и т.п.

В сочинении на тему «В какое путешествие хотелось бы отправиться?» автор формулирует следующий тезис: *«Я считаю, что любое путешествие, в которое бы я отправился, помог бы мне расслабиться, отвлечься от всего и пополнил бы мой внутренний мир».* Этот тезис требует обращения к анализу желаний, переживаний, эмоционального опыта автора сочинения, однако для доказательства обучающийся привлекает литературный материал – поэму Н. А. Некрасова «Кому на Руси жить хорошо», отвлекаясь как от темы сочинения, так и от сформулированного им тезиса. Он пишет, что путешествие героев, позволило им оторваться от бедности, *«общаться друг с другом, отдохнуть, расширить свой кругозор и даже выпивать друг с другом»*, при этом параллель между героями произведения Н. А. Некрасова и автором работы не проводится. Из рассуждения следует алогичный по отношению к тезису вывод: *«Так герои произведения нашли себя, отдохнули и стали счастливы».*

Отвечая на вопрос, поставленный в теме ««Почему людей привлекает идея путешествия во времени?», участник формулирует следующую позицию: *«На мой взгляд, люди хотят путешествовать во времени, чтобы увидеть культуру прошлых веков».* Но в основной части



сочинения на примере произведений Н. В. Гоголя «Ревизор» и «Мертвые души» осуществляется анализ социальных недостатков, вскрытых писателем. Ни о культуре времен Н. В. Гоголя, ни о его литературном наследии как части русской культуры того времени в сочинении не упоминается.

В работе на эту же тему выпускник выдвигает тезис о том, что *«путешествие – важная часть жизни», но отправляться в него нужно подготовленным». В доказательстве приводится пример-иллюстрация – рассказ И. А. Бунина «Господин из Сан-Франциско»: «Автор показывает нам, что изменяться нужно постепенно, а не так как господин, его сердце не выдержало таких координальных перемен». В заключение обучающийся делает вывод: «хотелось бы призвать людей почаще путешествовать. Изучать новые территории, брать от путешествий то чего нет в повседневной жизни. В путешествии нужно совмещать приятное с полезным. После путешествия каждый человек получит то что хотел получить».*

Проблемы с формулировкой тезиса прослеживаются во всех частях сочинения, отражаются они и на логико-композиционных связях вступления и заключения. Во многих работах, где допущена ошибка, связанная с формулированием тезиса, позиция обучающегося формулируется в заключении, однако между аргументацией и тезисом в этом случае уже не обнаруживается тесной смысловой связи. Так, в сочинении на тему «Какое достижение научно-технического прогресса вы считаете самым важным и почему?» обучающийся расширяет тезис, заявленный в теме, и во введении рассуждает о научно-техническом прогрессе вообще: *«Что такое технический прогресс? Научно-технический прогресс лежит в основе развития и процветания современного общества. В наше время техника берет на себя самую тяжелую, муторную, неприятную работу. Но есть и обратная сторона прогресса – негативная, которая заключается в искажении природы и мироздания».* Свое рассуждение автор продолжает ссылками на произведения М. А. Булгакова «Роковые яйца» и «Собачье сердце», в основном пересказывая их содержание, а в заключении делает вывод: *«Главное достижение научно-технического прогресса – это соблюдение морально-этических норм»,* который и является тезисом.

Еще одним примером может служить работа, написанная на тему: «Как вы понимаете утверждение: тот, кто терпеливо готовится в путь, непременно приходит к цели?» Во введении учащийся определяет значение этой фразы так: *«... спешка в каком-нибудь деле приведет к самым неутешительным результатам»,* широкая формулировка тезиса не отражает проблематики предложенной темы, поэтому логическая ошибка в композиционной структуре текста сочинения является комплексной. Далее в подтверждение своих слов автор ссылается на ситуацию, *«когда русский солдат спас все человечество»,* не нажав «красную кнопку» и не

запустив ядерную ракету сразу после приказа, который оказался ошибочным. В выводе он пишет: *«Таким образом, не поспешив, русский солдат спас человечество».*

Во фрагменте сочинения на тему «Почему людей привлекает путешествие во времени?» тезис сформулирован в заключении: *«...Далеко не буду уходить, я сам мечтал о путешествии во времени: вернуться в прошлое, узнать историю своей семьи и вернуться в настоящее. А потом отправиться в будущее и увидеть, что будет после меня. Вот почему так привлекает людей идея путешествия во времени».* Поскольку автор приходит к мысли, о которой хотел рассуждать, только в итоге сочинения, аргументы не связаны с ней ни содержательно, ни формально: в качестве примеров-иллюстраций использован пересказ сюжетов научно-фантастических приключенческих кинофильмов, в этих пересказах не раскрыта ни заинтересованность семейной историей, ни интерес к недоступному будущему.

Среди других нарушений логической организации текста необходимо отметить:

1) неоправданные смысловые повторы: одна и та же мысль повторяется в тезисе, микровыводах и/или общем выводе из рассуждения. Например, фразы введения дублируются в заключении:

*«Путешествие – это своеобразное приключение. Такое как поход в лес, поездка в другую страну и многое другое. С помощью путешествия можно отдохнуть от городской суеты и забыть о проблемах...»;*

*В своем заключении хочу сказать, что такие путешествия как поход, поездка в разные страны может помочь как душевно, так и морально. Бывает человек на работе выгорает и устаёт душевно. Ему хочется отдохнуть от городской суеты, забыть о проблемах. Тогда лучшее время отправиться в путешествие, чтобы отдохнуть душевно и морально»;*

*«Можно ли найти счастье в том, чтобы помочь несчастным? Я думаю, что да можно, ведь когда помогаешь, ты считаешь себя хорошим человеком и это чувство придает легкость на душе, проще говоря счастье ... Помогая несчастным, можно найти счастье. Ведь Данко и Лука были счастливы, считая что помогли несчастным»*

2) нарушение логической связи между предложениями:

*«В мире магии я хочу научиться колдовать, ведь магия приносит радость детям. Фильм "Гарри Поттер" там в каждой серии главные герои попадают в опасности»;*

*«Кто-то бросается на помощь неосознанно, когда видит возможность. А другой человек просто равнодушно пройдет мимо. Помощь другим людям – явление относительное»;*

*«Позже Андрей находит в себе силы простить измену от Наташи Ростовой. Его представление о войне сильно меняется»;*

*«Главным понятием слова путешествие является познание чего-то нового. Ведь человек, узнавший что-то новое потом и мыслить будет по новому. Путешествие играет в*

*жизни человека ни самую главную роль, но бывает, оно помогает понять, что происходит в нашей стране» и др.*

3) нарушение порядка расположения аргументов, например, в процессе аргументации учащийся сначала ссылается на произведения М. А. Шолохова, а затем обращается к анализу произведений А. С. Пушкина;

4) формулировка нового тезиса в заключении сочинения. Например, в тексте заключения сочинения на тему «Обязательно к прочтению (прослушиванию, просмотру)!» появляется новая мысль об уроках, извлеченных из книги, которая является новым тезисом, а не выводом, поскольку требует уже другого обоснования: *«... Всем начинающим читать, но незнающим с чего начать – рекомендую русских классиков. Достоевский и Пушкин – лучшие русские классики по моему мнению. Их произведения легко читаются и понятны, если читать их осознанно. ... Подводя итог, хочу сказать, что книга обязательно вас чему-то научит. Например эти романы говорят, что каждый человек достоин шанса на исправление. Обязательно читайте все книги».*

Важно также выделить композиционно-логические нарушения «универсального» характера, приводящие к различным проблемам в построении сочинения вплоть до полного разрушения конструкции.

Одним из таких нарушений является формальное следование требованиям композиции, не подкрепленное другими знаниями и умениями, актуальными для написания сочинения. Оно приводит к созданию псевдотекста, лишённого коммуникативного замысла и сколько-нибудь осмысленного содержательного наполнения.

Другая серьёзная проблема – массовое использование «домашних заготовок» и различных клишированных элементов текстового «конструктора», что существенно снижает качество композиционной и логической организации сочинения. У участников сочинения со средней и низкой мотивацией, которым прежде всего и бывают нужны эти «подпорки», необходимость адаптировать их к конкретной теме обычно вызывает значительные, а порой непреодолимые затруднения. В результате серьёзно страдает композиция сочинения, возникают различные логические нарушения.

К общим логическим ошибкам, касающимся работы в целом, следует также отнести следующие.

— Нечёткость коммуникативного замысла и неумение выпускника строго следовать теме сочинения в ходе рассуждения.

— Непродуманность композиционной компоновки собственного текста в соответствии с темой и основной мыслью.

— Отсутствие ключевого тезиса, который будет доказываться в сочинении.

— Смысловую несвязность частей сочинения, отсутствие логических связей между ними.

### Как характеризует человека его мечта?

*Мечта в человеке развивает все самые важные чувства и качества, но порой его разум настолько затуманен, что он не видит других возможностей перед собой.*

*Главный герой рассказа «Космонавт» Владимира Железникова – Княжнин упорно движется к своей цели, но небольшие трудности застают его врасплох. Прилежный ученик, посещавший все кружки, хотел знать все в надежде стать пилотом космического корабля. Но его мечта разбилась, внезапно он поник, похудел, и просто перестал посещать занятия <...> Владимир Железников этим произведением хотел сказать не только то, что мечта является как бы катализатором человеческих качеств, но и то, что, теряя ее, мы теряем частичку себя. Теряя же свои главные чувства, человек как бы угасает, словно свеча на ветру. Так, мечта характеризует человека как искреннего, жаждущего знаний, но смело идущего вперед, слепо доверяя своим человеческим чувствам.*

*Главный герой романа «Преступление и наказание» Ф.М. Достоевского – Родион Раскольников, мечтая проверить свою теорию и побороть социальную несправедливость, решается на грабеж и убийства. Его жертвой стала старуха-процентщица.*

— Диспропорции в объеме смысловых частей работы, особенно несоответствие между объемом вступления и заключения; это нарушение часто коррелирует с содержательным несоответствием указанных частей сочинения.

Вступление	Заключение
<p>Пример 1.</p> <p>Всякая ли мечта достойна человека?</p> <p><i>Что же такое мечта? Мечта – это нечто недостижимое, идеальный образ, который мы создаем у себя в голове. Мечта может стать целью, которую мы ставим перед собой и хотим достичь. Обычно она формируется еще в далеком детстве, но не все из них исполняются. Некоторые так и остаются навеки в сознании человека, не воплотившись в реальность. Но любая ли мечта достойна человека?</i></p> <p><i>Я думаю, что человек достоин лишь</i></p>	<p><i>Таким образом для реализации своей мечты человек никогда не должен использовать низкие, подлые методы, которые способны погубить чью-то жизнь.</i></p> <p>19 слов.</p>

<p><i>той мечты, которая не разрушает его нравственных ценностей. Это может быть высокая, великая мечта, способная изменить человека и окружающий его мир к лучшему. Она может быть направлена на самообразование, принесение всеобщего блага мечта должна быть чистой, поэтому человек, желающий претворить свою мечту в реальность ни в коем случае не должен достигать ее путем совершения грязных поступков и подлостей. В мировой художественной литературе есть много примеров, когда герои для достижения своей мечты переступали все границы, разрушая всю человеческую нравственность в себе.</i></p> <p style="text-align: right;"><i>146 слов</i></p>	
<p><b><i>Комментарий эксперта.</i></b></p> <p>Вступление к сочинению крайне многословное и нечеткое, между вступлением и заключением отсутствует логико-смысловая связь. Объем вступление неоправданно увеличен, а заключения – уменьшен, так как в нем не содержится нужных выводов и обобщений.</p>	
<p><b>Пример 2.</b></p> <p><i>Всякая ли мечта достойна человека? Всякая ли мечта достойна человека? Думается, на этот вопрос могут быть даны разные ответы. Я полагаю, что не всякая мечта достойна человека. Так как мечты бывают разные, одни являются единственным утешением, другие помогают найти смысл жизни, обрести счастье. Но есть те, которые губят нашу жизнь, приносят нам только разочарование. Попробую объяснить, какая же мечта достойна человека, а какая – наоборот. За примерами можно обратиться к</i></p>	<p><i>Заканчивая свое сочинение, хочу отметить, что каждый человек мечтает о чем-нибудь, у каждого своя мечта, каждый рассуждает по-своему. Я думаю, что какая бы только ни была мечта, она должна быть достойной. Нужно думать и о последствиях, не быть эгоистичными. И думать только о хорошем.</i></p> <p style="text-align: right;"><i>44 слова.</i></p>

литературным произведениям.	66 слов.
<p><b>Комментарий эксперта.</b></p> <p>Хотя объем заключения незначительно меньше вступления, заключение к работе по смыслу не соответствует вступлению, во вступлении и заключении нет четкого ответа на вопрос темы и много общих слов.</p>	

— Необоснованные повторы одних и тех же мыслей.

— Нечеткое формулирование тезисов, затрудняющее их встраивание в логическую структуру сочинения.

— Содержательное противоречие между тезисами, сформулированными в разных частях сочинения.

— Нарушение логики при переходе от одной мысли к другой.

— Нарушение причинно-следственных отношений между тезисами.

— Ошибки в делении текста на абзацы или полное отсутствие абзацев и др.

Определенный интерес вызывают также следующие тенденции, характеризующие логические нарушения более локального характера.

— Речевые /грамматические ошибки выглядят как логические и наоборот:

*«Даже после того, как Базаров узнает, что он смертельно болен, он готов отказаться от своих взглядов»; «Герой-мечтатель, с самого начала начал мечтать»; «Она ждет алые паруса, а к ней приплывает принц»; «Швабрин попросту стал недостойн своей мечты из-за методов ее достижения»; «Кабаниха лезла в их личную жизнь и совала свой нос куда не следует. Сын ее сделался тряпкой»; «Профессия Сони не благородна и не престижна, но она не опускает руки»; «Осознание вины лавиной накатывает на Раскольникова. Оно преследует Родиона, который в свою очередь на каторге боится быть разоблаченным»; «Понятие мести сильно въелось в человеческие умы, что извлекать их становится все тяжелее»; «Сегодня такая черта, как месть, стала чем-то обыденным, большинство людей считают, что это в порядке вещей. Как же они ошибаются! Месть – проблема вечная!»*

— Нарушение причинно-следственных отношений между отдельными тезисами ведет к искажению смысла текста (или является его следствием) и разрушению логики рассуждения обучающегося в целом:

*«Плененный мальчик, родившийся среди гор, которому суждено было стать гордым, оказался среди угрюмых стен монастыря. Монахи спасли его от смерти, дали ему крову. Желание покинуть монастырь было таким сильным, что как только представилась возможность, он сбежал. Мцыри вне стен монастыря все вокруг ему казалось чужим. В победе над барсом он почувствовал прилив новых сил. Три дня он дышал воздухом свободы. Мцыри покинул земную жизнь счастливым человеком»; «Конфликт Павла Петровича Кирсанова и Евгения Базарова привел к разным взглядам на жизнь и общество. В результате это привело к дуэли и плохим последствиям»; «Катерина решает покончить жизнь самоубийством, не справившись с законами Марфы Игнатьевны. Кабаниха своим примером показала неправильное отношение к невестке. Мы видим то, что плохой пример взаимоотношений привел к трагичной гибели»; «Через некоторое время Печорин влюбляется в Мери и всеми усилиями заполучает ее. В данном примере можно сказать, что он очень целеустремленный человек и всегда исполнит свою мечту... Во втором примере Обломов другой по своим мечтам. Илья мечтает о семье, о детях, но он постоянно лежит на диване».*

Как правило, в одной и той же работе встречается сразу несколько разных логических нарушений макро- и микроуровня. Приведем некоторые примеры.

#### Пример 1.

Во вступлении сочинения на тему «Как избежать конфликта между “отцами” и “детьми”?» автор сочинения пишет:

*Отцы и дети часто вступают в конфликт. Давайте задумаемся, что нужно делать, чтобы таких противостояний стало меньше, чтобы избежать их. Старшие обладают огромным жизненным опытом, поэтому они постоянно учат молодежь, даже если она не нуждается в этом. Из-за этого между поколениями возникают споры, которые нередко приводят к разногласиям. Всевозможные ссоры между родителями и детьми очень осложняют жизнь.*

*Чтобы доказать это, обратимся к литературным примерам...*

Первые два предложения, хотя и банальны, но вполне логичны. В первом актуализирована констатирующая часть темы, во втором – цель рассуждения. В третьем и четвертом предложении вместо ожидаемого развития мысли автор сочинения просто повторяет ранее сказанное другими словами и допускает таким образом логическую ошибку: мысль заикливается. Внутри четвертого предложения есть алогизм, вызванный нарушением причинно-следственных связей: «ссоры приводят к разногласиям». Последняя фраза

вступления, которая должна была бы, наверное, содержать ответ на вопрос темы и стать главным тезисом сочинения, уводит рассуждение в сторону, что также нарушает логику работы.

#### Пример 2.

Чтобы аргументировать свою позицию по теме «Что важнее для детей: советы родителей или их пример?», автор сочинения ссылается на текст повести Н.В. Гоголя «Тарас Бульба» и в основной части сочинения пишет:

*Тарас сражался мужественно, храбро, и так он показывает пример своим сыновьям. Но Андрий, младший сын Тараса, предает родину из-за любви к полячке. Таким образом, примеры родителей важны для детей.*

*Андрий предал своего отца и родину, и Тарас убивает его за то. А Остапу отец дает совет на бой, где Остап попадает в плен. И в плену Остапа казнят на глазах отца. Таким образом, мы видим, что совет тоже важен для детей.*

Недостаточно хорошее знание текста (вероятно, автор сочинения опирался на краткий пересказ повести или готовый литературный пример) и неумение выразить и последовательно выстроить свои мысли приводят к нарушению логической связи между тезисами («Но Андрий, младший сын Тараса, предает родину из-за любви к полячке. Таким образом, примеры родителей важны для детей») вплоть до полной абсурдности сказанного («А Остапу отец дает совет на бой, где Остап попадает в плен. И в плену Остапа казнят на глазах отца. Таким образом, мы видим, что совет тоже важен для детей»). Нарушение логики возникает еще и оттого, что автор работы не анализирует, а лишь пересказывает текст, и поэтому его предложения не подготовлены предыдущими фразами. Остается неясным, на каких основаниях автор сочинения «пришил» их к фрагментам пересказа. На уровне лексического наполнения эти промежуточные микровыводы напрямую соотнесены лишь с темой сочинения. В результате получается, что внешняя канва, которую использует автор сочинения, наполняется рыхлым потоком плохо выстроенных фраз.

#### Пример 3.

Размышляя над темой «Почему великодушные свидетельствует о внутренней силе человека?», автор сочинения для аргументации своей позиции обращается к характеристике Петра Гринёва.



*Чтобы показать, как великодушие связано с силой характера личности, хочу вспомнить героя романа А.С. Пушкина «Капитанская дочка». Гринев отзывчив, способен на благодарность и прощение, помогает людям. Он дарит заячий тулуп незнакомцу, который «легко одет», проявляет великодушие даже по отношению к подлому, гадкому Швабрину, прощая ему подлость. В то же время его великодушие и отзывчивость не безграничны, поскольку этими качествами не исчерпывается внутренний мир персонажа. Он честен, верен присяге, смотрит на события восстания глазами офицера и дворянина: воспринимает Пугачева как разбойника и государственного преступника, ужасается жестокости, проявляемой им по отношению к мирным жителям, даже сочувствует ему как умному человеку, выбравшему ложный путь, и искренне предлагается сдать властям и покаяться (разговор Гринева и Пугачева по дороге в Белогорскую крепость после сказки об орле и вороне, например).*

*Обратимся к другому литературному примеру...*

Выпускник четко обозначает задачу аргумента, созвучную теме сочинения (и его главной мысли). Затем следует анализ текста с точки зрения раскрытия в нем человеческих качеств Гринева. Автор сочинения свободно переходит от общих размышлений о содержании произведения к упоминанию важных деталей, правильно выделяет ключевые особенности личности Петра Андреевича, тонко подмечает диалектическую связь между великодушием персонажа, с одной стороны, и верностью долгу, строгостью принципов – с другой. В данном примере проявилось умение автора сочинения анализировать текст художественного произведения. Однако он не сумел строго следовать логической канве своего рассуждения. Вместо того чтобы выявить взаимосвязь внутренней силы и великодушия в характере Гринева, выпускник увлекся анализом его личности и «забыл» о своем исходном намерении. Таким образом, в его рассуждении произошел логический сбой, в результате которого приведенный пример на стал полноценным аргументом. Возможно, выпускник почувствовал бы свою ошибку, если бы попытался сформулировать на основе первого примера микровывод и соотнести его с темой и главной мыслью. Вторую возможность найти логическое несоответствие ему дала бы попытка выстроить содержательную связку между примерами. Тогда он опять должен был бы свериться с логическим стержнем своего рассуждения и почувствовал бы отклонение от темы. Однако автор сочинения ограничился формальным «мостиком» между первым и вторым примерами.

Пример 4.

Приведенная далее работа на тему «Всегда ли мечта достойна человека?» показывает, как несформированность умения логично выстраивать рассуждение на предложенную тему разрушает сочинение и превращает его в набор разрозненных тезисов.

*У каждого человека есть мечта, но есть люди, которые делают все, чтобы эта мечта сбылась, а есть люди, которые мечтают, но ничего не делают для того, чтобы эта мечта осуществилась. Мечта – это надежда человека на что-то хорошее и каждый человек имеет право мечтать, но не каждый готов рисковать для исполнения этой мечты.*

*Все люди о чем-то мечтают, имея на это полное право. Но у кого-то это обычная мечта, которая рано или поздно все равно сбудется, а у кого-то это непостижимая мечта. Если смотреть на вещи реально, то можно понять о невозможности некоторых мечт. Еще это зависит от терпения человека, он может ждать годами, делать все ради исполнения мечты, а есть такие люди, которые сегодня мечтают об одном, а завтра о другом. Прежде они ничего не делали для ее исполнения и жалуется, что у них все плохо. Ведь если задуматься, можно понять, что, конечно, есть люди, которые делают все ради того, чтобы эта мечта сбылась, но увы, не у каждого она сбывается. Также бывает такое, что человек ничего не делает, но чудом эта мечта сбывается. Исполнение мечты зависит от реальности. А человек же имеет право мечтать о чем-то несбыточным. Существует множество произведений, из которых можно привести пример о мечте и реальности. В рассказе Чехова «Ионыч» можно увидеть крах юной Катерины, которая видела себя в будущем великой пианисткой. Из-за карьеры она отвергла предложение руки и сердца от Дмитрия. <...>*

*Подводя итог, можно сказать, что не всякая мечта достойна человека. Исполнение мечты в первую очередь зависит от человека, его терпения и старания. Также это зависит от его желания, для ее исполнения нужно будет действовать.*

Многочисленные нарушения логики, допущенные автором сочинения, свидетельствуют о неумении мыслить. Очевидно также, что несостоятельность работы по критерию 3 коррелирует в данном случае с существенными недостатками по другим параметрам оценивания.

Пример 5.

Какую мечту можно назвать благородной?

*Что такое мечта? В моем представлении это великая цель человека, к которой он стремится, если не всю жизнь, то хотя бы какую-то ее значительную часть. То, что будет*

*итогом этого великого желания зависит целиком от человека, в главной степени от того какой будет первоначальная цель. Низкая ли, чья суть заключается в материальном, великая ли, чье направление связано с духовным ростом человека или благородная, чья цель в том, чтобы дать благое другим.*

*Отличным антипримером этому, а конкретно благородной мечты служит Печорин из «Героя нашего времени», написанного Лермонтовым. Своими эгоистичными поступками он явно дает понять, что его цель заключается в том, чтобы как можно дольше бежать от скуки прочь. И чтобы заглушить ее хотя бы на короткое время, насколько же низкие поступки он совершает! Для личного веселья Печорин очаровывает княгиню Мери, а как только надоело, оставляет ее с разбитым сердцем. Он-то, конечно, унял скуку, но страданиями платит за это княгиня. И теперь, чтобы понять что же есть такое благородная мечта остается лишь перевернуть все вышесказанное верх дном. И получится человек с мечтой, выполнение которой делает других людей счастливыми.*

*Подводя итог, хочу сказать, что такие людей как Печорин, к сожалению, не так уж и мало, многие ради наживы готовы также пойти по головам как и он. Но, кода они всех погубят и будут стоять в пустыне, может тогда они и задумаются. И к счастью, люди умеют учиться.*

### **Комментарий эксперта**

В работе всего 223 слова, поэтому за нее поставлен «незачет» по всем критериям. Однако сочинение представляет собой пример нелогичности рассуждений, в основном, из-за неудачно подобранного литературного примера для аргументации. Нелогичность рассуждений проявляется во всех частях высказывания. Так, уже во вступлении выпускник отождествляет «мечту» и «цель» («Что такое мечта? В моем представлении это великая цель человека...»), ошибочно связывает «великую» цель только с «духовным ростом человека», почему-то разграничивает цели на «великую» и «благородную». Вместо того, чтобы определить, что такое благородная мечта, экзаменуемый пишет о разных первоначальных целях в жизни человека, от которых, по его мнению, зависит осуществление мечты. Но ведь и достижение низкой цели требует от человека усилий, поэтому осуществление любой мечты зависит не только от того, какую цель он себе поставил.

В основной части сочинения выпускник обращается к образу Печорина, который, на самом деле, мечтал о своем великом предназначении («Зачем я жил? для какой цели я родился?.. А, верно, она существовала, и, верно, было мне назначение высокое, потому что я чувствую в душе моей силы необъятные...»), но «увлекся приманками страстей пустых и неблагодарных». Но выпускнику нужно было не описывать, как Печорин обманул Мери, а

использовать доказательство от противного, сказав, что его благородные мечты и порывы угасли в обществе обмана и низких помыслов, которым он поддался. Поэтому пример благородной мечты следовало либо привести из другого произведения, либо назвать благородной мечтой позицию автора романа, который, хотя и пишет во вступлении к нему, что не «имел когда-нибудь гордую мечту сделаться исправителем людских пороков», а только хотел на них указать, но ведь это в те времена и было благородной мечтой.

Размышления об отношениях Печорина и Мери также нельзя назвать логичным аргументом, так как стремление «бежать от скуки» вряд ли можно считать даже низкой мечтой. Выпускник, безусловно, чувствует отсутствие логики в выбранном примере для аргументации и называет свое рассуждение «антипримером», надеясь, что это оценят эксперты. В конце основной части он также прибегает к наивной уловке, утверждая: «И теперь, чтобы понять, что же есть такое благородная мечта остается лишь перевернуть все вышесказанное верх дном», что не соответствует формату экзамена.

Нелогичными являются и выводы в заключении сочинения, где выпускник пишет, что люди, подобные Печорину «ради наживы готовы также пойти по головам как и он», и «они всех погубят». Таким образом, неудачный выбор произведения для аргументации, вероятно, являющийся следствием узкого литературного кругозора автора сочинения, приводит его к неверным тезисам и нелогичным аргументам.

Рассмотренные выше композиционно-логические нарушения **свидетельствуют о недостаточной реализации системного подхода к обучению сочинению** в основной и старшей школе. В результате у выпускника оказывается не сформировано умение писать сочинение-рассуждение, начиная с понимания темы и заканчивая соблюдением пропорциональности его частей. При этом в период подготовки к итоговому сочинению в его распоряжении находится огромное количество «экстренных» материалов, ориентированных не на обучение сочинению, а на натаскивание к открытым направлениям.

Выпускник с хорошей образовательной подготовкой умеет адаптировать всевозможные заготовки к конкретной теме, которую узнает в момент экзамена. Выпускник с низким уровнем мотивации с такой задачей не справляется и даже не видит смысла в «лишних» усилиях, а потому бездумно воспроизводит шаблон.

Например, в начале сочинения на тему «Почему великодушие свидетельствует о внутренней силе человека?» выпускник перечисляет ключевые понятия разных направлений, к раскрытию которых он, видимо, специально готовился:

*Существуют такие понятия, как доброта и жестокость, мечта и реальность, отцы и дети, месть и великодушие. Внутренняя сила человека выражается в его умении помогать*

*другим, способности к всепрощению. Великодушие – наличие широкой души. Великодушный – это человек, способный пожертвовать собой ради других (в одной фразе соединились фактическая и речевая ошибки: автор сочинения не понимает точного смысла слова «великодушие» и неверно соотносит это понятие со словом «человек»), добрый, отзывчивый, гуманный, готовый помочь людям, способный на прощение. Но есть и противоположные качества человека. Многие люди способны на отвратительные, низкие поступки, такие как месть. Месть – это деяние за какой-либо нанесенный вред или обиду. Проявления великодушия указывает на внутреннюю силу личности.*

*Приведем пример великодушия из художественной литературы...*

Автор сочинения в целом обоснованно обращается к толкованию значения слова «великодушие», что оправдано темой работы, но затем отвлекается на ненужное в данном случае понятие «месть» и совершает очевидную логическую и смысловую ошибку. Единственным прямым откликом на выбранную им тему является тезис, завершающий вступление: *«Проявления великодушия указывает на внутреннюю силу личности»*. Однако он вписан во вступление абсолютно механически и не может считаться полноценной формулировкой главной мысли сочинения, поскольку не отвечает на вопрос темы, а лишь воспроизводит ее констатирующую часть. Выпускник смело переходит к литературным аргументам, видимо, заготовленным под ключевые слова, но смысловой связки между тезисом и аргументом не строит. Это тоже свидетельствует о формальном подходе к требованиям композиции и бездумному использованию в сочинении готовых шаблонов.

Если в предыдущем примере главной жертвой «тематического конструктора» оказалось вступление, то в следующем сочинении заготовки к нескольким разным аспектам открытого направления организовали целые абзацы. Рассуждение производит впечатление самостоятельного и искреннего. Однако оно было справедливо оценено «незачетом» по критерию 3 (и по ряду других позиций), поскольку в нем нет единого коммуникативного замысла, каждая часть представляет собой свернутую заготовку к одному из аспектов открытого направления, и вся работа превращается в набор «свитков», не связанных напрямую с темой. В сочинении также отсутствует литературный пример.

*Мне кажется, что этот вопрос может подниматься среди людей разных возрастов, социальных статусов и обществ. Ведь каждому из нас есть что сказать. Все мы дети или родители, возможно, уже, а может быть только будем ими.*

*Думаю, что не ошибусь, если скажу, что каждый из нас желает лучшего для своего близкого человека, а тем более для ребенка. Но как часто бывает, наши взгляды не всегда разделяют наши близкие. Образование, хобби, спорт и, зачастую, даже наше окружение*

*выбирают именно родители. Правильно ли это? Нужно ли во всем помогать сделать выбор своему чаду? Я думаю – нет. Считаю обязательным предложить свою помощь, плечо и мудрый совет, предупредить о возможных последствиях поступка, но настаивать или ручаться – ни в коем случае. Ведь делая свой выбор самостоятельно, мы учимся нести ответственность за свои поступки и мысли. Учи жить, любить и взаимодействовать с другими людьми. Наш собственный опыт бесценен и уникален, его невозможно получить на словах.*

*У меня чудесная, добрая и чуткая мам, которая учила меня любить всех людей без исключения, всегда прощать и жить с открытым сердцем, помогать нуждающимся, быть преданной, увлеченной и никогда ни о чем не сожалеть. Я очень благодарна ей за все подаренное ею тепло. Это учило меня чуткости и доброте.*

*К огромному моему сожалению, ее научили этому отнюдь не родители, а сама жизнь. Поэтому я верю, что всем нам нужно родительское плечо, их безусловная любовь, совет и свобода выбора. Я верю в то, что все к лучшему, а набивая свои шишки и делая выбор в жизни без помощи родителей – мы учимся нести ответственность за наших будущих детей, будущее наших дорогих родителей и наше собственное будущее и настоящее.*

*Мне кажется, в этом и заключается мудрая родительская любовь.*

*(274 слова)*

Очевидно, что применительно к требованиям критерия 3 процесс натаскивания на написание сочинений по открытым направлениям приводит к полной профанации создания самостоятельного, логичного, аргументированного рассуждения на выбранную тему.

В сочинениях 2021/22 г. сохраняется тенденция, отмечавшаяся в прошлые годы. Она связана с особенностями экспертной оценки работ по критериям 1 и 3.

Если в сильном сочинении выполнение требований критериев №1 («Соответствие теме»), №2 («Аргументация. Привлечение литературного материала») и №3 («Композиция и логика рассуждения») легко дифференцировать и оценить независимо друг от друга, то несостоятельность слабой работы проявляется сразу в нескольких взаимосвязанных аспектах, что создает возможность «перетекания» оценки из одного критерия в другой. Эксперт, понимая, что «незачет» по критерию 1 чреват для выпускника повторным написанием сочинения или недопуском к итоговой аттестации, стремится при малейшей возможности положительно оценить даже слабую работу. «Охранительная» формулировка критерия 1, страхующая участника с низкой мотивацией, дает ему такую возможность. В то же время несовершенство сочинения с точки зрения соответствия теме, как правило, тесно связано с композиционно-логическими нарушениями. И если выпускник хотя бы в некоторой степени

затронул тему, ему можно поставить «зачет» по критерию 1, а все содержательные и логические промахи, которые он допустил, впитает в себя оценка по критерию 3. Часто выставление «незачета» по этому критерию отражает стремление педагога поставить «зачет» за работу в целом и компенсирует необходимость выставления «незачета» по критериям 1 или 2, что привело бы к «незачету» общему. Обратимся к такой работе:

### Можно ли прожить без мечты?

*Так начнем с того что, понятие «мечта» и «реальность» - это когда у каждого человека есть свое воображение на будущее.*

*Что такое мечты? Мечта – это то, о чем либо может мечтать каждый человек, каждый из-нас может позволить себе какую-то мечту, мечты бывают разные, большие и мелкие. Мечта – это та цель которая воплощается со временем, это то чего человек не может себе позволить в настоящее время. Мечты даны на то чтобы воображать и реализовать ее в будущем. Кто-то даже живет ради того, чтобы воплотить мечту в реальность. Реальность – это то что пробуждает мечту.*

*Приведем пример из пьесы «На дне» он дарит мечту и дарит ее жителям ночлежки.*

*Жители ночлежки тоже мечтают.*

*Кто-то мечтает о хорошей жизни, кто-то мечтает уехать с ночлежке, но остаются там же, потому что не хотят ничего делать для своей мечты. У кого-то из жителей ночлежки нет мечты. Когда у человека есть мечта, он со временем как можно скорее пытается превратить ее в реальность.*

*Вот я и считаю, что без мечты можно прожить, не каждый же человек о чем-то мечтает. Это уже дело каждого, хочет он мечтать или не хочет, нужно это ему или не нужно. Мечтать о чем-то – это же хорошо, тем-более когда твоя мечта превращается в реальность, лучше же в жизни ничего нет, как только мечтать и идти к своей цели и воплощать ее в реальность.*

*Некоторые говорят что мечты не сбываются, это не так, потому что если очень, очень хотеть, добиваться и достигать свою цель, свою мечту, то обязательно все сбудется. Главное верить в свою мечту и просто добиваться.*

*Право на мечту получает каждый, но не каждый мечтает. Мечтать – это хорошо тем-более если ты этого очень хочешь. Когда мечту воплощаешь в реальность, появляется еще какая-то мечта, и с каждым разом любая мечта воплощается в реальность. Мечты сбываются.*

Композиционно-логические нарушения в итоговых сочинениях показывают, что у значительной части выпускников не сформировано умение писать сочинение-рассуждение, начиная с понимания темы и заканчивая соблюдением пропорциональности его частей. Кроме того, экзаменуемые активно и некритически пользуются Интернет-материалами, связанными с итоговым сочинением и нацеленными, преимущественно, на осмысление открытых тематических направлений, а также используют как образцы сочинения из Интернета недостаточно высокого качества. Все вышперечисленное свидетельствует о необходимости целенаправленной систематической работы над сочинением-рассуждением на протяжении всего периода обучения в основной и старшей школе.

Сопоставление результатов выборочного содержательного анализа итоговых сочинений 2015/16, 2016/17, 2017/18, 2018/19 и 2021/22 учебных годов показало, что положительными тенденциями, свидетельствующими об эффективности проверки общекультурной, языковой, коммуникативно-речевой и литературной подготовки выпускников в формате итогового сочинения, являются следующие. Большинство выпускников умеют на разном уровне:

- аргументировать центральный тезис работы и самостоятельно приводить примеры из произведений художественной литературы как изученных на уроках, так и прочитанных самостоятельно;

- строить работу композиционно как смысловое целое, все элементы которого взаимосвязаны и логически последовательно расположены.

Выборочный содержательный анализ итоговых сочинений, начиная с 2015/2016 учебного года и по настоящее время, позволил выявить типичные недостатки работ, которые сохраняются из года в год, и осмыслить их причины. Как и в прошлые годы, достаточно много выпускников демонстрируют в сочинениях:

- затруднения в формулировании своих мыслей и их логичном изложении, использование шаблонов и речевых штампов, что является следствием невысокого уровня речевой культуры и практической грамотности;

- признаки написания итогового сочинения по заданному алгоритму, так как в подготовительный период приоритетной является методика натаскивания на экзаменационный формат работы, а не на создание текстов, являющихся результатом вдумчивой и системной работы;

Вместе с тем, в представленной выборке сочинений 2021/22 учебного года можно увидеть ряд нарастающих негативных тенденций, демонстрирующих выявленные проблемы в обучении итоговому сочинению.

При анализе логико-композиционных особенностей сочинений заметно нарастает тенденция создания шаблонных сочинений традиционной структуры, и эта тенденция



усиливается в течение нескольких лет с 2018/19 по настоящее время. Выпускники во вступлении дают выученные определения понятий, входящих в тематическое направление, но не ставят во вступлении проблему высказывания. В основной части дается пересказ некоторых эпизодов из привлеченных литературных произведений без оценок действующих в них персонажей и формулировки главной мысли работы. Часто аргументы в основной части вообще отсутствуют, так как участники путают понятия «аргумент» и «пример». В процессе подготовки к итоговому сочинению необходимо системно работать с понятиями, определяющими логику построения текста-рассуждения: «тезис», «аргумент», «пример-иллюстрация», «вывод».

Как правило, из года в год в сочинениях дается достаточно пространное вступление, а заключение занимает всего 3–4 строчки или вообще заменяется выученной цитатой. Часто при обращении к двум и более литературным произведениям отсутствует даже минимальное сравнение или сопоставление этих произведений, их эпизодов и литературных героев. Шаблонный подход к сочинению все более изгоняет из работ нестандартные стратегии раскрытия темы, воспитывает у обучающихся скудность и шаблонность мысли, эмоциональных реакций, оценочных суждений.

Следует последовательно вести работу по предупреждению ошибок, связанных с непродуманностью структуры и композиции сочинения, с логическими ошибками, с отсутствием смысловых связей между основными частями сочинения, особенно между вступлением и заключением.

После выбора и обдумывания темы, определения ключевых слов и главной мысли сочинения, подбора примерного литературного материала следует приступить к созданию и *выстраиванию текста высказывания*. Нельзя начинать писать текст, не обдумав его структуру. Для этого в черновике нужно составить примерный план сочинения или перечислить смысловые фрагменты рассуждения, которые потом следует расположить в соответствии со своим замыслом. Неумение редактировать собственный текст, продумывая его структуру, ведет к погрешностям в композиции сочинения.

Поэтому необходимо продумать *структуру* работы, содержание ее смысловых частей и *проблемы*, которые нужно сформулировать во *вступлении*, определить, какая *главная мысль* будет доказана в *основной части* и как в ней будут решены проблемы, поставленные во вступлении, а также какой ответ на вопрос темы будет дан в *заключении* и как оно будет перекликаться со вступлением и основной частью. Неумение выделить содержание смысловых частей сочинения, как правило, ведет к структурным, композиционным и логическим ошибкам.

Содержание каждого абзаца основной части должно включать в себя тезис (мысль, требующую доказательств), аргументы (доказательства), необходимые примеры (с использованием литературного материала), промежуточные выводы. В заключении следует дать краткий и точный ответ на вопрос темы, подвести итог всего рассуждения или использовать уместную цитату, содержащую суть главной мысли сочинения.

Перед написанием *заключения* нужно перечитать вступление, вспомнив проблемы, поставленные в нем, и сделать так, чтобы заключение обязательно перекликалось со вступлением, так как отсутствие связи между ними является одной из самых распространенных содержательно-композиционных ошибок.

Выпускник должен следить за соразмерностью частей сочинения, вступление и заключение к которому должны вместе занимать не более трети всего объема работы, а основная часть – примерно две трети. Не следует делать вступление слишком расплывчатым и объемным, а заключение очень кратким, что часто наблюдается в работах выпускников.

Для предупреждения логико-композиционных ошибок в подготовительный период целесообразно выполнять тренировочные упражнения следующих типов:

- сформулировать главный вопрос темы (озаглавить основную часть сочинения);
- определить 1–2 главные проблемы, которые будут доказаны в основной части;
- записать тезисы основной части и к каждому из них подобрать несколько аргументов и примеров с учетом проблем, поставленных во вступлении;
- сформулировать логические «мостики» между смысловыми фрагментами основной части, найти и исправить в ней логические ошибки;
- сопоставить вступление и заключение, определить их смысловые связи; исправить заключение так, чтобы оно соответствовало вступлению;
- дать оценку вступлениям и заключениям к двум сочинениям на общую тему;
- оценить соразмерность частей сочинения и исправить его так, чтобы части были соразмерными.

#### ***Выполнение условий критерия № 4 «Качество письменной речи»***

Критерий 4 нацеливает на проверку речевого оформления текста сочинения. Участник должен точно выражать мысли, используя разнообразную лексику и различные грамматические конструкции, при необходимости уместно употреблять термины. «Незачет» ставится при условии, если низкое качество речи (в том числе речевые ошибки) существенно затрудняет понимание смысла сочинения. Во всех остальных случаях выставляется «зачет».

#### *Положительные стороны сочинений, выявленные при их оценивании по критерию 4*

Обращаясь к критерию, связанному с качеством речевого оформления сочинения-рассуждения, следует отметить, что работы, высоко оцененные с точки зрения уровня сформированности речевой культуры выпускников, получили положительную оценку и по другим критериям (содержательному, композиционному, критерию грамотности). Подобная закономерность не является случайной. В данном случае понятие культуры речи целесообразно рассматривать не в узком его значении (только как следование речевым и языковым нормам), а в достаточно широком – как «такой набор и такую организацию языковых средств, которые в определенной ситуации общения... позволяют обеспечить наибольший эффект в достижении поставленных коммуникативных задач» (Е.Н. Ширяев). Кроме того, по утверждению О.Б. Сиротининой «хорошая речь – речь не стереотипная, повторяющая набившие оскомину штампы, затасканные выражения, а творческая, выражающая интенции ее автора и вызывающая адекватное понимание у адресата». Таким образом, коммуникативный замысел автора сочинения, намерение пишущего убедить читателя в справедливости высказываемых в сочинении суждений реализуется в полной мере только в том случае, если выпускник обладает высоким уровнем развития речевой культуры.

Приведем фрагменты сочинений, наиболее удачные как в речевом, так и в содержательном отношении:

— *«Мечта – самое сокровенное человеческое желание. У каждого есть своя мечта. Она должна способствовать самореализации личности, обогащению духовного облика человека»;*

— *«Невозможно однозначно определить, чем является месть – «уничтожением» или «умножением» зла. В некоторых случаях она оказывается единственным способом добиться справедливости, успокоить свою душу»;*

— *«Именно великодушие способно показать всю красоту и могучую силу людского рода вне зависимости от всяких внешних и ментальных составляющих. Я считаю, что великодушие нужно проявлять при первой удобной возможности невзирая на последствия, ведь это выбор достойного человека. Многие известные писатели отображают это человеческое свойство в своих произведениях, а кинорежиссеры снимают о нем фильмы»;*

— *«Какие неведомые силы помогают нам в осуществлении мечты? Что является катализатором реакции, в результате которой сбывается то, чего мы так желали? У каждого свой собственный мотив, ведущий к цели. Я считаю, что человеком движет то, о чем он мечтает, то невозможное и недостижимое, та картина, которую он представляет в своем воображении, то, что он хочет доказать миру и кем хочет стать»;*

— «Можно сказать, сама судьба дала родителям задание – воспитать детей добрыми и отзывчивыми. Страшно даже представить, что родители отнесутся к его выполнению безответственно»;

— «Глава семьи Бодони мечтал полететь в космос, но денег хватало на то, чтобы отправить только одного человека. В семье Бодони все любят друг друга и не хотят никого обидеть. Поэтому когда отец принимает решение создать иллюзию полета для детей, дети в восторге от полета, а жена – от поступка своего мужа»;

— «Нужно ли современному человеку классическое искусство? Нужно! Читая классику, слушая старинную музыку, ты остаешься один на один с собой, своей душой. Классика дает нам повод задуматься».

В ряде случаев свободное выражение мысли, разговорные фразы придают сочинению живость и непосредственность, хотя, конечно, и нарушают стилевое единство текста:

*Великодушие не чуждо персонажам романа А.С. Пушкина «Капитанская дочка». Писатель рассказывает, что Пугачев – разбойник, но и он, со своим диким жестоким нравом, иногда поступает великодушно. Например, спасает жизнь Гриневу, который когда-то по-доброму и с благодарностью отнесся к бунтовщику – подарил заячий тулуп со своего плеча, хотя правда бережливый дядька Савельич упирался и возражал против этого. Из великодушия и желания показать, что он защищает обиженных простых людей, Пугачев освобождает бедную сироту Машу Миронову из рук Швабрина и отпускает из крепости, хотя и узнает в последний момент, что она дочка казненного им же капитана Миронова. Гринев тоже способен на великодушный поступок, именно поэтому он после дуэли простил Швабрина за совершенные им подлости.*

#### **Типичные недостатки сочинений, выявленные при их оценивании по критерию 4, и пути их преодоления**

При оценке сочинений по критерию 4 учителя по-прежнему игнорируют указание: «*Незачет* ставится при условии, если низкое качество речи (в том числе речевые ошибки) существенно затрудняет понимание смысла сочинения. Во всех остальных случаях выставляется *зачет*».

Приведем пример сочинения, демонстрирующего, что несовершенное владение письменной речью явно затрудняет процесс формулирования выпускником своих мыслей:

*Мысль о женитьбе (Гринев) стала мечтой. Нужно ли бороться за свою мечту? Ответ таков. Да, нужно! Мечта – это та сторона реальности нашего сознания, где мы чувствуем себя комфортно, и мы счастливы. В данном случае человеку нужен человек. Мечта должна стать реальностью, перепробовать массу вариантов для достижения ваших желаний, это первый путь к успеху.*

Однако и в тех случаях, когда учителя по критерию 1 ставят «плюс» (то есть речевые ошибки не затруднили понимания смысла сочинения и даже позволили признать содержание сочинения соответствующим теме), по критерию 4 они ставят «минус», по-видимому, на основании обнаруженных в работе речевых ошибок. Анализ показал, что учителя неправомерно (в нарушение требований критерия) поставили «минус» при оценке 22% сочинений.

Ниже причислены и снабжены примерами типичные речевые ошибки, допущенные в сочинении.

### **1. Немотивированное повторение в узком контексте одного и того же слова или однокоренных слов.**

Речевая избыточность представлена: а) тавтологическими сочетаниями; б) употреблением лишних слов, в том числе и плеоназмов:

Описанные писателем события;

направить в правильное русло;

тема путешествия – одна из интересных тем;

Остан верен своей вере;

с помощью писателя можно почувствовать чувства персонажей книги, например возьмем в пример это произведение;

прийти к общему компромиссу;

показывает большую библиотеку книг;

взаимосвязаны друг с другом;

заново переосмыслил;

опускать свои руки;

Сначала начнем с романа Толстого «Война и мир»;

Кто-то мечтает о хорошей мечте...;

Каждая мечта характеризует каждого по-разному... .

Проблему мечты описывает писатель Ф.М. Достоевский в своем произведении «Преступление и наказание».

Герои для достижения своей мечты переступали все границы, разрушая всю человеческую нравственность в себе.

Родительский пример является важнейшим при воспитании ребенка. Каждый родитель, представляя будущее ребенка, желает видеть его успешным и счастливым человеком, и потому должен подавать ему достойный родительский пример.

И мы всегда вспоминаем, что между поколением отцов и детей всегда возникает какой-нибудь конфликт.

**2. Неточное словоупотребление (часто по причине незнания лексического значения слова или реалии, наименованием которой является слово), как следствие – нарушение лексической сочетаемости.**

Чаще всего эти ошибки основаны на разрушении состава фразеологического оборота, что свидетельствует о незнании учащимися фразеологической системы русского языка. Примерами могут служить следующие языковые образцы:

тяжелые узы совести;

господин находился в замкнутой петле;

читатель сталкивается с понятием...;

казнили страшными пытками;

книга произвела интерес;

неровная борьба;

общепринятые организации;

побыть наедине со своей головой;

вынес на обозрение (вместо обсуждение);

защищали родину, не смыкая глаз;

круговая порука лжи.

Она нарушила основную заповедь учителя – играла на деньги.

Когда читаешь такие произведения, думаешь одной мыслью... .

Но важно помнить свою мечту в первоначальном виде, и не переступать ее.

Не каждый способен запечатлеть эту красоту в камере фотопленки.

Искусство заставляет задуматься над разными аспектами.

Если ты назначил себе мечту... .

... выполнять свою мечту...

Людам нужно самим ставить перед собой мечту.

Искусство – это творческое отображение действительности в хозяйственных образах.

Даже не пожалела горницу от своего дома для племянницы мужа.

Пассажиры таким методом совершили справедливость над убийцей.

Страшная реальность произошла и в романе Островского «Гроза».

Когда месть характерна низким умом людям, великодушные характерно людям с более выраженной силой воли...

Художник передает через мольберт реалистическую картину жизни и людей.

Понятия, гармонизирующие между собой.

И дети вырастают достойным примером своих родителей.

Всякая ли мечта достойна человека? Я думаю, что в одночасье трудно ответить на этот сложный вопрос.

Обломов был ужасно ленив, за него с детства все и всегда делали его придворные.

Он не опекал сына чрезмерной лаской.

Тем самым он оберег мечту на погибель.

Промежутки между поколениями выдают нам недопонимание.

Для получения желаемого результата человеку требуется лишь неопределенное [непреодолимое] желание.

Единственное, к чему тяготило Павла Чичикова, было материальное обогащение.

Ведь человек со слабой внутренней силой не умеет прощать.

Примеры для ребенка необходимы, как для дома фундамент, на который он может всегда равняться.

Илья Ильич лежал на кровати и лицезрел сны и мечтания;

Прямым прототипом Штольца является И.И. Обломов;

Раскольников понес все прелести наказания;

Люди нуждаются в распознавании новых событий;

Путешествия и развитие неотъемлемы;

Под предлогом смерти Рыбак становится предателем;

Существа делились на две ветви;

женщина была для него низшей расой;

ориентировалась на международной торговле;

проникся этими людьми;

они вместе плодили скот;

Я рад, что все образумилось;

Хорошо, что я не вышел за нее замуж.

**3. Употребление слов и словосочетаний, нарушающих стилистическую окраску текста,** обусловленное незнанием стилистических норм русского языка. Немотивированное использование разговорной лексики, просторечий и вульгаризмов:

*Ночлежники Горького все убоищи... ;*

*Лука жжот своей добротой... ;*

*Запилил проблему... ,*

*Думаю так авторы с помощью своего искусства дают нам понять, что не стоит грузить себя проблемами, а лучше жить настоящей жизнью.*

*Наше общество это солянка состоящая из разных личностей... .*

*Достоевский в своем романе «Преступление и наказание» рассказывает нам о судьбе несчастного парнишки по имени Родион. Он был отчислен из университета из-за бедноты.*

*Но в то время, когда он расправлялся со старухой, нагрязнула в гости к ней сестра... .*

*Монтекки и Капулетти уже даже и не помнили, почему и с чего началась их вражда, ссоры и разборки, однако продолжали это делать.*

Эта ошибка также вызвана несформированностью стилистического чутья учащихся. Она усугубляется влиянием интернет-коммуникации (в частности, общением в социальных сетях), в пространстве которой размываются границы устной и письменной речи, официального и неофициального стилей общения;

В большинстве случаев ошибка связана с непониманием стилистических особенностей письменной речи в целом и сочинения-рассуждения в частности:

*И дальше по итогу следует вопрос...;*

*У меня появилось дикое желание поучаствовать в битве в Запорожской Сечи;*

*При поступлении в Хогвартс Северус Снегг и его лучшая подруга, а по совместительству – любовь всей жизни...;*

*Их [Базарова и Кирсанова] споры ни к чему путному не приводят;*

*Обездоленные люди всегда имеют место быть в обществе;*

*замотивировать героя;*

*решает проблемы от балды;*

*Онегин приставал к Ольге.*

Причиной нарушения стилистической окраски текста сочинения чаще всего становится употребление просторечных, жаргонных слов, а также слов-канцеляризмов и речевых штампов, например:

*смотря на выше сказанное можно сделать вывод;*

*не могу не обратиться;*

*подводя итоги сказанному можно сделать вывод;*



*делая вывод из всего выше сказанного могу сказать точно;*

*Приобретя новую шинель, Акакий Акакиевич вливается в коллектив;*

*Для появления данной мечты...;*

*Делая вывод и объединяя все вышесказанное...;*

*Хочу подвести итог всему вышеизложенному...;*

*Из всего выше написанного следует...;*

*Данный передо мной вопрос заставил нас задуматься...;*

*В погоне за материальной ценностью...;*

*Герой посвятил себя мечте о приобретении частной собственности.*

*Данный проблемный вопрос часто поднимается писателями.*

*В качестве первого примера можно взять произведение... .*

*Следующим аргументом своего рассуждения я возьму произведение... .*

*Сбываться мечтам помогают человеческие факторы.*

*Подобная расстановка приоритетов в воспитании девушки, личный пример Фамусова оказывает решающую роль в формировании ее дурных последствий.*

Использование выпускниками канцеляризма свидетельствует не только о несформированности их речевой культуры, но и об их отчужденном отношении к сочинению как к учебной задаче, об отсутствии личной заинтересованности в выражении своего мнения; зачастую, по мнению выпускников, сочинение пишется с непонятной целью, неопределенному адресату, «в основе письма как процесса не просматривается четкой смысловой задачи, осознается только прагматическая необходимость представить в срок продукт нужного объема» (Я.Э. Ахапкина). Именно канцелярский стиль, предполагающий отсутствие субъективности, личностного начала в тексте, да еще и создающий иллюзию наукообразности, «взрослости», официальности, кажется выпускникам наиболее приемлемым для решения отчужденной от них задачи создания текста нужного объема в заданном тематическом направлении. Согласимся с мнением коллег, что «с помощью таких оборотов <канцелярита> школьник сможет убедительнее всего продемонстрировать речевой контраст между официальным и неофициальным и доказать самому себе, что пишет сочинение “правильно”, то есть совсем не тем языком, каким пользуется для личных сообщений в социальных сетях. Деловые штампы играют в этом случае роль языкового маркера официальности, и количество их в работах последних лет увеличивается пропорционально тому, как усиливается внимание организаторов к формальным, процедурным моментам экзамена» (О.В. Соболева).

Неумение вербализовать чувства, найти точный словесный эквивалент для характеристики эмоций, состояний, переживаний (своих, других людей или литературных героев)

*Родион Раскольников, огорченный классовым неравенством...*

*... казнь Пугачева вызывает у Петра грусть.*

Ошибки вызваны, в частности, отсутствием читательского опыта, умения сопереживать героям, выражать свои чувства и эмоции по поводу прочитанного.

#### **4. Неоправданное употребление эмоционально окрашенной лексики и фразеологии.**

*Тарас Бульба из казака превратился в безжалостного монстра.*

*Эта песня задает мне волшебное настроение и скрашивает ожидание чуда.*

*В этом романе говорится о Р. Раскольникове, бедном, вечно пьяном студенте - но, что интересно, - характерном парне.*

*Без такого кладезя знаний (книги) жить нормально не получится и т.п.*

Наличие в письменной речи ошибок этого плана объясняется слабым развитием у обучающихся навыков богатой и выразительной речи, незнанием специфики употребления эмоционально окрашенной лексики.

#### **5. Наряду с речевой избыточностью в работах нередко встречается речевая недостаточность.**

Эта типичная ошибка проявляется как лаконизм, немотивированный пропуск слов и в ущерб содержанию текста. Одной из главных причин речевой недостаточности в проверенных сочинениях является перенесение в письменную речь особенностей разговорной речи. Это обуславливает пропуск структурно и семантически значимых единиц. Например:

*Даже взять войну на Кавказе.*

*Главные герои — лучшие образцы. Из них можно извлечь урок.*

*Я думаю, многие люди хоть раз в своей жизни что-то поменять и сделать правильный выбор.*

*Все были удивлены, что она пришла, так еще и с сыном.*

#### **6. Ошибки в построении и употреблении фразеологических оборотов.**

*Ему обернулась удача...*

*Не отпуская рук...*

*И эти самые временные отрезки вносят свою лепту в недопонимание между поколениями.*

*Она окутывала многих бедных людей долговыми сетями;*

#### **7. Логические ошибки**

Искажение причинно-следственных отношений и связей явлений:

*Андрей Болконский рассказывает о том, как любил и не ненавидел возлюбленную, предавшую его. Однако перед смертью он все же смог проявить великодушие и простить девушку...*

*... Великодушный человек не ждет, когда его позовут на помощь, а сам идет навстречу нуждающимся. Но человечество всегда помнит их имена.*

*Все имеет свой конец. Но после него всегда наступает новое начало.*

*Отомстить – значит продолжить отвечать на зло злом. Однако искоренить зло может лишь великодушие.*

*Великодушие должно проявляться не в поступках, а в делах;*

Логические несоответствия, отличные от логических ошибок в композиции текста сочинения, также являются частотными. В процессе анализа выборки сочинений 2021/22 г. были выделены их основные виды:

1) неточность речевого оформления мысли (логические смещения):

*Даже в детском саду детей учат читать и писать, чтобы устроиться на хорошую работу;*

*Вернуться в прошлое можно во многих произведениях»;*

*Многим читателям было бы любопытно, если бы они оказались в поэме Н. В. Гоголя «Мертвые души»;*

*Во всех своих произведениях Некрасов очень хорошо чувствует народную боль;*

*Чичиков – образец последовательного достижения своей цели;*

*Вера Шеина получает каждый год сверток с поздравлениями от чиновника Желткова;*

2) двусмысленность высказывания:

*Они хитростью сосватали Пьера и Элен Курагину. Они же друг друга не любили;*

*После признания мужу Борис уезжает предавая Катерину;*

*Шариков был довольно умным, он разговаривал и читал, но был невежественным;*

*Григорий Мелехов был неограниченным и необразованным человеком. Но война заставила казака повидать мир.*

3) пропуск указания на события, имеющие существенное значение для логики доказательства:

*Радищев встретил крестьянина, который шесть дней работал на барщине и только седьмой день на себя. Эта реальность показала: простых людей одолевал голод, деревню затмивала нищита;*

4) неверное употребление ряда однородных членов предложения:

*например я пришла путешествовать по России и узнала о многом о традициях, праздниках уважительные люди;*

*Он посещает Нижний Новгород, Кавказ и другие города*

5) подмена понятия, например, понятие «путешествие во времени» подменяется понятием «путешествие по страницам литературных произведений», исторический факт подменяется литературным; понятие «слово» подменяется понятием «черта характера» или «обыкновенные люди»:

*Само слово эгоизм – это самое ужасное человеческое качество;*

*Для меня слово «герой» — не эпатажное. Это прежде всего обыкновенные люди, способные отдать жизнь за нравственные ценности.*

б) несоответствие причины и следствия:

*Если проблема мелкая, ничего не значащая для общества, то человек самостоятельно добивается справедливости, в этом и заключается месть;*

*Человек путешествует и смотрит в лица другими глазами, но едины где ты родился родина, родина близка нам как мать;*

*Автор показывает, что из путешествий можно узнать многое о людях, ну или узнать многое из этих путешествий. Придя к выводу, мы понимаем, что путешествия отличаются друг от друга, но все они разные;*

*Не всегда в жизни бывают такие жизненные ситуации, но и нам всегда нужно быть готовым...*

В сочинениях, представленных к анализу в 2019 году, выявлен ряд ошибок, которые ранее не были отмечены как наиболее частотные.

— Искусственное **усечение** слов: *бытопроблемы, самовыбор.*

— Создание **окказионализмов**: *присущественно, саморучно, самодостоинство.*

— Стилистически немотивированное употребление глагольной связки «есть»:

*Это не **есть** хорошо.*

*... но простить и забыть – это **есть** большое проявление силы воли.*

*Каждой мечте человека есть место быть.*

По-видимому, это проявление канцелярита в речи выпускников, вызванное несформированностью стилистического чутья. Другим объяснением этой ошибки может быть влияние английского языка (связка is);

— Ошибки в употреблении личных местоимений:

*... мечтать нужно, ведь **она** дает нам силы покорять новые горизонты.*

*... великодушный человек не ждет, когда его позовут на помощь, а сам идет навстречу нуждающимся. Но человечество всегда помнит **их** имена.*

*Искусство само задает вопросы человечеству, оно будто бы меняет **их** жизни.*

*Своей семьей она недовольна. Она постоянно **их** пилит.*

*Каждый человек на Земле мечтает, но не каждый способен **до нее** дойти.*

*Мечта иметь сад крыжовника вполне допустима, но как Николай Иванович достиг **его**, это не приемлемо.*

*Мечта может стать целью, обычно она формируется еще в далеком детстве, но не все из **них** исполняются.*

Причину частотности этой ошибки мы видим в несформированности контекстного мышления выпускников при осуществлении речевой деятельности (при этом КИМ ЕГЭ по русскому языку содержат задания, направленные на проверку умения употреблять местоимения и видеть местоимение как средство связи предложений в тексте).

В выборке сочинений 2021/22 г. некоторые из перечисленных выше ошибок сохраняются (логические ошибки, состоящие в искажении причинно-следственных отношений и связей явлений, избыточное употребление канцеляризмов, неточное употребление слов, выражающих эмоции, состояния, переживания).

Ниже сформулированы основные выводы по итогам оценивания сочинений по критерию 4.

Как и в предыдущие годы, в ряде сочинений продемонстрирован высокий уровень коммуникативной культуры авторов, качественное речевое оформление письменных работ, единство формы и содержания.

Однако по-прежнему мало работ, авторы которых демонстрируют свободу выражения мысли, индивидуальный стиль, использование изобразительных средств.

Анализ сочинений свидетельствует о недостаточно высоком уровне сформированности речевых компетенций выпускников. В качестве тревожных тенденций по-прежнему можно отметить следующие:

- скудность словарного запаса;
- неточное словоупотребление;
- неуместный повтор слова, тавтология и плеоназм;
- нарушение лексической сочетаемости.

**Среди менее частотных речевых ошибок необходимо выделить смешение слов-паронимов и употребление лексики, не соответствующей эпохе анализируемого художественного произведения. Например:**

*Девушка всю жизнь находится в душевном (вместо «духовном») путешествии; Пожарники (вместо «пожарные») приехали слишком поздно; Это был совсем невинный (вместо «невиновный») человек; Обломов в рассвете сил не работает;*

*Обломов не имеет даже хобби;*

*Штольц вышел в отставку и занялся бизнесом и т.п.*

Экспертами также были выделены примеры речевых ошибок, свидетельствующие о том, что авторы некоторых сочинений не владеют навыками правильного оформления собственных мыслей:

*Под действием луча яйца созревали быстрее;*

*Но на почте все перепутали, и луч направили на яйца крокодилов, слонов и других диких животных;*

*Рабочие продолжали выкапывать ресурсы;*

*Ехал Колобок по лесу;*

*Книга оставляет много пищи для размышлений;*

*Герой отомстил государству;*

*Во всем мире стоит пандемия;*

*Пьер сильно увлекся представителями масонского общества;*

*Героиня работает как рабыня и няня;*

*Они перешли на сторону врага и бились с честью.*

Сопоставление результатов итоговых сочинений разных лет выявило сохранность следующих типов ошибок:

— немотивированное использованное разговорной лексики, объясняемое, в частности, влиянием интернет-коммуникации, в пространстве которой размываются границы устной и письменной речи, официального и неофициального стилей общения;

— ошибки в употреблении личных местоимений;

— логические ошибки, связанные с нарушением причинно-следственных связей в предложении. Последние две ошибки мы объясняем несформированностью контекстного мышления выпускников при осуществлении речевой деятельности. Налицо недостатки в методике обучения чтению и письму;

— неумение найти точный словесный эквивалент для характеристики чувств, состояний, переживаний (своих, других людей или литературных героев), связанное с отсутствием читательского опыта и несформированностью рефлексивных умений в процессе чтения;

— возрастающая тенденция к использованию в сочинении канцелярита, что свидетельствует об отсутствии у выпускников личной заинтересованности в выражении своего мнения и предъявления его адресату, сформированных импровизационных речевых умений и свободного владения речью. Необходимо, на наш взгляд, при оценке сочинения поощрять проявление в нем свободного речепорождения, наличие сформированного индивидуального речевого стиля и пр.

В целом высокая частотность речевых ошибок в текстах итоговых сочинений, вошедших в выборку, указывает на недостаточный уровень развития у обучающихся лексических навыков, сопряженных с выбором лексических и фразеологических единиц, адекватных замыслу и тексту сочинения, их употреблением в соответствующем контексте, правильным сочетанием с другими единицами, а также навыков выразительности речи.

Тревогу вызывает тот факт, что работа над предупреждением этих ошибок входит в подготовку к ЕГЭ по русскому языку, однако в итоговых сочинениях этих ошибок не становится меньше. По-видимому, необходим серьезный пересмотр принципов и подходов к совершенствованию речи обучающихся.

Следует последовательно вести работу по предупреждению ошибок, связанных с низким качеством речи.

Для любой письменной работы обучающегося должны быть приняты следующие установки: следует точно выражать мысли, используя разнообразную лексику и различные грамматические конструкции, уместно употреблять термины, избегать речевых штампов и не допускать, чтобы низкое качество речи, в том числе речевые ошибки, существенно затрудняло понимание смысла высказывания.

Для профилактики речевых ошибок полезно предлагать обучающимся тренировочные упражнения следующих видов:

- 1) найти и заменить слова, употребленные в несвойственном значении, речевые штампы, канцеляризмы;
- 2) обнаружить и устранить неоправданные речевые повторы, нарушения лексической сочетаемости;
- 3) указать и исправить необоснованные пропуски слов, удалить лишние слова во избежание плеоназма;
- 4) исправить порядок слов, приводящий к неоднозначному пониманию фразы.

После того как черновик сочинения в основном написан, следует его отредактировать:

— выделить все необходимые абзацы, отделив доказательство каждого тезиса, и убрать необоснованные смысловые повторы одних и тех же мыслей;

— обратить внимание на уместность логических переходов между смысловыми частями высказывания;

— исключить все сомнительные случаи, ведущие к фактическим ошибкам;

— заметить и устранить речевые ошибки и недочеты.

### ***Выполнение условий критерия № 5 «Грамотность»***

Критерий 5 позволяет оценить грамотность выпускника. «Незачет» ставится при условии, если на 100 слов в среднем приходится в сумме более пяти ошибок: грамматических, орфографических, пунктуационных.

Дополнительная информация об оценивании по критерию 5 представлена в «Методических рекомендациях по организации и проведению итогового сочинения (изложения) в 2022/2023 учебном году» (Приложение 1 к письму Рособрнадзора от 28.10.2022 № 04-411):

Следует обратить внимание на то, что в критерии не указано, как должны локализоваться ошибки в работе выпускника. Так, если подавляющее большинство ошибок располагается в какой-то одной части работы, в расчет берется общее количество слов, написанных участником итогового сочинения (изложения). При проверке сочинения (изложения) рекомендуется традиционным способом отметить все ошибки на полях копий бланков, учесть однотипные и негрубые ошибки и, произведя после этого подсчет, соотнести полученную цифру с количеством слов в работе (речевые ошибки в данном критерии не учитываются). Если на 100 слов приходится в сумме более пяти ошибок, то на 20 слов – одна ошибка. Общее количество слов в конкретном сочинении делится на 20. Полученное число округляется. Например, в работе 370 слов. При делении на 20 получается 18,5. Округляем до 19. Участник итогового сочинения (изложения) может получить «зачет» по критерию 5 при 19 ошибках. При 20 ошибках выставляется «незачет».

При соотнесении количества ошибок и количества слов в итоговом сочинении (изложении) берутся конечные числа, полученные при подсчете по итогам проверки всего итогового сочинения (изложения) в целом.

На оценку сочинения по критерию 5 распространяются положения о негрубых и однотипных ошибках. Таким образом, данный критерий задает невысокую планку требований, однако многие участники получают по критерию 5 «незачет».

#### ***Положительные стороны сочинений, выявленные при их оценивании по критерию 5***

Наряду с содержательной стороной текста, предметом оценивания является его грамматическое (в широком смысле слова) оформление.

Результаты выполнения экзаменационной работы этого типа дают возможность выявить тот круг умений и навыков грамотного письма, отработка которых требует большего внимания в процессе обучения в старших классах.



Следование орфографическим, пунктуационным и грамматическим нормам языка – важное условие создания личностно окрашенного авторского текста. В этом отношении уровень грамотности сочинения формирует своеобразный «портрет» автора как «языковой личности», выявляет уровень лингвистической культуры пишущего. Важно, чтобы в сознании пишущего содержательная сторона текста и его языковое оформление не существовали раздельно, а являли собой гармоничное целое – письменное высказывание в единстве содержания и формы. Грамотно написанные работы, как правило, положительно оценивались и по другим критериям, что свидетельствовало о наличии общей культуры у пишущего, о его способности не только глубоко осмыслить проблему, предлагаемую темой сочинения, но и адекватно оформить свои рассуждения в письменном тексте. Отдельные грамматические недочеты, присутствующие и в работах такого уровня, рассматривались как допустимые, учитывая тот факт, что текст создан обучающимся, а не профессионалом – мастером слова.

Таким образом, наличие критерия «Грамотность» в системе оценивания итогового сочинения явилось стимулом для более внимательного отношения выпускников к соблюдению орфографических и пунктуационных норм языка. В идеале эти нормы должны соблюдаться «по умолчанию», в ходе оформления конкретной мысли, умозаключения, но в реальности этого не происходит. Исключения составляют работы, текст которых безошибочно указывает на обозначенный выше уровень владения грамотным письмом. Само требование к последнему вкупе с требованиями единого государственного экзамена по русскому языку создает необходимую мотивацию для обучающихся при подготовке к итоговому сочинению.

#### ***Типичные недостатки сочинений, выявленные при их оценивании по критерию 5, и пути их преодоления***

Анализ итоговых сочинений с точки зрения их грамотности показал, что в формировании у обучающихся навыков самостоятельной письменной речи есть значительные пробелы, которые связаны не только с недостаточным развитием орфографической и пунктуационной зоркости, но и с низким качеством обучения самопроверке собственных текстов, их редактированию и совершенствованию.

Типичными **орфографическими** ошибками можно считать:

— Правописание безударных гласных в корне, проверяемых ударением: евляется (явь), отдовали (дать), приблежение (близкий), проварачивать (ворот), состродание (страждущий), объеденить (единый);

— Правописание чередующихся гласных в корне: перенемали (перенимали); сжог (сжег), операясь (опираясь), на кого ровняться (равняться), рости (расти), седят (сидят);

— Правописание словарных слов: мн**т**алетет (менталитет), корь**е**рный (карьер), ан**с**амбль (ансамбль), космо**н**а**ф**т (космонавт), го**р**мония (гармония), подл**е**нный (подлинный), мир**о**воззрение (мировоззрение), мохи**н**ации (махи**н**ации), кол**л**ичество (количество), под**т**алкнуть (подтолкнуть), вет**и**ринар (ветеринар), деп**о**ртамент (департамент); в стане крас**н**ых дя**в**олов (дья**в**олов), папа**д**ьи (попа**д**ьи).

— Правописание устойчивых оборотов: то**е**сть (то е**с**ть), *б**е**зума* (без у**м**а), в**ц**елом (в ц**е**лом);

— Правописание непроизносимых согласных: час**н**ой (част**н**ой);

— Правописание окончаний существительных: ост**а**лось в соз**н**ание (в соз**н**ании), в случ**а**и (в случ**а**е), жен**и**ться на Ма**ш**и (Ма**ш**е), о великоду**ш**ие (о великоду**ш**ии), о возвращ**е**ние (о возвращ**е**нии);

— Правописание окончаний глаголов: безударных личных окончаний глаголов: прием**л**ит (прием**л**ет), бор**я**тся (бор**ю**тся); правописание -**т**ся, -**т**ся в глаголах: обуча**т**ся ремеслу (обуча**т**ся), уч**и**т**с**я на опы**т**е (учи**т**ся), рав**н**я**т**ся на него (рав**н**я**т**ся); об этом говор**и**т**с**я (говор**и**т**с**я); ь после шипящих в глаголах: буд**е**ш (буд**е**шь), учи**ш**ся (учи**ш**ься);

— Правописание суффиксов существительных: в ку**з**неце (в ку**з**нице), тол**ч**ек (тол**ч**ок), больш**е**н**с**тво (больш**и**н**с**тво), прав**е**льный (прав**и**льный);

— Правописание Ъ после шипящих у существительных III склонения: молоде**ж** (молоде**ж**ь), дро**ж** (дро**ж**ь);

— Правописание Н-НН в разных частях речи: выш**е**сказан**н**ого (выш**е**сказан**н**ого), дли**н**ною в жизнь (дли**н**ною), бы**т**ь казн**е**ным (казн**е**нным), в выб**р**аном (в выб**р**анном), излож**е**ных (излож**е**нных), выра**ж**ен**н**а (выра**ж**ена), ран**е**нный (ран**е**нный);

— Правописание НЕ и НИ с разными частями речи: какими бы **н**е были полезными (ни были), **н**е **к**ому не помогала (никому), не**з**нает (не **з**нает), не**б**ыло (не **б**ыло), не **о**жиданно (не**о**жиданно), как бы тяжело **н**е было (ни **б**ыло);

— Правописание наречий: не мало **в**ажно (не**м**аловажно), пораз**н**ому (по-**р**аз**н**ому), неприем**л**имо (не**п**рием**л**емо), в **с**коре (в**с**коре);

— Правописание приставок: прис**м**ыкаться (прес**м**ыкаться), примером для прием**н**ика (для пре**е**мника), зделал (сделал), при**г**рада (пре**г**рада), безхарактер**н**ость (бес**х**арактер**н**ость), безпринцип**н**ость (бес**п**ринцип**н**ость), прием**н**ик наследства (пре**е**мник);

— Правописание производных предлогов и союзов: не **с**мотря на (не**с**мотря), в след**с**тв**и**и (вслед**с**тв**и**е), так же//так-же (так**ж**е), так**к**ак//так-как (так **к**ак);

— Правописание суффиксов -то, -либо, -нибудь, -таки, -ка: кто-то (кто-то), где-нибудь (где-нибудь); частиц, бы, ли, же: хотя-бы (хотя бы), так-же (также). Ошибки в написании суффиксов различных частей речи характеризуются частотностью, они встретились более чем в 20% проверенных экспертами работ 2021/22 г. Можно выделить следующие их разновидности: а) ошибочное написание суффиксов инфинитива глагола *ться-тся*; б) ошибочное написание гласной в суффиксах действительных и страдательных причастий; в) ошибочное написание гласных -е, и- в суффиксах имен существительных, имен прилагательных; г) неверное написание согласных в суффиксах имен существительных, в том числе на стыке корня и суффикса; д) ошибочное написание гласных в суффиксах глаголов.

В отдельную группу следует вынести нарушения в написании гласных и согласных на стыке приставки и корня. Были зафиксированы ошибки в правописании: а) удвоенных согласных на стыке приставки и корня; б) гласных -и-ы- в начале корня после приставки, оканчивающейся на твердый согласный.

В процессе анализа результатов выполнения работы были выявлены орфографические темы, усвоенные наиболее слабо:

- 1) написание гласных в словарных корнях и корнях, проверяемых ударением;
- 2) написание гласных в личных окончаниях глаголов и падежных окончаниях имен существительных;
- 3) написание гласных в суффиксах существительных, прилагательных, глаголов;
- 4) ошибки в слитном, раздельном или дефисном написании слова;
- 5) Н или НН в суффиксах прилагательных, причастий, наречий;
- 6) слитное и раздельное написание служебных слов-омофонов: *тоже / то же, потому / по тому, чтобы / что бы* и т.п.

Такие результаты во многом обусловлены отрывом изучения орфографии от работы по развитию речи, что тормозит формирование речевых навыков.

Типичными **пунктуационными** ошибками можно считать:

— Отсутствие запятой при однородных членах или лишняя запятая при однородных членах с одиночным соединительным союзом:

*И когда купил он дом посадил крыжовник, он потерял смысл жизни* (отсутствие запятой между однородными сказуемыми «купил» и «посадил» без союзов).

*Активностью можно добиться многого: и высокого социального положения и богатства* (отсутствие запятой при однородных дополнениях с повторяющимся союзом «и»).

*Велик человек душой богат внутренне* (отсутствие запятой между однородными сказуемыми «велик» и «богат» без союзов).

Чаще всего отсутствует запятая перед союзом, соединяющим однородные члены предложения или при повторяющихся союзах, а также двоеточие после обобщающего слова перед рядом однородных членов предложения. Например: *как положительный так и отрицательный опыт...; продажа, распространение а также хранение...; Я также могу назвать еще несколько примеров роман Пушкина «Капитанская дочка» и роман Тостого «Война и мир»; не поддержал девушку ни финансово ни морально и др.;*

— Отсутствие тире в простом предложении при пропуске связки:

*Цель в жизни героя приобрести новую шинель* (отсутствие тире между подлежащим «цель» и сказуемым «приобрести»).

*Моя мечта это цель в жизни* (отсутствие тире между подлежащим «мечта» и сказуемым «цель»).

*Петр Гринев настоящий патриот, готовый отдать жизнь за родину;*

*Один из примеров это роман Пушкина «Капитанская дочка»;*

*Я думаю, что Раскольников молодец;*

*месть Андрея Болконского это яркий пример из литературы;*

*Главное двигаться дальше и т.д.*

— Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями, вводными словами:

*На мой взгляд человек сам ставит себе цель в жизни;*

*Действительно в основном мечте помогает сбыться именно вера в нее;*

*Он не признает искусства, а Кирсанов наоборот восхищается им;*

*По моему мнению об этом можно рассуждать в том случае, если ее плоды помогают человечеству;*

*Так в рассказе Бунина мы встречаем...;*

*К сожалению не все достижения научно-технического прогресса полезны...;*

*Конечно назвать человеком его сложно;*

*Несомненно он достиг своей цели;*

*На мой взгляд жизнь – это есть полное движение* (во всех приведенных случаях отсутствует обособление вводных слов).

— Неуместное обособление членов предложения. Ошибка характеризуется высокой частотностью. Например:

*Но однажды профессор умирает;*

*В конечном счете, влюбленная пара снова вместе;*

*В поисках счастья, Пьер женится на очень красивой Элен Курагиной;*

*Книга, в жизни каждого человека - это лучший друг и помощник;*

*Так, в произведении Пушкина "К.д.", Петру Гриневу не сбиться... и др.;*

*Однако, герой не собирался никого обидеть;*

*Однако, Георг преследует их везде;*

*Также, можно вспомнить произведение Михаила Булгакова...*

— Знаки препинания в предложениях с обособленными членами предложения:

- отсутствие запятых при обособлении причастных оборотов и постановка лишней запятой при причастном обороте в препозиции:

*Человек, желающий претворить свою мечту в реальность ни в коем случае не должен достигать ее путем совершения грязных поступков (отсутствует вторая запятая, закрывающая причастный оборот); Сменяющие друг друга, сюжетные линии не заставили меня скучать; герою \_\_влюбленному в Наталью Ростову;*

*Примеров подтверждающих мою точку зрения множество;*

- отсутствие запятых при обособлении одиночных деепричастий и деепричастных оборотов:

*Благодаря вере в свою мечту Маша Миронова воплощает ее в реальность (отсутствие запятой при обороте с производным предлогом благодаря);*

*Не выдержав этого героя топчется;*

*Только оставшись верным своей мечте ее можно достичь;*

*Дети, наблюдая за поведением родителей стихийно усваивают их нравственные принципы;*

*Находясь за границей Штольц не ведет себя как типичный турист;*

*Путешествуя можно спросить у людей другой страны...;*

*Люди, спустя время, стали его обвинять...;*

*И вот, имея много денег герой рассказа уезжает...;*

*...а имея возможность мы часто ее не используем;*

*Пьер ничего не понимающий в войне решает отправиться... (во всех приведённых примерах отсутствуют запятые при выделении деепричастного оборота).*

- постановка знаков препинания при сравнительном обороте с союзом «как»:

*Они тоже были в те времена молодые как мы;*

*Нужно побольше людей таких же как он;*

*Андрей понимает, что этот малыш как и он сам остался один;*

*Дневник, как книга*

- отсутствие запятой (ых) при обособлении приложений:

*Николай Рерих, русский художник\_сказал...;*

*Главный герой\_по имени Данко\_спасает племя;*

*Василий Теркин\_\_солдат Великой Отечественной войны\_\_очень полюбился читателям;*

*Мы\_ читатели\_ тоже должны задуматься... (отсутствуют запяты, выделяющие приложение);*

*произведение про Пса\_убийцу (отсутствует дефис).*

— Знаки препинания в предложениях с уточняющими членами:

*Главный герой, Обломов, был... (в данном случае фамилия героя не может рассматриваться как уточнение).*

*Нас людей много что объединяет (отсутствие запятых при уточнении личного местоимения).*

*Партизан, как и его товарищ\_ничего не сказал;*

*Многие писатели затрагивали эту тему и не один раз;*

*Нужно отдавать всю себя, без остатка.*

— Постановка знаков препинания в сложносочиненном предложении:

*После свадьбы он довел жену до смерти и все это ради усадьбы (отсутствие запятой перед союзом «и» в сложносочиненном предложении);*

*Ему все нравится и он не хочет ничего менять (отсутствие запятой перед союзом «и» в сложносочиненном предложении);*

*Мы должны прикладывать к их исполнению очень много сил и тогда любая мечта будет осуществима (отсутствие запятой перед союзом «и» в сложносочиненном предложении);*

*Мнение общества все может изменить и мечта человека может превратиться в пыль (отсутствие запятой перед союзом «и» в сложносочиненном предложении).*

*Артем обратился Мельнику\_и они вместе спасли станцию от врагов;*

*Один охотник-любитель решил отправиться в эру динозавров\_и, нарушив инструкции, он сошел с тропы;*

— Постановка знаков препинания в сложноподчиненном предложении:

• отсутствие запятой между главным и придаточным предложением:

*Выросли они в собственной усадьбе которую пришлось продать за долги (отсутствие запятой перед союзным словом «которую»);*

*Если подумать какой ценой он воплотил мечту в реальность, то кажется что лучше бы он никогда не мечтал об этом (отсутствие запятых перед союзным словом «какой» и союзом «что»);*

*Ведь мечты сбываются если очень захотеть (отсутствие запятой перед союзом «если»);*

*Господину из Сан-Франциско важно чтобы все вокруг понимали насколько он богат;*

*Можно сказать что не каждый понимает важность чтения;*

*Но то чему учили раньше не подойдет для современного мира* (отсутствие запятых, выделяющих с двух сторон придаточное предложение).

- постановка запятой на стыке союзов:

*Они являются предметом подражания для детей и какой пример будет подан, такой результат и будет получен* (отсутствие запятых перед союзом «и» и после него, так как это сложное предложение с сочинением и подчинением);

*Маленький принц понимает, что какой бы ни была жизнь в других местах... его домом все равно остается...*

— Отсутствие знаков препинания между частями бессоюзного сложного предложения

*Время шло она старела мечта ее не воплощалась в жизнь* (отсутствие запятых, разделяющих простые предложения в составе бессоюзного сложного предложения);

*Соня совершила героический поступок она отправилась на каторгу* (отсутствие запятой, разделяющей простые предложения в составе бессоюзного сложного предложения);

*Думаю мечта определяет жизненный путь человека* (отсутствие запятой, разделяющей простые предложения в составе бессоюзного сложного предложения).

— Знаки препинания в сложных синтаксических конструкциях:

*В данном случае автор нам показывает то как мечта не может быть достойна человека, и как мечты могут разрушаться об жестокую реальность то, что во все времена мнение чужих нам людей было важным и то, как это мнение может разрушить чью-то жизнь* (отсутствие запятых, выделяющих с двух сторон два однородных придаточных предложения «как мечта не может быть достойна человека, и как мечты могут разрушаться об жестокую реальность»; лишняя запятая между этими однородными придаточными предложениями, относящимся к одному главному; отсутствие второй запятой, выделяющей придаточное предложение «что во все времена мнение чужих нам людей было важным»).

— Знаки препинания при использовании прямой речи и цитат:

*Как говорится в одной поговорке «Без мечты не проживешь»* (отсутствие двоеточия перед прямой речью);

*Как сказал Э. Рузвельт «Будущее принадлежит тем, кто верит в красоту своей мечты»* (отсутствие двоеточия перед прямой речью).

— Лишние (не мотивированные правилами) знаки препинания:

*Я считаю, что, каждый человек должен позаботиться, чтобы его мечта стала действительностью* (лишняя запятая после слова «что»);

*Это цель длиною в жизнь, для каждого из нас* (лишняя запятая после слова «жизнь»);

*На пути к этому, никто и ничто, не должно быть* (лишние запятые);

*Старшему поколению тяжело понять молодежь, из-за своих жизненных устоев* (лишняя запятая).

— Избыточность знаков, в том числе при словах, принимаемых за вводные (наиболее часто встречается обособление «зачастую»), приобрела массовый характер и служит средством подчеркивания мысли:

*Многие люди, ради своей мечты, совершают плохие поступки* (избыточное выделение запятыми обстоятельства цели);

*Другие, только лишь, грезят* (избыточное выделение запятыми частиц);

*Вторые, вряд ли, получают желаемое* (избыточное выделение запятыми устойчивого сочетания).

— Нарушение границ предложения (неоправданная парцелляция). Наиболее часто эта ошибка выражается в оформлении придаточного предложения как самостоятельной синтаксической конструкции, например:

*Например, в повести «Шинель Н.В. Гоголя. Главный герой Акакий Акакиевич Башмачкин. Представленный как «маленький человек». Работал писарем в департаменте;*

*Куприн показывает бедность и нищету семьи. Но доказывая нам, что чуду всегда есть место в этом мире. Что чудо происходит не только в Рождественскую ночь, но и в любой день.*

*Главный герой приехал в город, где его никто не знал. Чтобы открыть свое предприятие;*

*И даже когда его пленили. Он остался верен отчизне и т.д.*

В качестве самостоятельной синтаксической конструкции может выступать однородное сказуемое с зависимыми словами, в редких случаях на две синтаксические конструкции расчленяется двусоставное предложение, например:

*Главный герой Родион Раскольников. Является бедным студентом.*

*Книга показывает, что нужно творить добро, не быть предателем для своего народа. Не совершать преступление и т.д.*

Сложность формирования пунктуационных умений заключается в том, что они предполагают и грамматико-синтаксические, и речевые операции. Осознание структуры синтаксической конструкции проходит с опорой на синтаксические познания и отражает способность экзаменуемых соотносить конкретный языковой материал с отвлеченной схемой, а выбор необходимого знака предполагает и синтаксические, и пунктуационные умения, и ту



же способность соотносить конкретный материал со схемой, образцом, и понимание смысловых оттенков той или иной конструкции. Результаты анализа пунктуационного оформления работ свидетельствуют о недостаточном умении участников проводить грамматико-пунктуационный анализ и невнимании к речевой направленности изучения пунктуационных норм.

Типичными **грамматическими** ошибками можно считать грамматические ошибки, связанные с нарушением:

— Ошибки, связанные с согласованием.

*Молодое поколение, которые живут под ее крышей* (нужно: молодое поколение, которое живет под ее крышей).

*Водоем, наполненное чистой водой* (нужно: наполненный).

*Нужно вовремя сойти с пути, которые ведут к таким мечтам* (нужно: с пути, который ведет; либо: с путей, которые ведут).

*Только великодушным человек мог бы так сделать* (нужно: великодушный).

*Мечта, цель, к которому ты стремишься* (нужно: «к которой»).

Случаи нарушения согласования встречаются редко, в основном это ошибки в согласовании между определяемым словом и приложением, например, «*Бульба убивает сына АндриЙ*». Эти нарушения могут быть связаны с ориентацией на все более укореняющуюся в разговорной речи канцелярскую норму типа *командировка в г. Москва, шоу на реке Волга* и др.

— Ошибки, связанные с управлением.

*Этот пример показывает безразличие героя к мечте, трусость перед реальностью и испытаний в ней* (нужно: перед испытаниями).

*Он придерживается своим взглядам* (нужно: своих взглядов).

*Непонимание Фамусова к интересам молодого поколения* (нужно: непонимание Фамусовым интересов молодого поколения).

*Придерживаясь к своим правилам* (нужно: придерживаясь своих правил).

*В силу своей бесхарактерности и отсутствием внутреннего стержня* (нужно: и отсутствия).

*Реализация достойна лишь та мечта, что не подразумевает под собой чего-либо грязного, низкого, безнравственного* (нужно: реализации).

*Мечта иметь сад крыжовника вполне допустима, но как Николай Иванович достиг его, это не приемлемо* (нужно: ее).

*Смотрят на родителей как пример для подражания* (нужно: как на пример).

*Онегин не выдерживает испытание дружбой Ленского и любовью Татьяной (нужно: любовью Татьяны).*

*Общество, названное Гончаровым фамусовское (нужно: фамусовским).*

*Все зависит от детей и их отношении между собой (нужно: их отношений).*

*Каждая героиня достойна своей мечте (нужно: своей мечты).*

*Еще один пример великодушия служит поступок героя (нужно: одним примером).*

*Конфликт между поколениями нельзя никак избежать (нужно: конфликта)*

*Советы и примеры по отношению к детям (нужно: советы и примеры детям),*

*Не упрекнул отца сделанном (нужно: в сделанном),*

*К друг другу (нужно: друг к другу);*

*Недопонимание к обществу (нужно: непонимание общества);*

*все усилия направлены для достижения цели;*

*не быть предателем для своего народа;*

*перешел в сторону врагов;*

*вера на счастливую жизнь в его пути;*

*на поиске своего пути;*

*будучи богатый, принц должен был участвовать на Троянской битве;*

*именно благодаря своей настойчивости, тяжелому труду и упорством он добился в жизни всего;*

*милосердие вызывает Софья к Раскольникову;*

*это стоила Радищеву лишением свободы;*

*не совершать преступление;*

*не видеть цель;*

*не уделять достаточно внимание;*

*не видеть истинное лицо противника;*

— Ошибки в согласовании и в образовании падежных форм имен существительных.

*Но не только воспитание влияет на будущее детей, а еще и пример подражания (нужно: 1) употребление союза не только... но и...; 2) ДЛЯ подражания);*

*Продав ее практически за бесценку... (нужно: за бесценок);*

*Осуществление мечт (нужно: мечтаний);*

*Хорошим примером о великодушном поступке является рассказ... (избыточное использование предлога «о»);*

*Я считаю, что этот пример показывает о настоящем поступке великодушия души человека. ... (избыточное использование предлога «о»);*

*Человек, жаждущий мести, все свое время и энергию уделяет на раздумья о прошлой причиненной боли. ... (избыточное использование предлога «на»);*

*Подводя итог к вышесказанному..... (избыточное использование предлога «к»);*

*И само желание о ее осуществлении ... (избыточное использование предлога «о»);*

*Можно понять о невозможности некоторых мечт..... (1. избыточное использование предлога «о»; 2. нужно: мечтаний);*

*Нужно быть целеустремленным на выполнение своей мечты (нужно: вместо предлога «на» использовать «при»).*

— Ошибки в связи между подлежащим и сказуемым.

*Причиной конфликта послужила непонимание Фамусова (нужно: послужило).*

*На пути нам встречаются множество разных проблем (нужно: встречается).*

*Советы родителей, как нужно поступить в той или иной ситуации, дает им представление о жизни (нужно: дают).*

*По моему мнению, никакого дара нет, просто лицо, занимающееся искусством, развился в той области больше других (нужно: лицо, занимающееся искусством, развилось; или: человек, занимающийся искусством, развился).*

Чаще всего эта ошибка встречается в синтаксических конструкциях, где подлежащее выражено словосочетанием, например:

*Никто из этих девочек не успел осуществить свои мечты, не успели прожить свою жизнь.*

*Один из самых интересных видов искусства является книга.*

В некоторых случаях нарушение согласования между главными членами предложения объясняется неверным выбором способа выражения сказуемого, например: *Путешествие — это развиваться и т.п.;*

— Ошибки в употреблении местоимений.

Образец варианта исправления: *Ради других они способны пожертвовать собой, сделав помощь другим. (Нужно: Ради других они способны пожертвовать собой, оказав помощь людям).*

*... Мечтать нужно, ведь она дает нам силы покорять новые горизонты.*

*... Великодушный человек не ждет, когда его позовут на помощь, а сам идет навстречу нуждающимся. Но человечество всегда помнит их имена.*

*Искусство само задает вопросы человечеству, оно будто бы меняет их жизни.*

*Своей семьей она недовольна. Она постоянно их пилит.*

*Каждый человек на Земле мечтает, но не каждый способен до нее дойти.*

— Ошибки в согласовании определения и определяемого слова.

В подавляющем большинстве эта ошибка встречалась в предложениях с причастными оборотами и была обусловлена: а) неправильным положением причастного оборота по отношению к определяемому слову; б) отсутствием согласования между определяемым словом и причастием; в) согласованием причастия со словом, не являющимся определяемым. Например:

*Это произведение удивило меня, написанное много лет назад автором;*

*Приведу пример из произведения, написанный Пушкиным;*

*Андрей Петрович, живущего...;*

*А кто-то понимает в метафорическом смысле, означающий опыт, приобретенный в процессе жизни.*

Чаще всего эти ошибки обусловлены: а) неправильным положением причастного оборота по отношению к определяемому слову; б) отсутствием согласования между определяемым словом и причастием; в) согласование причастия с другим словом, не являющимся определяемым. Например:

*Это произведение удивило меня, написанное много лет назад автором;*

*Приведу пример из произведения, написанный Пушкиным;*

*Андрей Петрович, живущего...;*

*А кто-то понимает в метафорическом смысле, означающий опыт, приобретенный в процессе жизни и т.п.;*

— Ошибки в построении предложения с деепричастным оборотом.

*Проявляя великодушие по отношению к солдату, и есть сильный человек* (нужно: Проявлять великодушие по отношению к солдату может только сильный человек. Или: Проявляя великодушие по отношению к солдату, героиня показывает, что она и есть сильный человек.)

*Лежав и думая о своей дочке Насте* (нужно: Лежа)

*Вглядываясь в безграничное ясное небо, его мечта показалась ему бессмысленной и юношеской* (нужно: когда князь Андрей вглядывался в безграничное ясное небо, его мечта показалась ему бессмысленной и юношеской; или: вглядываясь в безграничное ясное небо, князь Андрей понял, что его мечта является бессмысленной и юношеской).

*Забывая о жизни, эта мысль преследовала его долгое время.* (Нужно: Забывая о жизни, он размышлял...);

*Остановившись в парке около фонтана нас привлекла следующая ситуация...* (Нужно: Остановившись в парке у фонтана, мы увидели следующее...);

*Даже живя в деревне, аристократические привычки остаются при нем.* (Нужно: Даже живя в деревне, он сохранил аристократические привычки).

*Размышляя над вопросом, мне вспоминается рассказ Горького.*

*Спустя время, проведенное в пути, выявляется истинная сущность человека.*

*Слушая ее и глядя на звезды, девочке захотелось плакать.*

*Придя в планетарий, там заиграла музыка.*

*Читая литературу, мне становится интересно. Советский Союз боролся с фашистской Германией, получая большие потери с обеих сторон.*

*Узнавая что-то новое это остается в его памяти и т.п.*

Частотность ошибки можно объяснить следующим: а) обучающиеся не владеют знаниями о специфике употребления различных глагольных форм в речи; б) распространенностью этого нарушения в речи носителей языка;

— Ошибки, связанные с видо-временной соотнесенностью глагольных форм, например:

*заставила снова жить и почувствовать...;*

*как ни пытался, ничего не выходит...;*

*изменил свое мнение о людях, окружающих его...;*

*его героизм проявился во время Пугачевского восстания, когда Гринев узнает о...;*

*Жалость появится в конце романа, когда Тараса сожгли, приковав цепми к дереву;*

*Горечь писателя-гражданина передается читателю и даже подтолкнула царя к отмене крепостного права;*

*Он извиняется перед слугой и больше не совершал подобных ошибок.*

— Ошибки в построении предложения с однородными членами. Причинами этих ошибок чаще всего являются: а) нарушение смысловой связи между однородными членами предложения, что выражается в неверном выборе союза, соединяющего их; б) нарушение согласования между обобщающим словом и однородными членами предложения; в) употребление в качестве однородных членов предложения разных частей речи; г) отсутствие согласования в падежной форме между однородными членами предложения. Например:

*Нужно приносить пользу не только себе, а и окружающим людям;*

*Это доказанный факт, очень давно и неопровержим;*

*Пирогов помог Мерцалову избежать тех трудностей, которые встретились ему на пути: нищету и болезнь дочери;*

*Чичиков является двуличным человеком, подхалим, подлиза.*

— Ошибки в построении сложного предложения.

В подавляющем большинстве этот вид грамматических ошибок зафиксирован в сложноподчиненном предложении и обусловлен: а) употреблением одного и того же союза в сложноподчиненном предложении с неоднородными придаточными; б) неоправданным употреблением указательного слова в сложноподчиненном предложении с изъяснительным

придаточным; в) отсутствием смысловой и грамматической связи между главным и придаточным предложением. Например:

*Этот пример показывает то, что в старые времена было много интересного;*

*Так происходит описание двух судеб, покалеченных войной, которое становится спасением для обоих;*

*Я хотел бы показать друзьям ТО, что нужно жить счастливой жизнью;*

*Литература – это вид искусства, которая позволяет человеку развиваться;*

*Человек живет с надеждами о том, что все его желания обязательно сбудутся.*  
(нужно: вместо предлога «о» использовать предлог «на»);

*По моему мнению, великодушие свидетельствует о внутренней силе человека. Потому что великодушие сопутствует с такими качествами, как: доброта, отзывчивость, взаимопомощь (не качество) (1. Придаточное неправомерно выделено в отдельное предложение; 2. Избыточное использование предлога «с»).*

— Ошибки при употреблении местоимений, наречий и частиц.

*Ее никто ненавидит* (нужно: ее все ненавидят)

*Больше ни скем* (нужно: ни с кем)

— Ошибки в построении предложений с прямой и косвенной речью. Этот вид ошибок чаще всего характеризуется употреблением личных местоимений первого и второго лица при передаче косвенной речи, например: *Родион Раскольников сказал, что я не смогу жить с этой правдой и признался в своем преступлении.*

Типичными **морфологическими** ошибками можно считать:

— Ошибочное словообразование:

*Для сбывания мечты* (нужно: для того, чтобы мечта сбылась);

*Юшка был слабым, изнеможденным и грязным* (нужно: изможденным);

*Как такого мечты появляются в детстве* (нужно: как таковые).

*Изнеможденный голодом (нужно изможденный).*

*Я посчитал это событие заворожительным;*

*Приведу немалоизвестный пример... ;*

*Разные дразняющие эффекты;*

*Хладнокровность закрепощение крестьян;*

*сидьба на одном месте – это не жизнь;*

*бессовестливый;*

*начал заниматься огородством;*

*И тогда Родион убивает бабуку-процентницу;*

*искусство должно быть гражданным;*

*бегственная ситуация.*

— Ошибочное формообразование:

*Крайне холодно по отношению к ним (нужно: крайне холоден);*

*Обратимся к произведению Л.Н. Толстова (нужно: Толстого);*

*Если немножко подумав, то может оказаться наоборот (нужно: подумать).*

*изгнать Ларра из племя;*

*Большинство случаев становление преступников виновата общества;*

*Как только спичка потушилась...;*

*Люди, наслав ему обречение на одиночество...;*

*профессор омоложал людей;*

*заинтриговывает, выстреливает.*

**Таким образом, выделим наиболее частотные ошибки по критерию 5 «Грамотность».**

#### *Орфография*

Наибольшее количество ошибок допускается в следующих орфограммах: «Правописание безударных гласных в корне, проверяемых ударением», «Правописание словарных слов», «Правописание окончаний и суффиксов имен существительных и глаголов», «Правописание наречий»; «Слитное и раздельное правописание частиц НЕ и НИ»; «Правописание Н-НН в кратких причастиях, прилагательных и наречиях», «Правописание приставок», «Слитное, раздельное или дефисное написание слова».

#### *Пунктуация*

Наибольшее количество ошибок допускается при постановке знаков препинания при однородных членах предложения, при постановке знаков, отделяющих и выделяющих простые предложения в составе сложных разных видов, при постановке тире в простом предложении, при постановке запятой на стыке союзов и запятых при выделении придаточного в составе главного, при использовании вводных слов (вводных конструкций), в предложениях с обособленными членами предложения, при сравнительном обороте, при постановке знаков препинания при прямой речи и введении цитаты в предложение.

#### *Грамматика*

Наибольшее количество грамматических ошибок связано с нарушением согласования и, особенно, управления; связи между подлежащим и сказуемым, построения предложения с деепричастным оборотом; связей при употреблении местоимений, наречий и частиц; с использованием местоимений; с ошибочным слово- и формообразованием.

Следует отметить, что в условиях создания речевого высказывания экзаменуемые демонстрируют низкий уровень владения грамматически правильной речью. Тревогу вызывает тот факт, что работа над предупреждением этих ошибок входит в подготовку к ЕГЭ по русскому языку, однако в собственных речевых произведениях учащихся этих ошибок не становится меньше.

Это обусловлено особенностью современной языковой ситуации, которая характеризуется ростом разного рода ошибок и вариантов, возникающих под влиянием просторечия, территориальных и социальных диалектов, полудиалектов, в стилистическом снижении современной устной и письменной речи, в заметной вульгаризации бытовой сферы общения. Уровень культуры речи выпускников резко падает. «Меняются ситуации и жанры общения, активно развивается реклама. Все это живые процессы, и они не могли не сказаться на языке и, в частности, на повышении роли аффективного в языке»<sup>2</sup>.

Кроме экстралингвистических факторов, порождающих грамматические ошибки в письменном высказывании, следует назвать и лингвистические, когда на уровне системы языка появляются грамматические варианты. «Резко сокращается длина предложений-высказываний; грамматические рамки предложения как основной синтаксической единицы нарушаются путем возможного отчленения компонентов этого предложения; свободные синтаксические связи типа примыкания, соположения активизируются, отесняя формально выраженные подчинительные связи; все большее место занимают синтаксические построения, экспрессивность которых заложена в самой грамматической структуре...»<sup>3</sup>.

Все это порождает множественные грамматические ошибки в письменной речи. Весьма актуальной проблемой для современной методики преподавания русского языка остается проблема **развития всех видов речевой деятельности в их единстве и взаимосвязи**.

Вероятно, многие просчеты в формировании **языковой компетентности** связаны с отсутствием у экзаменуемых представления о многофункциональности языкового явления как грамматического, коммуникативного и эстетического феномена. В связи с этим на уроках русского языка необходимо формировать умения опознавать, анализировать, квалифицировать языковые факты, оценивать их с точки зрения нормативности, соответствия ситуации и сфере общения, применять полученные знания и умения в собственной речевой практике.

Следует последовательно вести работу по предупреждению орфографических, пунктуационных, грамматических ошибок.

Важно давать установки на грамотное письмо при создании любого письменного текста на любом уроке, формировать привычку обращаться к орфографическому и другим словарям;

<sup>2</sup> Валгина Н.С. Активные процессы в современном русском языке. М.: Логос, 2001, 304 с.

<sup>3</sup> Валгина Н.С. Активные процессы в современном русском языке. М.: Логос, 2001, 304 с.



анализировать внутреннюю структуру предложений с целью предотвращения пунктуационных ошибок.

При переписывании сочинения следует помнить, что оно должно быть написано разборчивым почерком. Переписывая работу начисто, выпускнику нужно следить за временем, так как экспертами проверяется только текст, переписанный в выданный бланк.

## КОМПЛЕКСНЫЙ АНАЛИЗ СОЧИНЕНИЙ ПО КРИТЕРИЯМ ОЦЕНИВАНИЯ

Ниже приведены **полные тексты сочинений** с комментариями к ним.

### Сочинение 1

#### **Может ли доброта навредить?**

*Что такое добро? Это умение просто так, без ожидания чего-либо в ответ, делать для человека что-то важное, очень нужное, это умение простить ошибку, это готовность пожертвовать собой ради кого-либо. То есть доброта – это добрые поступки, это прощение, это помощь. Искреннее добро делает человека сильнее. Но иногда говорят: «Не хочешь зла – не делай добра». Хочется верить, что это не так. Неужели чья-то доброта может навредить?*

*Вопрос сложный, на него, по-моему, нет ответа однозначного. Либо – да, либо – нет, не может. Хотя я считаю, что доброта не может навредить ни тому, кому ее принесли, ни тому, кто ее принес, потому что тот, кому сделали добро, будет рад, хоть на какое-то время не будет в чем-то нуждаться, а тот, кто сделал добро, будет рад, что сделал человеку хорошо, это наверняка будет его как-то согревать.*

*История человечества знает много примеров истинного служения людям, когда настоящее добро несло с собой мир, покой. Например, житие Сергия Радонежского. Он своим словом помогал укрепить мир на святой Руси, он убеждал людей пожертвовать своими амбициями во имя великих целей, например, уговорил князя Олега смириться перед Москвой, хотя перед этим он победил войско московского князя Дмитрия. Сергей нес доброе слово людям. И его искренняя доброта помогала людям – поверить, укрепиться, стать сильнее.*

*Такая доброта, уверена, навредить не может.*

*Или, например, учительница Лидия Михайловна, героиня романа В. Распутина «Уроки французского». Она от всей души хотела помочь талантливому мальчику, которому надо хорошо питаться. Он не взял бы от нее помощь, да и в самом деле не взял, даже готов был обидеться на то, что она помогает ему. Тогда Лидия Михайловна идет на рискованный шаг: зная, что мальчик играет в игру на деньги, чтобы иметь рубль на стакан молока, она вступает с ним в эту игру, чтобы дать ему возможность, без риска, выиграть этот рубль. Такой поступок не вписывается в этические нормы поведения учителя. Лидию Михайловну осудили за это, она потеряла работу, но она нашла человека, который запомнил ее доброту*

*на всю жизнь. Главное – этот мальчик, выросший рядом с добрыми людьми, сам научился делать добро. Такая доброта навредить не может!*

*Вокруг меня очень много по-настоящему добрых людей, несущих добро. Моя бабушка Татьяна Павловна воспитала не одно поколение людей, работая в школе. И давно уже ставшие взрослыми, эти люди помнят мою бабушку, помнят, как они ходили с нею в походы, как сажали деревья в школьном дворе. То есть добро, которое несла всю жизнь моя бабушка людям, множилось добрыми поступками других людей. Такое добро не может навредить.*

*Я не говорю о тех, кто не верит в добро, это несчастные люди. Им, может, чья-то доброта и навредит, потому что покажет, что они зря живут. Но настоящая доброта, по моему, навредить не может, не должна, иначе это не доброта.*

*(439 слов)*

### **Комментарий эксперта**

Сочинение не лишено недостатков, но может быть оценено положительно по всем критериям.

К1. Выпускник предпринимает попытку действительно рассуждать на предложенную тему: ... я считаю, что доброта не может навредить <...>, потому что тот, кому сделали добро, будет рад, хоть на какое-то время не будет в чем-то нуждаться, а тот, кто сделал добро, будет рад, что сделал человеку хорошо, это наверняка будет его как-то согреть. Рассуждение не отличается особой глубиной и оригинальностью, но это подлинные размышления выпускника.

Кажется, что сочинение начинается шаблонно: с определения понятия «добро», но выпускник дает собственное определение, не взятое дословно из справочной литературы: *Это умение просто так, без ожидания чего-либо в ответ, делать для человека что-то важное, очень нужное, это умение простить ошибку, это готовность пожертвовать собой ради кого-либо.*

Автор сочинения не уходит от ответа на вопрос, помогая и себе, и читателю находиться в пространстве заданной темы (не тематического направления): каждая микротема текста сочинения завершается обращением к формулировке темы:

*Неужели чья-то доброта может навредить?*

*... я считаю, что доброта не может навредить...*

*Такая доброта, уверена, навредить не может.*

*Такая доброта навредить не может!*

*Но настоящая доброта, по моему, навредить не может, не должна, иначе это не доброта.*

Положительным моментом сочинения является попытка его автора (не очень удачная, впрочем, с точки зрения речевого оформления) сформулировать дискуссионность предложенного вопроса и сформулировать свою позицию в этой дискуссии: *Искреннее добро делает человека сильнее. Но иногда говорят: «Не хочешь зла – не делай добра». Хочется верить, что это не так... Вопрос сложный, на него, по-моему, нет ответа однозначного. Либо – да, либо – нет, не может.*

Автор сочинения владеет умением формулировать тезис в соответствии с главными требованиями к нему: формулировка ясная и точная, тезис нуждается в доказательстве, тезис не меняется на протяжении сочинения – *я считаю, что доброта не может навредить ни тому, кому ее принесли, ни тому, кто ее принес.*

К2. Выпускник реализует типичный шаблон в использовании литературного материала: приводит два примера, не сопоставляя их. Рассказ В.Г. Распутина «Уроки французского» – один из наиболее популярных источников в этом тематическом направлении. Автор сочинения прибегает к выборочному пересказу сюжета этого произведения. Достоинством данного сочинения является лаконичный пересказ, лишенный фактических ошибок.

Особого внимания заслуживает обращение выпускника к житию Сергия Радонежского. Этот пример уместен, демонстрирует хороший кругозор автора сочинения.

К3. Сочинение логично, вступление и заключение уместны, пропорции частей соблюдены, присутствует тезисно-доказательная часть.

К4. Имеются отдельные случаи нарушения лексической сочетаемости (*не взял бы от нее помощь*), тавтологии (*играет в игру*). Грубых речевых ошибок нет.

К5. Автор сочинения демонстрирует грамотность. Выделим ошибку в постановке запятой: по-видимому, предполагалось уточнение – ... *чтобы дать ему возможность, без риска, выиграть этот рубль.*

В глубоких по мысли сочинениях проявляется умение видеть разные смысловые грани раскрытия темы. Приведем пример сочинения, автор которого опирается на разные литературные примеры и биографический материал, при этом каждый новый пример позволяет выйти на дополнительный ракурс раскрытия темы, сформулировать новый тезис, обогатить предыдущую мысль или подготовить новый поворот в рассуждениях. Ниже приведены примеры подобных сочинений. Они выделяются на общем фоне зрелостью личностной позиции автора сочинения, творческим подходом к раскрытию темы, убедительной логикой, читательским кругозором, речевой культурой. В этих сочинениях могут встречаться речевые недочеты, однако ход мысли участника оригинален, примеры

подобраны и применены интересно и доказательно, хороша и стилистика приведенных ниже работ.

## **Сочинение 2**

### ***Что помогает мечтам сбываться?***

*Что помогает мечтам сбываться? Этот вопрос – один из тех, что всегда волновал и будет волновать людей. Мечта – это созданный воображением образ чего-то ценностно-важного, желанного, но в данный момент недоступного.*

*Что же нужно сделать, чтобы все желания исполнились? Чтобы воплотить мечту в реальность, недостаточно просто думать о ней. Нужно действовать, делать шаги, пусть даже маленькие, но уверенные, и, возможно, это будет длиться очень долго, но нужно верить и не сдаваться. К мечтам люди идут не одно десятилетие, а некоторые пытаются достичь их в течение всей своей жизни.*

*В русской и зарубежной литературе присутствует множество героев, каждый из которых по-своему идет к своей мечте.*

*В известном романе И.А. Гончарова «Обломов» изображена жизнь потомственного дворянина-помещика, имевшего множество прекрасных грез и желаний. Илья Ильич Обломов мечтал о процветании своего далекого поместья, о любящей и заботливой жене. Он лелеял все эти грезы, мысли об этом согревали ему душу. Но суждено ли было всему этому сбыться? Возможно ли было всего этого добиться, лежа на диване целыми месяцами и во всем плохом обвиняя своего слугу? Илья был созерцателем, не деятелем, а мечты без приложенных усилий к их осуществлению сами не сбудутся. Все, чего добился Обломов (причем только благодаря другу Штольцу, который заставил Илью вести активный образ жизни) – он нашел заботливую жену, которая, однако, по своей натуре не была способна понимать всю глубину души Ильи. Раздумывая о судьбе Обломова, мы можем сказать, что человек должен действовать и идти к своей мечте. Если он будет лишь созерцать, его мечта так и останется чем-то недостижимым, тем, что никогда не сбудется.*

*Также, немаловажным аспектом является вера. Действительно, без нее человек тоже не сможет достичь своей мечты. Даже если он уже сделал к ней определенные шаги. Это прослеживается в выдающемся романе М.А. Булгакова «Мастер и Маргарита». Мастер, один из главных героев, имел мечту – написать роман о прокураторе Понтии Пилате. Он писал не ради денег или славы, но потому что Мастер хотел жить своим творением, болеть в нем, и, возможно, оставить след в душе читателя и найти там отклик. К сожалению, роман был раскритикован прагматичными членами МАССОЛИТа. Сам Мастер подвергся травле с их стороны. В отчаянии, он сжег большую часть рукописи, и лишь несколько*

*страниц были спасены Маргаритой, которая, стоит заметить, всегда поддерживала возлюбленного и восхищалась его творением. Лишь спустя время Мастер осознал свою ошибку. Рассуждая о поступке Мастера, мы можем прийти к выводу, что мечта не может быть легкодоступной. К ней нужно идти, и идти с верой, ни в коем случае не бросая дело. Не исключено, что нам нужны люди, которые будут нас поддерживать, как Маргарита поддерживала Мастера.*

*Таким образом, дорога к мечте – это долгий путь со множеством препятствий, которые нужно преодолевать. Чтобы создать мечту, нужно разобраться в себе, рассмотреть свои идеалы и принципы, выдвинуть общий образ того, чего мы желаем больше всего. Чтобы достичь мечты, нужны годы усилий, стараний, страданий, лишений, падений, нельзя обойтись без веры, надежды, надежных друзей, преданных нам людей. В жизни каждого человека есть мечта, ведь без нее мы словно птицы без крыльев. И раз они даны нам, мы должны делать ими взмахи, верно приближаясь к созданному нами идеалу, смотря только вперед и не оглядываясь назад.*

(508 слов)

### **Комментарий эксперта**

Это сочинение нельзя назвать безупречным, однако по всем критериям оно может быть оценено положительно.

Требование № 1. Объем анализируемого сочинения соответствует рекомендуемому количеству слов – от 350.

Требование № 2. Сочинение написано самостоятельно.

Критерий № 1. Сочинение написано на конкретную тему (не расширено до тематического направления); содержит четкий ответ на вопрос, поставленный в формулировке темы: «Что помогает мечтам сбываться?». Коммуникативный замысел автора очевиден: убедить читателя, что мечта не сбывается сама собой, что необходимо прикладывать усилия, верить в свою мечту и иметь надежных союзников и помощников. Выпускник реализует этот замысел с помощью последовательных умозаключений (*Чтобы воплотить мечту в реальность, недостаточно просто думать о ней. Нужно действовать, делать шаги, пусть даже маленькие, но уверенные, и, возможно, это будет длиться очень долго, но нужно верить и не сдаваться*), которые подкрепляет примерами из двух произведений художественной литературы. По данному критерию можно поставить «зачет».

Критерий № 2. Автор сочинения корректно отбирает для иллюстрации своих размышлений примеры из двух произведений отечественной литературы. В данном случае наличие двух примеров обосновано: они иллюстрируют разные аспекты авторского рассуждения: роман «Обломов» – необходимость действовать во имя воплощения мечты,

роман «Мастер и Маргарита» – необходимость верить в мечту и иметь надежного друга-единомышленника. Существенных искажений содержания произведений нет. По данному критерию можно поставить «зачет».

Критерий № 3. Автор сочинения демонстрирует умение строить текст-рассуждение, в сочинении прослеживается последовательность: тезис-доказательство-вывод. Упреком автору может послужить следующее: тезис, который доказывается в тексте сочинения, формулируется постепенно, прирастая дополнительными смыслами в ходе рассуждения автора. Сочинение выиграло бы, если бы тезис был сформулирован в полном объеме, а потом в сочинении актуализировались бы отдельные его аспекты. Однако данное замечание имеет рекомендательный характер, грубых логических нарушений, мешающих пониманию смысла сказанного, нет; по данному критерию можно поставить «зачет».

Критерий № 4 Выпускник достаточно точно выражает свои мысли, использует разнообразную лексику и различные грамматические конструкции. Отдельные речевые ошибки и недочеты (*создать мечту; оставить след в душе читателя и найти там отклик; мечта не может быть легкодоступной*) не затрудняют понимание смысла сочинения. По данному критерию можно поставить «зачет».

Критерий № 5. Количество грамматических, орфографических, пунктуационных ошибок существенно меньше пяти на 100 слов. Орфографические и грамматические ошибки отсутствуют, пунктуационных – 4 на 500 слов. По данному критерию можно поставить «зачет».

### **Сочинение 3**

#### ***Что помогает мечтам сбываться?***

*Каждый человек имеет свою мечту. Каждый человек хочет исполнить свою мечту и делает все необходимое для этого. Но что помогает мечтам сбываться? Данный проблемный вопрос часто поднимается писателями в произведениях. Однако писатели показывают читателю не только путь осуществления «светлой» мечты, но и мечты, которая вызывает отвращение. Но все же, какой бы не была мечта, ей помогает сбыться вера, упорство и труд мечтателя. Попробую доказать свою точку зрения на примере произведений великих русских писателей.*

*В качестве первого примера можно взять произведение Федора Михайловича Достоевского «Преступление и наказание». А именно мечту Сонечки Мармеладовой помочь Родиону Раскольникову раскаяться в содеянном. По сюжету Родион Раскольников совершает ужасное преступление – убийство человека. Узнав об этом, Сонечка Мармеладова прикладывает все свои усилия, чтобы помочь Раскольникову признаться и*

*раскаяться. Для осуществления своей мечты она отправляется вместе с Раскольниковым на каторгу. Благодаря своему упорству и вере, Сонечке удается осуществить мечту. Федор Михайлович Достоевский на примере Сонечки Мармеладовой показывает читателю, что упорство, вера и труд могут помочь мечте сбыться.*

*Следующим аргументом своего рассуждения я возьму произведение Антона Павловича Чехова «Крыжовник». У главного героя произведения есть мечта. Николай мечтает купить дом с садом, где будет расти крыжовник. Николай верит в свою мечту и делает все, чтобы ее осуществить. Главный герой во всем ограничивает себя и свою жену, они недоедают, чтобы сэкономить денег. В итоге жена главного героя умирает от болезни, которая вызвана недоеданием. Но Николай продолжает верить в свою мечту. И вот, благодаря своей вере и упорству, Николай покупает себе усадьбу, в саду которой растет крыжовник. Как итог, главный герой достиг своей цели.*

*Пусть эта мечта и становится противной как читателю, так и самому автору, но ведь мечта Николая сбылась, и помогли сбыться его мечте именно вера в нее и упорство.*

*Мне удалось доказать свою точку зрения на данный проблемный вопрос, благодаря произведениям Федора Михайловича Достоевского и Антона Павловича Чехова. Действительно, в основном, мечтам помогает сбыться именно вера в нее мечтателя, его упорство, которое необходимо проявить на пути к осуществлению мечты, труд, который мечтатель вкладывает в достижение своей цели.*

*(327 слов)*

### ***Комментарий эксперта***

В работе четко выделены композиционные части. Вступление и заключение связаны по смыслу. В основной части прослеживается логика рассуждения: тезисы подкреплены аргументами и примерами, аргументация каждого тезиса завершена микровыводом. Поэтому, несмотря на многочисленные речевые штампы, повторы одной и той же мысли, как правило, делающие сочинение формальным и малоинтересным, и наличие орфографических, пунктуационных и грамматических ошибок, его четкая логико-композиционная структура добавляет высказыванию стройности и обоснованности и позволяет поставить за него «зачет» по К1, К2 и К3, а, следовательно, и «зачет» за всю работу.

### **Сочинение 4**

#### ***Как связаны великодушие и сострадание?***

*Казалось бы, великодушие и сострадание – разные понятия, они означают разные проявления качеств человека. Но есть кое-что, что их объединяет – это добро. Ведь великодушие – это одно из проявлений доброты, открытости человека по отношению к*



другому человеку. А сострадание – это тоже проявление доброты, также понимания и сопереживания. Если человек по-настоящему добрый и душа его чиста, то он обладает обоими этими качествами. Мою точку зрения могут подтвердить многие произведения художественной литературы, так как тема великодушия и сострадания актуальна во все времена.

Так, например, Федор Михайлович Достоевский в книге «Преступление и наказание» изобразил человека с большим сердцем – Соню Мармеладову. Девушка необыкновенно добра, это мы можем видеть по ее поступкам, которые были совершены, благодаря ее великодушию и состраданию. Возьмем в пример ситуацию, когда Соне пришлось пойти на панель, торговать своим телом во благо семьи. Она делала все, чтобы хоть немного обеспечить родных. Этот случай – самое яркое проявление великодушия. Также эта девушка обладала чувством сострадания, которое дало Мармеладовой возможность понять и простить Родиона Раскольникова, убившего старуху-процентщицу ради проверки собственной идеи. Соя даже отправилась с ним на каторгу. Два случая, описанные выше, показывают, как в одном добром человеке могут объединиться великодушие и сострадание.

Еще один пример связи великодушия и сострадания описывает Михаил Александрович Шолохов в рассказе «Судьба человека». Главный герой произведения солдат Андрей Соколов похоронил всю семью, прошел через множество тяжелых ситуаций в жизни. Однажды он встретил беспризорного маленького мальчика. Андрею стало жалко ребенка, и он отважился на серьезный поступок: Соколов решил сказать мальчику, что он – его отец, что доказывает его доброту. Андрей Соколов проявил сострадание, приютив мальчишку, и в то же время – великодушие, не побоявшись принять его как родного сына.

Таким образом, доброта – это то, что объединяет такие замечательные качества как сострадание и великодушие. Нам всем нужно стремиться овладеть ими, ведь тогда наш мир обретет другие краски: будет царить добро, люди начнут понимать и прощать друг друга.

(301 слово)

### **Комментарий эксперта**

Сочинение выпускника отличается грамотным речевым оформлением своего высказывания. Экзаменуемый не только точно выражает свои мысли, используя разнообразную лексику и различные грамматические конструкции, но и успешно решает поставленную коммуникативную задачу: донести до эксперта мысль о том, что великодушие и сострадание – это действенные проявления такого морального качества человека, как доброта, умение делать добро людям. Несмотря на отдельные речевые клише, необходимые для логического выстраивания текста сочинения («Мою точку зрения могут подтвердить многие произведения художественной литературы...» или «Еще один пример...»), а также речевые

штампы, характерные для делового письма («описанные выше», «возьмем в пример»), сочинение представляет собой образец грамотной и связной речи, умения четко ответить на вопрос темы, логично выстроить собственное рассуждение и подтвердить свои мысли аргументами и примерами.

## **Сочинение 5**

### ***Опасна ли месть для самого мстителя?***

*Опасна ли месть для самого мстителя? Может ли мстящий человек навредить самому себе? Я считаю, да.*

*За помощью я обращусь к творчеству А.С. Пушкина, произведению «Дубровский». Герои повести Троекуров и Дубровский были верными друзьями-помещиками. Однако дерзость первого возмутила старого Дубровского, и они поссорились. Слепленный яростью от упрямства и неповиновения старика, Троекуров незаконно присвоил себе имение друга, после чего обиженный Дубровский заболел и скончался. Что же хорошего получил Троекуров, забрав имение, но потеряв единственного друга? Лишь обиду и ненависть сына Дубровского, Владимира.*

*Владимир потерял все: отца, родной дом, преданных слуг, отныне принадлежащих Троекурову. Желая отомстить обидчику, молодой Дубровский становится главарем разбойничьей банды. Кроме того, он проникает в дом ненавистника и завоевывает доверие его обитателей. Каждый день имея возможность поджечь усадьбу Троекурова, Владимир сдерживал себя, не желая разрушить жизнь Маши, которую он любил.*

*Вот что натворил старик, отомстив своему бывшему другу. Троекуров потерял друга, разрушил жизнь и мечты Владимира, лишил собственную дочь счастья. Навредив своему родному человеку, разве может отец быть счастливым?*

*Пытаясь отомстить обидчику, можешь нанести вред не только ему, но и дорогим тебе людям, а, значит, и самому себе. Разве можно быть спокойным, если из-за твоей ненависти могут пострадать невинные люди?*

*Человек, одержимый желанием мести, порой не замечает, что из-за него могут пострадать невинные люди. Но есть прекрасный повод отомстить, не причиняя никому вреда.*

*Самая лучшая месть, не способная навредить самому человеку, – это прощение. Прояви великодушие, перебори самого себя. Попробуй закрыть глаза на собственные обиды, ведь кроме тебя есть и другие люди. Но если ты не можешь простить обидчика, но не хочешь навредить кому-либо, скажи самому себе: «Этот человек недостойн моей мести».*

*Мсть опасна и вредна. Не стоит вставать на этот путь, ведь можешь потерять все:*

*друзей, родных, окружающих тебя людей. Все они могут отвернуться от тебя, ведь причиняя кому-то вред, ты также можешь обидеть и невинного. Великодушие свойственно сильному человеку, тому, кто может преодолеть самого себя и простить обидчика.*

### **Комментарий эксперта**

Несмотря на то, что тема понята выпускником верно, в сочинении много недостатков. В нем слабо использован для аргументации и примеров литературный материал. Работа композиционно рыхлая, и общие рассуждения преобладают над осмыслением привлеченного литературного материала. Однако сочинение отличается свободным владением речью, речевой самостоятельностью, точной формулировкой мыслей, грамотным использованием разнообразной лексики и речевых конструкций, поэтому рассуждения выпускника подкупают своей искренностью и живостью, отсутствием речевых штампов и формального подхода к письменному высказыванию.

### **Сочинение 6**

#### ***Почему великодушие свидетельствует о внутренней силе человека?***

*«Ты – великодушный человек». Такую характеристику нечасто услышишь от человека, ведь чтобы обладать этим качеством, недостаточно просто иметь доброе сердце и чистую душу. Чтобы быть по-настоящему великодушным, нужно непременно иметь «прочный стержень», соответствующий характер и главное – внутреннюю силу. Так почему же великодушие свидетельствует о внутренней силе человека? Я считаю, что быть великодушным – значит жить и относиться ко всем окружающим одинаково хорошо, проявляя и милосердие, и доброту, и отзывчивость в равной степени, независимо от самого человека, его социального, материального положения и окружающей обстановки. Все это очень сложно соблюдать в условиях жестокого мира и огромного количества плохих людей в нем. Именно поэтому нужно иметь внутреннюю силу, чтобы бороться со всеми трудностями и идти по пути великодушия. Убедимся в этом, обратившись к произведениям русской классической литературы.*

*Рассмотрим произведение Максима Горького «На дне». В нем автор с горечью рассказывает нам историю об обычной ночлежке бедняков, где живут опустившиеся люди. Вскоре к ним присоединяется пожилой странник Лука, в котором все видят многолетний и тяжелый опыт, а также множество пройденных им жизненных препятствий. Не без восхищения писатель показывает, что, несмотря на негативное отношение многих жильцов, социальное положение и бедность всех окружающих, старик Лука относится ко всем с добротой, советом или оказывая поддержку, а также вдохновляет некоторых мечтающих*

*героев пьесы, хотя и понимает, что грезы их неосуществимы. Как отмечает автор, сам же странник совсем не имеет дома и путешествует, побираясь. Жильцы ночлежки хоть и называют его лжецом, но все-таки признают великодушие Луки. Ведь, чтобы, находясь в таких условиях и пройдя через многие невзгоды жизни, сохранить себе великодушие и проявлять его к окружающим, нужно обязательно иметь огромную внутреннюю силу.*

*Вспомнить произведение Федора Михайловича Достоевского «Идиот». Главный герой – князь Мышкин, человек добрый, доверчивый и великодушный. Писатель с сожалением рассказывает нам о его любви к Настасье Филипповне, девушке, что известна в свете и очень красива, но имеет ветреный и распутный характер, всячески играя на доверчивости князя. Тот ей все прощает и любит до последнего. Также и другие герои, как отмечает автор, пользуются великодушием князя. Например, пьющий генерал, что берет у него в долг, или его вторая любовь Аглая, что тоже пользуется простотой и наивностью князя. В течение всего романа окружение главного героя подшучивает или обманывает его, но Мышкин до последнего следует своим великодушию, проявляя милосердие даже к его врагу и конкуренту, любовнику Настасьи Филипповны – Рогожину. Писатель обращает наше внимание на то, что князь Мышкин проявлял великодушие ко всем вокруг, несмотря на их отношение и поступки, это и является действительным показателем внутренней силы.*

*Подводя итоги, хочу сказать, что по-настоящему великодушный человек, независимо от обстановки, качеств окружающих его людей и уровня собственной жизни будет проявлять великодушие, в чем мы убедились на примерах русской классической литературы. А для этого нужно тратить много энергии и противостоять негативным эмоциям – быть очень сильным внутри.*

*(447 слов)*

### **Комментарий эксперта**

Несмотря на отдельные речевые недочеты и многословное вступление, в сочинении проявились оригинальные подходы к раскрытию темы: нестандартное начало работы; своеобразный подход к трактовке характера Луки из пьесы М. Горького «На дне»: утверждение, что великодушие прошедшего через многие жизненные испытания и не озлобившегося на жизнь Луки по отношению к обитателям ночлежки является показателем его внутренней силы и стойкости; использование для аргументации романа Ф.М. Достоевского «Идиот», который не изучается в рамках образовательной программы, хотя трактовке образа князя Мышкина, данной экзаменуемым, явно не хватает глубины и обоснованности.

### **Что важнее для детей: советы родителей или их пример?**

*Всегда, во все времена, между родителями и детьми возникало недопонимание. И так же постоянно возникал вопрос: что важнее для детей – советы родителей или их пример? Понятно, что все семьи разные. Как писал, Л.Н.Толстой, «все счастливые семьи похожи одна на другую, каждая семья несчастлива по-своему». Примерно так (как именно «так»?) обстоит дело и с нашим вопросом. Попробуем разобраться на примере произведений литературы.*

*Возьмем роман «Отцы и дети» И.С. Тургенева. Главный герой Евгений Базаров является нигилистом, то есть человеком, отрицающим все и вся, не принимающий ничьих советов. Поскольку Евгений Базаров принадлежит к молодому поколению и совершенно иначе, чем «отцы», смотрит на жизнь, он вступает в серьезные противоречия с дядей своего друга Аркадия, к которому приехал в гости. Здесь сказывается не только разница в возрасте участников конфликта, но и разное мировоззрение, принадлежность к разным социальным группам: Базаров – разночинец и демократ, а Павел Петрович Кирсанов – дворянин, либерал. Сложные отношения сложились у Базарова и с его собственными родителями. Теперь, когда он стал взрослым, самостоятельным, прогрессивно мыслящим человеком его очень тяготит заботливость матери, ему неловко за старомодность отца. Однако по примеру Василия Ивановича он изучает медицину и даже какое-то время работает врачом. Но вот если бы он прислушивался к советам родителей, то, возможно, конец его жизни не был бы таким быстрым и плачевным. Автор, показывая нам вечный конфликт «отцов и детей», хочет предостеречь молодое поколение от ошибок, совершенных его героем. Значит, нужно прислушиваться к мнению классика.*

*Во-вторых, герой произведения И. Шмелева «Лето Господне» мог взять пример со своего отца. Этот человек хорошо относился к своим слугам, никого не обижал, искренне верил в Бога. Отец никогда не говорил слов впустую, всегда свои обещания выполнял. Сын копировал жесты и чувства своего отца. Хорошее поведение мальчика стало его отличительной чертой с самого рождения. Отцу было приятно видеть, что его сын вырос добрым, светлым, порядочным человеком.*

*Таким образом, я считаю, что самое важное для детей – поступки своих родителей. Эти поступки должны быть реалистичными. Когда дети видят, как их родители несут ответственность за свои дела, совершают благородные поступки, то и сами дети с удовольствием подражают им (неясно, родителям или поступкам). Важно, учить своих детей на своем примере.*

(342 слова)

**Комментарий эксперта**

Данное сочинение является характерным примером того, как участник использует готовые материалы к направлению для создания собственного текста. В нем хорошо заметны заранее сделанные заготовки и те фразы, которыми они скреплены между собой и привязаны к теме. Однако постепенно рассуждение автора сочинения становится более самостоятельным и стройным, видно, как процесс написания сочинения помогает ему преодолеть недостатки аргументации и логические нарушения. В конце работы автор сочинения наконец «договаривается» до основной мысли и дает ответ на вопрос темы.

Проанализируем текст сочинения более детально.

Первое предложение можно встретить в сочинениях на разные темы, оно является заготовкой к направлению «Отцы и дети». Второе ориентировано на конкретную тему и связано с первым абсолютно формально. Третье и четвертое тоже заготовлены заранее, о чем свидетельствует их шаблонность, обобщенность смысла и ссылка на слова Л.Н. Толстого. Пятое предложение не содержит никакой четкой мысли. Оно представляет собой демагогическое высказывание, логически не связанное с предыдущими фразами и лишь механически присоединенное к ним. В конце первого абзаца выпускник, вместо того чтобы сформулировать главную мысль своей работы и только потом обратиться к литературному примеру, перебросил формальный мостик к нему непосредственно от рыхлого, плохо скроенного вступления. Уже здесь становится ясно, что автор работы не владеет навыком построения аргументированного рассуждения. Поскольку главная мысль так и не была обозначена, обещание «разобраться на примере произведений литературы» повисло в воздухе. Первый пример является домашней заготовкой к направлению. Если бы он не был намечен заранее, выпускник иначе вписал бы его в сочинение. В данном случае он включен в текст сочинения по совпадению ключевых слов «совет» и «пример» с формулировкой темы. Краткая характеристика взаимоотношений Базарова и Павла Петровича, содержащая даже объяснение причин их конфликта, в данном случае не уместна и логически не обоснована. В ней легко угадывается домашняя наработка к направлению «Отцы и дети», от которой автор сочинения решил не отказываться. Может быть, он не понимает, что в этом месте уходит от темы, или не хочет терять объем. Далее автор сочинения пишет: *«Но вот если бы он прислушивался к советам родителей»*, но не развивает эту мысль, не объясняет, какие именно советы имеются в виду. Это закономерно, поскольку слова «пример», «совет» упомянуты во втором абзаце без учета смысла темы в целом, они не работают на ее раскрытие и обращения к данному примеру не объясняют. В этом контексте предположение автора сочинения – *«возможно, конец его жизни не был бы таким быстрым и плачевным»* – звучит демагогически. Сентенция *«Автор, показывая нам вечный конфликт отцов и детей, хочет предостеречь молодое поколение от ошибок, совершенных его героем»*, которой завершается

первый пример, также является заготовкой к направлению и не соотносится с темой сочинения. Попытка привязать ее к первому примеру своими словами оказывается неудачной, поскольку в самостоятельно сформулированном предложении *«Значит, нужно прислушиваться к мнению классика»* автор сочинения неожиданно переносит акцент с совета родителей на «совет» автора романа. Таким образом, литературный материал, выбранный для примера, мог бы быть использован более конструктивно, но этому помешало неумение выпускника формулировать главную мысль сочинения, незнание законов построения рассуждения и стремление создать иллюзию внешнего соответствия его работы требованиям формата.

Первый аргумент явно неудачен. Автор сочинения мог бы отказаться от него, поскольку по требованиям критериев достаточно одного литературного примера. Но на него приходится 169 слов из 342, следовательно, изъятие второго абзаца привело бы к сокращению объема до 173 слов, что не соответствует требованию 1.

Во втором абзаце выпускник приводит краткое общее рассуждение о содержании повести И.С. Шмелева «Лето Господне». Этот пример в большей степени соответствует теме сочинения, хотя словосочетание *«взять пример со своего отца»*, использованное выпускником, по смыслу несколько отличается от слова «пример» в формулировке темы. Тезисы *«Отец никогда не говорил слов впустую, всегда свои обещания выполнял. Сын копировал жесты и чувства своего отца. Хорошее поведение мальчика стало его отличительной чертой с самого рождения»* приведены с нарушением логической последовательности и не выстраиваются в единое рассуждение. Достоинством работы является осмысленное обращение выпускника к знаковому произведению отечественной классики, которое редко рассматривается на уроках в старших классах и почти не фигурирует в итоговых сочинениях.

Заключение соответствует теме, содержит ответ на поставленный в ней вопрос. Вывод, которым автор сочинения закончил работу, следует из второго примера. Очевидно, что последний абзац написан выпускником самостоятельно. Речевые ошибки, допущенные в нем, в данном случае скорее радуют, чем огорчают, поскольку свидетельствуют о самостоятельности суждений.

В сочинение есть несколько нарушений речевых норм и неуместных фраз. Оно также несвободно от пунктуационных ошибок.

Работа заслуживает оценки «зачет» по двум требованиям и пяти критериям.

## **Сочинение 7**

*Почему великодушие свидетельствует о внутренней силе человека?*

*Каждый из нас хоть раз в жизни размышлял о великодушии. Почему великодушие свидетельствует о внутренней силе человека? Прежде чем ответить на этот вопрос, я попытаюсь дать определение этому термину. Великодушие – положительная черта человека, которая характеризуется тем, что человек готов помочь кому-либо, не требуя за это никакой благодарности. Теперь вернемся к вопросу и ответим на него. На мой взгляд, великодушие свидетельствует о внутренней силе человека, потому что не каждый может помочь другому человеку в трудную минуту. Чтобы подтвердить свои слова, приведу примеры из художественной литературы.*

*Вспомним произведение Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание». На страницах романа мы встречаем героиню, которую зовут Соня Мармеладова. Автор рассказывает, что она живет в бедной семье, где родители нигде не работают: отец пьет, а больная мать воспитывает маленьких детей. Так как Соня не может смотреть на такую жизнь, она идет работать по «желтому билету», и в семье появляются деньги. Этот великодушный поступок Сони, совершенный для семьи, доказывает ее внутреннюю силу, потому что только сильный человек может пожертвовать собой ради кого-то другого.*

*Теперь обратимся к главному герою произведения Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание» Родиону Раскольникову. Автор приводит сцену, когда Родион попадает в дом к Мармеладовым. Увидев, в какой нищете они живут, Родион решает оставить им деньги, хотя он сам с трудом сводит концы с концами, и то благодаря помощи родных. Этим автор показывает внутреннюю силу Родиона Раскольникова, ведь он, бедный студент, не задумываясь, следуя душевному импульсу, совершает великодушный поступок – отдает свои деньги тем, кому хуже, чем ему. Герой по собственному опыту знает, как тяжела бедность и как необходимо бывает деятельное сочувствие других людей, потому что никакого другого способа выжить может не быть.*

*Таким образом, мы подвели итог сочинения, дали определение великодушию, ответили на вопрос о том почему великодушие свидетельствует о внутренней силе человека и подтвердили все это примерами из произведения художественной литературы.*

*(294 слова)*

### **Комментарий эксперта**

В сочинении соблюдены все требования, необходимые для получения «зачета» по каждому параметру в отдельности и за работу в целом.

Оно представляет собой типичный пример хорошей, но не «полетной» работы выпускника со средним уровнем мотивации. Автор сочинения понимает стоящие перед ним задачи, о чем свидетельствуют его комментарии к собственным действиям. Они выглядят несколько наивными и явно не украшают работу, придавая ей некоторую «рецептурность». Но



в то же время эти попутные замечания, видимо, помогают выпускнику концентрировать внимание не требованиях к сочинению и четко их выполнять.

В первом абзаце автор сочинения размышляет над выбранной темой и формулирует главную мысль своей работы. Вступление построено очень экономно и просто. Первое предложение актуализирует ключевое слово. Второе представляет собой формулировку темы. В следующих предложениях содержится прозрачное лаконичное рассуждение. Оно включает уместно приведенное толкование лексического значения слова «великодушие» (судя по речевым шероховатостям, данное по памяти), кратко сформулированную главную мысль и банальный переход к литературным примерам.

Второй и третий абзацы составляют основную часть. Она содержит два разных примера из одного литературного источника, удачно использованных для аргументации ключевого тезиса. Приведенные примеры свидетельствуют о знании выпускником конкретики текста (за исключением вывода).

Сочинение в целом четко и логично построено. Исключение составляет финальная часть. В ней автор сочинения, вместо того чтобы обобщить рассуждения и сформулировать содержательный вывод по теме работы, ограничился описанием своих действий и произвел что-то вроде самопроверки – все ли шаги он выполнил. В начале последнего абзаца он даже говорит: «...мы *подвели итог сочинения*», но соответствующего действия не совершает. Возможно, обобщение оказалось для него слишком трудной задачей, или он «потерял» его при переписывании текста в чистовик.

К явным достоинствам сочинения следует отнести знание выпускником текста романа «Преступление и наказание», умение точно выбрать необходимые элементы произведения для аргументации и проанализировать их. В небольших по объему абзацах выпускник успевает сослаться на текст и предложить его интерпретацию в русле авторской позиции. Автор сочинения выявляет причинно-следственные связи между событиями романа и мотивациями, которыми руководствуются герои, и делает это через призму позиции автора: «*Автор приводит сцену, когда Родион попадает в дом к Мармеладовым... Этим автор показывает...*».

В сочинении допущено несколько речевых нарушений. Это необоснованные повторы слов, неудачно построенные фразы, например: «*черта человека, которая характеризуется тем, что человек...*», «*где родители нигде не работают*». Можно отметить некоторую однотипность формулировок: «*показывает внутреннюю силу*», «*доказывает ее внутреннюю силу*». Допущена пунктуационная ошибка: отсутствуют парные запятые между частями сложного предложения в последнем абзаце.

## Сочинение 8

### **Что важнее для детей: советы родителей или их пример?**

*Что важнее для детей: советы родителей или их пример? По моему мнению, это зависит, в первую очередь, от сложившихся отношений в семье. Преемственность поколений возможна только в том случае, если между ними царит взаимная любовь, забота друг о друге и, конечно, доверие. В то же время нужно понимать, что между поколениями часто возникают серьезные разногласия из-за разницы мировоззрений.*

*Проблема взаимоотношений отцов и детей актуальна во все времена, поэтому так или иначе затронута во многих произведениях классической русской литературы. Для начала давайте рассмотрим исторический роман Александра Сергеевича Пушкина «Капитанская дочка». Отправляя своего сына Петра на службу в Оренбург, Андрей Петрович Гринев дает ему важное нравственное наставление: «Береги платье снову, а честь смолоду». Впоследствии слова отца становятся главным жизненным ориентиром для Петра. Даже несмотря на смертельную опасность, он остается верным ему и своей Родине. В данном случае мы видим наличие теплых доверительных отношений между отцом и сыном. Следовательно, можно говорить о преемственности поколений.*

*Далее обратимся к известному роману Ивана Сергеевича Тургенева «отцы и дети». В данном случае «отцы» – братья Николай и Павел Кирсановы, а «дети» – Евгений Базаров и Аркадий Кирсанов. Молодые люди увлечены нигилизмом, в то время как старшее поколение остается верным общепринятым аристократическим нравам. Идеологический конфликт неизбежно заканчивается дуэлью между Евгением Базаровым и Павлом Петровичем. Здесь мы наблюдаем абсолютную непереносимость молодыми устоявшихся принципов и традиций их отцов. Молодежь отрицает авторитет родителей и не воспринимает их всерьез. Значит, ни о какой гармонии в их отношениях и, как следствие, передаче детям накопленных знаний и опыта не может идти речи.*

*Таким образом, я пришел к выводу, что ключевым фактором в определении детьми важности советов родителей, их примера является наличие у них правильного воспитания. Именно оно играет значительную роль в развитии нравственных качеств человека, формировании у него уважительного отношения к своим родителям. Впрочем, иногда молодой человек стремится познать что-то новое, стать независимым от своих родителей. В противном случае это может породить серьезные противоречия, способные частично или полностью разрушить взаимосвязь поколений.*

(324 слов)

### **Комментарий эксперта**

Сочинение не соответствует рекомендуемому количеству слов – от 350, однако преодолевает минимальный порог в 250 слов.

Сочинение написано самостоятельно.

Сочинение не соответствует теме: ответ на поставленный вопрос не дан. Автор пишет о взаимоотношении поколений, о правильном воспитании детей, но даже не пытается рассуждать о том, что оказывает большее влияние на детей – советы или поступки родителей. Налицо уход от темы. По данному критерию и за сочинение в целом должен быть поставлен «незачет». Отметим, что приведенные в сочинении примеры содержат ошибки в интерпретации литературных произведений.

Композиция в целом соответствует модели «тезис – доказательства – вывод». В качестве тезиса выдвигается мысль: *«Преемственность поколений возможна только в том случае, если между ними царит взаимная любовь, забота друг о друге и, конечно, доверие. В то же время нужно понимать, что между поколениями часто возникают серьезные разногласия из-за разницы мировоззрений»*. Пример из «Капитанской дочки» иллюстрирует первое утверждение, пример из «Отцов и детей» – второе утверждение. Однако вывод не связан с тезисом, содержит дополнительную информацию, которая не была представлена в тексте сочинения: *«Таким образом, я пришел к выводу, что ключевым фактором в определении детьми важности советов родителей, их примера является наличие у них правильного воспитания»*.

Сочинение не содержит грубых речевых, а также грамматических, орфографических и пунктуационных ошибок.

## **Сочинение 9**

### ***Всякая ли мечта достойна человека?***

*Всякая ли мечта достойна человека? Не каждый задумывался над этим вопросом. Мечта – это нечто созданное в воображении человека. Она помогает нам ставить цели и добиваться их. Я думаю, что любая мечта достойна человека тогда, он ее осуществляет и делает все возможное, чтобы воплотить в реальность. Для подтверждения моих мыслей обратимся к художественной литературе.*

*В ферию А.Грина «Алые паруса», девочка Ассоль – главная мечтательница, которая была достойна неосуществимой мечты. Девочке предсказал сказочник Эгль, что за ней приплывет принц с алыми парусами. Она верила и мечтала об этом, но взрослые называли ее дурочкой, чудачкой. А дети не хотели играть с Ассоль, дразнили ее. Ведь кто поверит в предсказания. Девочка не сдавалась и верила до того момента, когда капитан Грей*

*осуществит свою мечту. Ассоль была достойна своей мечты, потому что она верила в предсказание, несмотря на все негативные мнения, которых она не послушала.*

*В произведении А.С.Пушкина «Капитанская дочка», Марья Миронова мечтала о счастливом браке, но жизненные обстоятельства мешали ей осуществить мечту. Сначала Швабрин предложил выйти за него замуж, но Марья отказала, так как не любила Швабрина. Встретив Петра Гринева, Марья Миронова влюбилась в него, но завидный Швабрин пожаловался отцу у Петра и сказал, что она с ним ради благополучия. Отец, конечно же расторг брак. Но Марья не отчаивалась даже тогда, когда Петра осудили за помощь Пугачеву. Ведь она приехала к самой императрице и спасла жизнь своему возлюбленному.*

*Отсюда можно сделать вывод, если человек мечтает о какой-нибудь цели и делает все возможное, чтобы осуществить ее, то любая мечта будет достойна для человека.*

(247 слов)

### **Комментарий эксперта**

За сочинение должен быть поставлен «незачет» по требованию 1. В работе, кроме недостаточного объема, наблюдается и явное непонимание слова «достойна» в формулировке темы, потому что в сочинении говорится не о недостойных человека мечтах, а об активности людей в осуществлении целей, о которых они мечтали. Кроме того, в сочинении есть фактические неточности, например, утверждение, что отец Гринева расторг его брак с Машей.

## **ВЫВОДЫ ПО ИТОГАМ ВЫБОРОЧНОГО СОДЕРЖАТЕЛЬНОГО АНАЛИЗА ИТоговых СОчинений**

Многоаспектный анализ работ выпускников дает возможность объективно оценить степень их подготовленности к написанию итогового сочинения. Выпускникам необходимо продемонстрировать умение размышлять над конкретной проблемой, доказывать свою позицию, опираясь на собственную читательскую культуру и речевую грамотность. Анализ итоговых сочинений последних лет позволяет выявить характерные особенности итоговых сочинений и типичные ошибки его участников.

Ниже сформулированы выводы с учетом сопоставления результатов выборочного содержательного анализа итоговых сочинений 2021/22 учебного года с результатами сопоставления выборочного содержательного анализа итоговых сочинений 2015/16 учебного года, 2016/17 учебного года и 2017/18 учебного года и 2018/19 учебного года.

### *Общие выводы по результатам анализа сочинений 2021/22 учебного года и прошлых лет*

1. Результаты 2021/22 учебного года и прошлых лет свидетельствуют о том, что итоговое сочинение как форма промежуточного контроля (допуск к итоговой аттестации) и как форма предъявления индивидуальных достижений участников выполняет свои задачи. Тематическое разнообразие (одна из пяти тем на выбор), отсутствие ограничений в отборе литературного материала для аргументации открывают широкие возможности для раскрытия индивидуальных, в том числе читательских, подходов к раскрытию конкретной темы. Многоаспектное оценивание работ выпускников (два требования и пять критериев) позволяет составить достаточно полное представление о тех умениях и навыках, которые актуальны для данной формы контроля.

2. Выпускники с хорошей образовательной подготовкой владеют следующими умениями:

— создавать самостоятельный полноформатный связный текст, объем которого задается, прежде всего, целями и логикой авторского высказывания;

— выбирать убедительный путь раскрытия темы,

— обогащать и углублять исходный тезис дополнительными смыслами,

— подбирать литературный материал не только как иллюстрацию к тезису, но и как логическое продолжение собственных рассуждений в литературном контексте (у хорошо подготовленных выпускников литературный материал не «прилагается» к собственным рассуждениям, а продолжает их и приводит к конкретным обобщениям);

— строить логичное развернутое письменное высказывание с продуманной композицией, создавая в смысловом отношении целостный текст, все элементы которого взаимосвязаны и последовательно расположены;

— выстраивать аргументацию, последовательно подводящую к выводам; видеть собственный путь раскрытия темы;

— свободно владеть речью и иметь сформированные навыки грамотного письма.

3. К типичным недостаткам сочинений можно отнести следующие:

— создание сочинений по заданному алгоритму с ориентацией на готовый шаблон; использование домашних заготовок, неполная самостоятельность написания сочинения (в крайних проявлениях – готовность воспользоваться чужим текстом без его творческой переработки и даже элементарного осмысления; списывание готовых сочинений и их фрагментов, обращение к кратким пересказам, фильмам и т.п.)

— скованность в построении развернутых суждений, что приводит к ограниченности объема сочинения, неоправданной его лаконичности, наращиванию объема за счет пересказа текстов литературных произведений; неверное представление выпускников о значении требования 1 в общей системе оценки качества текста, что приводит к «сворачиванию» сочинения после достижения искомого числа слов;

— недостаточная развитость умений, позволяющих проводить аналитическую работу с литературным текстом, убедительно комментировать его содержание (преобладает пересказ произведения или его фрагмента);

— слабая сформированность навыка планирования и структурирования частей текста, что приводит к наивно-интуитивному способу построения работы, ненужному увеличению объема без цели построить гармоничное развернутое и конкретное письменное высказывание, к затруднению в формулировании своих мыслей и в создании текстов с осмысленным логичным содержанием (распределение объемов внутренних частей текста – зачина/вступления, примеров и аргументов, рассуждений и выводов);

— недостаточное умение работать со словом; невысокий уровень речевой культуры (допускаются речевые ошибки всех типов, выпускники не обладают навыками редактирования собственного текста, не видят необоснованных повторов слов, смешения лексики разных стилистических пластов, речевых штампов (клише), неуместных в сочинении, логических несоответствий);

— низкий уровень практической грамотности;

— непонимание специфики итогового сочинения (подмена оригинального по структуре и содержанию литературоцентричного и надпредметного итогового сочинения работой, которая близка сочинению на ЕГЭ по русскому языку).

## ***Выводы по конкретным аспектам анализа сочинений 2021/22 учебного года***

### ***Выводы по итогам анализа сочинений по требованию № 1 «Объем итогового сочинения»***

1. Подавляющее число выпускников выполняет требование 1 (объем большинства работ превышает 250 слов).

2. Если в итоговых сочинениях было менее 250 слов, то, как правило, «незачет» за всю работу определялся не только требованием №1, но и низким уровнем работы по основным критериям – К1 и К2

3. Большинство выпускников создают связный текст объемом примерно 270–300 слов.

4. Примерно четверть перепроверенных сочинений превышают рекомендованный объем 350 слов, из них лишь 5–6% сочинений содержат более 450 слов.

5. Сочинения, значительно превышающие рекомендуемый объем (350 слов), как правило, соответствовали теме, отличались наличием четко сформулированных тезисов, убедительной аргументацией и речевой культурой, хотя многие из них содержали орфографические и пунктуационные ошибки.

6. В работах низкого качества заметно стремление к искусственному расширению текстового объема (неоправданные повторы тезисов из формулировки темы сочинения, формальное включение заранее заготовленных афоризмов, немотивированное обращение к нескольким литературным источникам в ущерб глубине рассуждений и др.).

### ***Выводы по итогам анализа сочинений по требованию № 2 «Самостоятельность написания итогового сочинения»***

1. Существенно уменьшилось количество полностью списанных, несамостоятельных сочинений

2. Не выявлены сочинения, в которых цитирование превышает объем собственных рассуждений.

3. Достаточно большое количество сочинений содержит клишированные заготовки, адаптированные к конкретной теме.

4. Следует отметить использование выпускниками вспомогательных материалов, размещенных в Интернете («конструкторы» сочинений, готовые работы-матрицы подталкивают на откровенный подлог вместо необходимой работы по созданию самостоятельного текста). Многие участники стали подходить избирательно к использованию чужого текста, наблюдается стремление выпускников к пересказу материала своими словами (с попутным упрощением формулировок), его перекомпоновке, компиляции и т.п.

(осуществляется переработка чужого текста, заимствуются отдельные элементы: тезисы, определения понятий, афоризмы, цитаты, краткое изложение содержательной канвы произведения или его фрагмента).

5.К числу косвенных признаков несамостоятельно выполненных работ относятся следующие:

- несоответствие сочинения теме;
- воспроизведение по памяти объемных цитат и эпиграфов (в 2021/22 учебном году их стало меньше);
- использование цитат (в том числе объемных) и афоризмов, авторство которых принадлежит малоизвестным мыслителям и писателям;
- «кочующие» из работы в работу аргументы, многообразные повторы, тиражирование одних и тех же ошибок;
- стилистически «гладкие» предложения и целые абзацы на фоне общего низкого качества текста;
- привлечение дополнительных материалов (от готовых вступлений и заключений и узнаваемо повторяющихся аргументов до цитат из комментария к открытым направлениям тем);
- заметные нарушения логики между самостоятельными и заимствованными текстовыми сегментами и др.

#### *Выводы по итогам анализа сочинений по критерию № 1 «Соответствие теме»*

1.Среди рассмотренных в ходе анализа работ не выявлено сочинений, которые не соответствовали бы заданному тематическому направлению (выпускники крайне редко получают «незачет» по критерию № 1, который является основным, то есть «незачет» по нему приводит к «незачету» за все сочинение).

2.Качественные характеристики работ выпускников свидетельствуют об осознанном выборе тематического направления, осмысление и содержательная проработка которого осуществляются ими на этапе подготовки к итоговому сочинению.

3.Большинство выпускников понимают тему сочинения, умеют логично выстраивать рассуждение.

4.Работы выпускников с хорошей образовательной подготовкой не сводятся к какому-либо единому шаблону и представляют собой развернутые высказывания-размышления, строящиеся в соответствии с индивидуальным замыслом пишущего.



5. Набирает силу тенденция обращения к этимологии ключевых понятий, включенных в формулировки открытых тематических направлений и тем сочинений. Открытые направления нацеливают участника экзамена на освоение абстрактных понятий: мечта, великодушие, месть, доброта, жестокость, любовь, доброта и др. Участники нередко делают попытки дать свой этимологический анализ опорных слов. Следует отметить усиление при подготовке к сочинению роли словарей и справочников (прежде всего – толковых словарей). Итоговое сочинение создает важную мотивацию для расширения словарного запаса, причем за счет освоения такого трудного его компонента, как отвлеченные понятия. Их определения, взятые из справочной литературы, выпускники включают в сочинения как один из элементов собственного рассуждения и определенный гарант соответствия содержания работы избранной теме.

6. Во многих сочинениях раскрываются мировоззренческие представления выпускников, присутствуют личностно окрашенное осмысление окружающей действительности, содержатся элементы читательской рефлексии. У подавляющего большинства выпускников проявляются традиционные ценностных ориентации (устоявшиеся представления о мире и человеке), элементы саморефлексии; поиск ответов на нравственно-этические, психологические, мировоззренческие вопросы. Даже если тезисы сочинения не содержат самобытных умозаключений и вторичны по отношению к чужому мудрому высказыванию, их уместное использование в контексте собственных размышлений свидетельствует об усвоении и переработке выпускником готового знания и, безусловно, указывает на развивающую функцию итогового сочинения.

7. Большинство выпускников выявляет смысловое ядро выбранных ими тем, обладает определенным литературным кругозором (в основном не выходящим за рамки программы по литературе), умеет выстраивать рассуждение в логике темы, аргументируя высказанные мысли и приводя необходимые примеры, но оригинальных работ мало (значительное количество проверенных работ укладывалось в рамки определенного стереотипа).

8. Хорошо подготовленные выпускники верно определяют смысловое звучание выбранной ими темы, четко формулируют проблему во вступительной части сочинения, намечая пути ее решения, выделяют круг нравственных и психологических понятий, обусловленных формулировкой темы и заданных в тематических направлениях, аккумулируют главную мысль своих высказываний, привлекают наряду с литературным материалом сведения по истории, обществознанию, искусствоведению; демонстрируют способность к многоаспектному осмыслению проблемы, заявленной в формулировке темы.

9. Сочинения, представляющие интерес с точки зрения глубины раскрытия темы, как правило, заслуживают высокой оценки и по остальным критериям (их отличает логика,

аргументированность, грамотность речевого оформления, свободное владение русским языком, умение использовать разнообразную лексику и многоуровневые речевые конструкции без нарушения орфографических, пунктуационных, грамматических норм русского языка и без фактических ошибок и речевых недочетов).

10. Анализ работ позволил выделить различные пути раскрытия темы (с учетом возможности их синтеза):

—Типичным путем раскрытия темы является движение от собственного размышления, составляющего обычно первую часть сочинения, к тексту литературного источника (вторая часть). Одни участники шли путем обогащения основного тезиса в процессе рассуждения с попутным привлечением литературного материала. Другие – формулировали ключевые вопросы темы с последующим поиском ответов в произведениях классической и современной литературы. Некоторые авторы сочинений использовали синтез указанных подходов;

—В сочинениях участников с хорошей образовательной подготовкой наблюдался «панорамный» подход автора к раскрытию темы: наряду с литературным материалом выпускники привлекали сведения по истории, обществознанию, искусствоведению, демонстрируя способность к многоаспектному осмыслению проблемы, заявленной в формулировке темы. Часто в таких работах проявлялись оригинальные пути раскрытия темы:

- автор сочинения не пытается сразу дать готовый ответ на вопрос темы, хотя бы в общем виде, а на примере нескольких литературных источников рассматривает разные грани темы по принципу «один пример – один аспект», собирая постепенно из них развернутое рассуждение;

- автор сочинения также идет по пути постепенного «накопления» тезисов своего ответа на основе сочетания «за» и «против», положительных и отрицательных примеров из литературных произведений.

11. Типичными являются сочинения, откликающиеся на тему, но не предлагающие ее полного раскрытия, многоаспектного размышления. В подавляющем большинстве работ, получивших «зачет», выпускники ограничиваются рассуждением в направлении темы, делятся мыслями, возникшими по ее поводу, и не стремятся к глубокой рефлексии. Основным путем раскрытия темы является движение пишущего от небольшого собственного размышления, расположенного обычно в начале основной части сочинения, к литературному примеру.

12. Сочинения, в которых выявлены отступления от темы, конкретизирующей то или иное тематическое направление, можно разделить на две группы. К первой относятся сочинения-заготовки в рамках конкретного тематического направления. В этом случае выпускник даже не вникает в поставленный в теме вопрос, воспроизводя освоенный им

готовый шаблон. Вторую группу составляют сочинения, реализующие определенную стратегию ухода от конкретной темы:

—заготовка фразы, заранее оправдывающей отсутствие в сочинении конкретного ответа на вопрос;

—использование приема «атака вопросами» (исходно обозначается серия вопросов, относящихся к данному тематическому направлению; среди которых есть и вопрос сочинения; такой подход неизбежно приводит к тому, что даются общие ответы, а конкретный вопрос «маскируется»);

—создание иллюзии ответа на вопрос с помощью конструкций: «потому что», «так как» и др. (при этом ход дальнейших рассуждений представляет собой тематическую заготовку, не связанную по смыслу с содержанием вопроса темы);

—дословный повтор текста в начале сочинения из опубликованного комментария к тематическому направлению.

13. Выпускники с низким уровнем подготовки нередко оказываются не в состоянии адекватно осмыслить тему и построить в соответствии с ней свое рассуждение (в этом случае наблюдается подмена предлагаемой темы другой, отчасти ей созвучной, включение в сочинение избыточной информации о писателях и их произведениях вне связи с содержательным аспектом, указанным в задании). В связи с этим можно выделить следующие типичные недостатки:

— неумение анализировать формулировку темы и определять ракурс ее раскрытия;

— непонимании смысла философских, нравственно-этических, социально-психологических понятий, в том числе использованных в формулировке темы;

— неумение формулировать главную мысль сочинения, содержащую в свернутом виде ответ на вопрос темы;

— подмена главной мысли общими утверждения, не проясняющими суть проблемного вопроса;

— повторение (почти дословное) в первой части сочинения комментария к открытым тематическим направлениям;

— использование заготовленных фраз, заранее оправдывающих отсутствие в сочинении конкретного ответа на вопрос темы;

— создание иллюзии ответа на вопрос темы с помощью слов «потому что», «ведь», в то время как ход дальнейших рассуждений воспроизводит домашнюю заготовку, не связанную по смыслу с вопросом темы;

— неоправданное расширение темы до уровня тематического направления (в нескольких работах выпускники даже указали тематическое направление вместо темы);

— использование домашней заготовки по тематическому направлению без всякой ее корректировки с учетом ракурса, заданного конкретной темой;

— неудачные попытки приспособить заранее сделанные заготовки к предложенной теме;

— неумение последовательно доказывать главную мысль на протяжении сочинения;

— неразвитость умения создавать подлинный текст, имеющий авторский замысел и нацеленный на выражение своей позиции по поставленному в теме вопросу; его подмена псевдотекстом, сконструированным на основе формально связанных клишированных элементов;

— излишняя категоричность, необоснованная прямолинейность суждений;

— необоснованное использование стереотипных тезисов, содержательно обедняющих рассуждение;

— отсутствие культуры авторства по отношению к чужим идеям и текстам;

— наличие фактических ошибок разных типов, связанных с плохим знанием художественных произведений, узким кругозором и непониманием эпохи, о которой пишет выпускник;

— неумение осмысливать проблему многоаспектно;

— неспособность рассуждать по предложенной проблеме;

— неумение подтверждать тезисы доказательствами;

— отсутствие индивидуального подхода к раскрытию темы;

— подмена рассуждения демагогическими рассуждениями.

14. К типичным нарушениям, связанным с неверным пониманием или неверным представлением темы в тексте сочинения, которые сохраняются на протяжении нескольких лет, следует отнести:

— недостаточное внимание к формулировке темы, ракурсу постановки проблемы в заданном вопросе и, как следствие, несоответствие сочинения теме, ее неоправданное изменение без учета заявленного аспекта рассуждения;

— неверное понимание ключевых слов, терминов в формулировке темы;

— «подстраивание», корректировка рассуждения под имеющиеся у обучающегося аргументы или шаблоны, усвоенные им в процессе подготовки к итоговому сочинению.

Выявленные нарушения в большинстве случаев обусловлены отсутствием у обучающихся системного универсального знания, их незначительным читательским опытом, недостаточным развитием базовых умений и навыков монологической письменной речи.

Выявленные факты свидетельствуют о том, что учителями русского языка проведена основательная и эффективная работа по анализу предложенных в 2021/2022 гг. тематических направлений в процессе подготовки к итоговому сочинению в большинстве субъектов

Российской Федерации. Однако присутствие данных нарушений свидетельствует о необходимости дополнительной работы по их устранению, разработке эффективных методов формирования умений и навыков комплексного характера, связанных с пониманием проблемы, заключенной в предложенной теме, и составлением монологического письменного текста

*Выводы по итогам анализа сочинений по критерию № 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала»*

1.Случаи написания сочинения без привлечения литературного материала единичны. В подавляющем большинстве случаев литературные произведения обоснованно привлекаются выпускниками для аргументации своей позиции.

2.95% проверенных сочинений являют собой развернутые высказывания с опорой на художественные произведения (в основном это произведения русской литературы XIX века, входящие в образовательную программу). Особенности выбора литературного материала проявляются в редкой апелляции к современной русской литературе последних десятилетий (исключение составляют произведения авторов второй половины XX века, изучавшиеся в рамках программы), а также в единичных случаях обращения к зарубежной классической литературе.

3.Выпускники стали более тщательно и строго подходить к использованию в своих работах любых литературных источников. Не распыляя внимания на разные сферы читательской активности, они предпочитают обращаться лишь к самому необходимому литературному багажу, где каждое произведение оснащено огромным количеством сопутствующих материалов – от краткого пересказа или тематического цитатника до глубокого анализа в единстве формы и содержания (в этом, безусловно, сказывается определенный прагматизм: такая стратегия позволяет отбирать скупой набор произведений, которые дадут примеры к нескольким тематическим направлениям одновременно).

4.Наиболее распространенный путь привлечения литературного материала – смысловой анализ текста, интерпретация тематики и проблематики, сюжета и литературных характеров.

5.Выпускниками редко используются литературные примеры из произведений, не входящих в школьную программу, практически не приводятся ссылки на мемуары, дневники, научные, научно-популярные произведения, образцы устного народного творчества, это может свидетельствовать об ограниченном знании обучающимися содержания этих жанров. При рассмотрении работ не выявлено случаев обращения к философской литературе, публицистике, дневникам, мемуарам, произведения устного народного творчества.

6. Выпускники редко используют примеры из лирических и лиро-эпических произведений.

7. Выявлены единичные случаи использования примеров из киноэкранизаций, а не из литературных первоисточников.

8. В большинстве сочинений, как и в прошлые годы, было приведено один-два литературных примера. Эта устойчивая тенденция объяснима:

— переключкой в сознании выпускников итогового сочинения с ЕГЭ по русскому языку, где требуется привести два примера-иллюстрации;

— подстраховкой вторым примером на случай, если первый окажется неудачным и не будет засчитан;

— возможностью увеличить объем сочинения, что особенно актуально для тех, кому трудно разворачивать рассуждение

— ориентацией на требования вузовских критериев, которые могут существенно отличаться от Критериев оценивания итогового сочинения организациями, реализующими образовательные программы среднего общего образования (например, вуз может требовать привлечения нескольких литературных аргументов или опоры не только на литературный аргумент, но и на произведения других видов искусства или на исторические факты).

9. В большинстве работ приводятся примеры-иллюстрации из художественной литературы, анализ которых (при наличии) не отражает межпредметных результатов обучения. В аргументации отсутствуют примеры из биологии, географии, физики, математики, обществознания и пр., не устанавливаются связи между художественным произведением и историческими, культурными, научными и другими событиями определенной эпохи, несмотря на тот факт, что предложенные тематические направления позволяли выстраивать доводы с учетом данных предметных областей. Это свидетельствует о том, что выпускники либо намеренно ограничивают рамки доказательства примерами только из художественной литературы, либо системное мировоззрение, которое позволяет осмысливать информацию на концептуальном, а в случае с художественным текстом и эстетическом уровнях, в большинстве случаев у них не развито.

10. Наиболее распространенный путь привлечения литературного материала – смысловой анализ текста, а именно обращение к его тематике и проблематике, сюжету и характерам (выпускник обращается к произведению, в котором есть искомая тема, проблема, и использует пересказ или аспектный анализ литературного текста для подтверждения рассуждений по теме сочинения).

11. Неудачные стратегии обращения к литературному произведению, как правило связаны с двумя факторами:

—выпускник не знает текста произведения, поэтому ограничивается несколькими скухими фразами о нем (негативное следствие – вынужденное «нанизывание» аргументов);

—текст занимает доминирующую позицию: начав с аспектного пересказа, автор сочинения сбивается на подробный пересказ всего эпизода или характеристику образа (негативное следствие – утрачивается связь с тезисом, аргумент разрушается).

12. Обращает на себя внимание парность литературных примеров, что косвенно свидетельствует об опоре на заготовку на основе внешнего источника.

13. Необходимо констатировать отсутствие разнообразия литературных примеров, используемых выпускниками с целью аргументации. Чаще всего участники ссылаются на узкий круг художественных произведений, обращаясь к классике русской и советской литературы, а также к экранизированным зарубежным произведениям. Это подтверждает сделанный ранее вывод о недостаточном читательском опыте большинства обучающихся и недостаточном развитии умений и навыков устанавливать межпредметные связи и реализовать их в тексте сочинения.

14. По итогам наблюдений выявлены проблемные зоны, связанные с выбором литературного произведения:

— неправомерность выбора того или иного литературного источника для подкрепления собственного рассуждения (редкие случаи);

—литературный пример выбирается на основе соответствия его содержания ключевым словам темы сочинения, тезисы подкрепляются общими рассуждениями о тексте в нужном для обоснования ракурсе (текст осмыслен на уровне самых общих рассуждений о его содержании, что не позволяет судить о подлинной начитанности выпускника и знании им конкретного литературного произведения);

—плохое знание выбранного для аргументации литературного произведения:

- выпускник ссылается на небольшой эпизод произведения и рассматривает его изолированно от остального текста как самостоятельный текст (так выходят из затруднительного положения неначитанные выпускники, создающие иллюзию полноценного обращения к литературному источнику);

- незнание контекста всего произведения, что приводит к фактическим ошибкам;

- для примера выбирается отдельный персонаж или микросюжет, рассматриваемый в рамках темы сочинения;

- предлагается примитивное толкование содержания литературного произведения, его упрощенное понимание; дается комментарий к литературному произведению с нарушением диапазона достоверной интерпретации; допускается искажение художественного текста

вследствие его незнания.

15. Следует выделить также проблемные зоны, связанные с аргументацией позиции автора сочинения:

—перегрузка сочинения литературными примерами в ущерб глубине рассуждения;

—упрощенный подход к раскрытию темы и подбору аргументов;

—преобладание пересказа при обращении к литературному произведению в ущерб анализу и рассуждению;

—автономный статус литературного материала, вовсе не иллюстрирующего и не углубляющего тему (он предъясняется в виде краткого аналитического разбора или прокомментированного эпизода);

— формальное привлечение текста, искусственное соединение содержательных элементов текста (литературные примеры не являются основанием для вывода);

—недостаточно сформированное умение логично сопрягать тезис и аргумент (неумение связывать собственный тезис с отсылкой к тексту произведения так, чтобы она стала доказательством тезиса, т.е. аргументом);

—наличие различных пафосных текстовых конструкций, вызывающих к чувствам эксперта и не имеющих никакой значимости для раскрытия темы, а также демагогических рассуждений, не подкрепленных аргументами, и иррациональных утверждений;

—вытеснение аргументов примерами из текста, которые не имеют непосредственного отношения к тезису (иногда вообще с ним не связаны), не доказывают мысль, сформулированную выпускником ранее, и недостаточны для подтверждения тезиса.

16. Типичными недостатками сочинений, выявленными при оценке по критерию 2, являются:

— узкий читательский кругозор выпускника, незнание им программных художественных текстов из курса русской и зарубежной литературы;

— отсутствие у некоторой части выпускников желания произвести анализ материала, который используется в качестве примера-иллюстрации, на предмет его соответствия теме сочинения и/или сформулированному тезису, а в некоторых случаях неспособность произвести эту оценку;

— формальное привлечение для аргументации литературного произведения (книга только названа, и выпускник, знающий ее содержание поверхностно, заполняет свое сочинение общими словами и фразами);

— неумение перерабатывать в соответствии с ракурсом темы и особенностями своего рассуждения выученные заранее примеры к открытому тематическому направлению;



— неудачный подбор литературного материала для аргументации, неумение использовать литературные примеры для построения аргумента; пересказ содержания книги без убедительной аргументации и комментариев, несоответствие приведенных примеров выдвинутым тезисам и аргументам; отсутствие культуры цитирования;

— примитивное понимание художественного текста, вульгарное толкование произведений или образов героев; непонимание авторской позиции;

— отсутствие выраженного интереса к поэзии, а также к дневникам, публицистике, мемуарам и фольклорным жанрам и неиспользование их в качестве примеров;

— наличие фактических недочетов разных типов, грубых фактических ошибок, связанных с плохим знанием художественных произведений, узким кругозором и непониманием эпохи, о которой пишет автор сочинения.

16. Установленные факты показывают, что с целью реализации положений Федерального государственного стандарта в образовательных учреждениях всех субъектов Российской Федерации необходимо проводить систематическую, планомерную работу, направленную на формирование у обучающихся универсального знания, системного мировоззрения, целостной картины мира.

*Выводы по итогам анализа сочинений по критерию № 3 «Композиция и логика  
рассуждения»*

1. Значительная часть работ свидетельствует об умении их авторов строить развернутое высказывание, содержащее логически выстроенное размышление на заданную тему.

2. Выпускники имеют представление о специфике трехчастной структуры сочинения-рассуждения и стремятся с той или иной степенью успешности ее соблюдать. В сочинении, как правило, вычленяются вступление, основная часть и заключение: во вступлении ставится проблема, основная часть содержит тезисы (утверждения) и аргументы, приводимые в их доказательство, в заключении представлены выводы и дается ответ на вопрос, изначально сформулированный в теме.

3. Примеры сочинений, в которых грубые логические нарушения препятствовали пониманию смысла авторского высказывания, являются единичными.

4. Выпускники в целом продемонстрировали умение выстраивать логические связи между выдвинутыми в сочинении тезисами, выявлять возникающие между ними отношения сопоставления, противопоставления, причинно-следственную зависимость.

5. В большинстве сочинений проявлено умение использовать примеры из литературных

произведений для подтверждения сформулированных тезисов в рамках предложенной проблемы.

6. Сочинения с текстоцентричным построением были немногочисленны и характерны для выпускников с высоким уровнем подготовки.

7. В ряде случаев осмысленное соблюдение правил логического построения сочинения стимулировало выпускников к преодолению многих существенных затруднений и написанию состоятельной работы.

8. Формальное следование требованиям композиции, не подкрепленное другими знаниями и умениями, актуальными для написания сочинения, приводило к созданию псевдотекста.

9. Участники использовали различные модели вступления и заключения, однако их эффективное применение предполагает уместность, органичную связь с содержанием текста. Использование заготовок готовых элементов текстового «конструктора» существенно снижало качество композиционной и логической организации сочинения.

10. Ориентация при подготовке на открытые тематические направления приводило выпускников к необходимости адаптировать их к конкретной теме, что порождало логические нарушения различного характера.

11. Частотные нарушения логической и композиционной структуры, зафиксированные в текстах итоговых сочинений, проверенных экспертами, носят комплексный характер. Они являются результатом недостаточного развития умений и навыков, связанных со способностью учащихся представить весь объем замысла текста сочинения в соответствии с выбранной темой и реализовать его, согласно требованиям письменной коммуникативной ситуации.

12. Наличие нарушений логики и композиции текста различного вида свидетельствует о недостаточной сформированности у обучающихся знаний, умений, навыков, связанных с логической и композиционной организацией текста как языковой единицы в целом, и текста-рассуждения в частности.

13. У обучающихся недостаточно развиты универсальные учебные действия: анализ, синтез, обобщение материала, применяемого в процессе рассуждения для доказательства тезиса. В ходе анализа сочинений были также выявлены следующие конкретные недочеты:

— отсутствие вступления или заключения;

— во вступлении (или заключении) отражается непонимание автором сочинения смысла темы;

— содержание вступления (или заключения) не соотносится с проблемой, которая будет решаться в основной части;

— отсутствие во вступлении тезиса, который будет доказываться на конкретном литературном материале в основной части;

— чрезмерно длинное вступление (или заключение), что свидетельствует о неумении выпускника лаконично формулировать главную мысль сочинения; это нарушение закономерно вызывает искажение композиции всей работы, поскольку приводит к несоразмерности объема вступления и остального сочинения;

— наличие во вступлении (или заключении) избыточной информации;

— отсутствие содержательных связей между вступлением и основной частью работы, между вступлением и заключением, между основной частью сочинения и заключением;

— диспропорции в объеме смысловых частей работы; несоответствие между объемами вступления, основной части и заключения;

— неумение строго следовать теме сочинения в ходе рассуждения;

— несоразмерность объема своего размышления и аргумента(ов);

— отсутствие микровывода (сентенции) после примера;

— содержательное несоответствие сентенции и примера;

— неумение выпускника разграничить вступление и основную часть;

— слабость доказательной базы в основной части сочинения и ее недостаточность для убедительной аргументации;

— наличие аргументов, приводящих к отступлению от темы, не соответствующих доказываемым тезисам;

— несоответствие аргументов и примеров выдвинутым тезисам;

— неразличение понятий «пример» и «аргумент», и неумение строить аргумент с привлечением литературного примера, формулировать на основе примера микровывод, содержательное несоответствие аргумента и примера.

14. К общим логическим ошибкам, касающимся работы в целом, следует отнести следующие.

— нечеткость коммуникативного замысла и неумение выпускника строго следовать теме сочинения в ходе рассуждения;

— непродуманность композиционной компоновки собственного текста в соответствии с темой и основной мыслью;

— отсутствие ключевого тезиса, который будет доказываться в сочинении;

— смысловую несвязность частей сочинения, отсутствие логических связей между ними.

15. Причинами многочисленных логических нарушений чаще всего являются: а) узость кругозора учащихся, слабая начитанность, в некоторых случаях низкий уровень сформированности научной картины мира; б) неумение точно сформулировать главную мысль рассуждения; в) неспособность дать правильную оценку литературным, научным, историческим, культурологическим и другим фактам, привлекаемым в качестве аргументов; г) нежелание самостоятельно мыслить, стремление опереться на шаблоны, усвоенные в процессе подготовки к итоговому сочинению.

16. Сделанные выводы свидетельствуют о том, что в образовательных учреждениях всех субъектов Российской Федерации необходимо начиная с начального звена средней школы формировать у обучающихся системные представления о тексте как единице языка; базовые знания, умения, навыки, связанные с композиционной структурой текста, в том числе и текста-рассуждения, в рамках всех дисциплин школьного образовательного цикла.

*Выводы по итогам анализа сочинений по критерию № 4 «Качество письменной речи»*

Анализ представленных итоговых сочинений позволил выявить виды типичных нарушений нормативного аспекта письменной речи.

1. Выявлена закономерность: сочинения, высоко оцененные с точки зрения уровня сформированности речевой культуры выпускников, получили также положительную оценку и по другим критериям (содержательному, композиционному, критерию грамотности). Это наблюдение позволяет сделать важный методический вывод: работа над совершенствованием речи обучающихся не может быть сведена к механическому освоению языковых норм, она должна проводиться комплексно, на основе риторического подхода, предусматривающего обучение текстопорождению как условию эффективного речевого взаимодействия.

2. В ряде случаев свободное выражение мысли, разговорные фразы придают сочинению живость и непосредственность, хотя, конечно, и нарушают стилевое единство текста.

3. Возрастает тенденция к использованию в сочинении клише и штампов (на уровне не только отдельных слов, но и устойчивых словосочетаний), что свидетельствует об отсутствии у выпускников сформированных импровизационных речевых умений и свободного владения речью.

4. Анализ сочинений свидетельствует о недостаточно высоком уровне сформированности речевых компетенций выпускников. Наиболее распространенными речевыми ошибками итоговых сочинений являются:

1) неверное употребление лексического значения слова. Эта ошибка встречается в подавляющем большинстве представленных работ и обусловлена низким уровнем развития лексической компетенции, развитие которой базируется на словарном запасе обучающегося;

2) употребление слов и словосочетаний, нарушающих стилистическую окраску текста, обусловленное незнанием стилистических норм русского языка. В большинстве случаев ошибка связана с непониманием стилистических особенностей письменной речи в целом и сочинения-рассуждения в частности. Причиной нарушения стилистической окраски текста сочинения чаще всего становится употребление просторечных, жаргонных слов, а также слов-канцеляризов и речевых штампов;

3) неоправданное употребление эмоционально окрашенной лексики и фразеологии. Наличие в письменной речи ошибок этого плана объясняется слабым развитием у обучающихся навыков богатой и выразительной речи, незнанием специфики употребления эмоционально окрашенной лексики;

4) в большом количестве проверенных итоговых сочинений встречается нарушение лексической сочетаемости. Чаще всего эти ошибки основаны на разрушении состава фразеологического оборота, что свидетельствует о незнании учащимися фразеологической системы русского языка;

5) во многих итоговых сочинениях зафиксированы ошибки, определяемые как речевая избыточность;

6) наряду с речевой избыточностью в работах нередко встречается речевая недостаточность. Эта типичная ошибка проявляется как лаконизм, немотивированный пропуск слов и в ущерб содержанию текста. Одной из главных причин речевой недостаточности в проверенных сочинениях является перенесение в письменную речь особенностей разговорной речи. Это обуславливает пропуск структурно и семантически значимых единиц;

7) среди менее частотных речевых ошибок необходимо выделить смешение слов-паронимов и употребление лексики, не соответствующей эпохе анализируемого художественного произведения.

5. Нередко в сочинениях встречаются ошибки мышления и ошибки коммуникации, которые свидетельствуют о недостаточном уровне мыслительно-речевого и коммуникативного развития выпускников.

6. Экспертами также были выделены примеры речевых ошибок, свидетельствующие о том, что авторы некоторых сочинений не владеют навыками правильного оформления собственных мыслей.

7. В целом высокая частотность речевых ошибок в текстах итоговых сочинений, вошедших в выборку, указывает на недостаточный уровень развития у обучающихся лексических навыков, сопряженных с выбором лексических и фразеологических единиц, адекватных замыслу и тексту сочинения, их употреблением в соответствующем контексте, правильным сочетанием с другими единицами, а также навыков выразительности речи.

*Выводы по итогам анализа сочинений по критерию № 5 «Грамотность»*

Характер пунктуационных ошибок и показатели их частотности заставляют констатировать тот факт, что у обучающихся слабо развиты навыки анализа синтаксических конструкций, грамматической структуры простого и сложного предложений, обнаруживается незнание правил постановки знаков препинания.

1. У обучающихся зафиксирован недостаточный уровень развития нормативного аспекта письменной речи;

2. Многочисленные грамматические, речевые, орфографические, пунктуационные ошибки и недочеты в итоговых сочинениях обусловлены низким уровнем развития знаний, умений, навыков, связанных: а) с грамматическим строем русского языка, структурой словосочетания и различных видов синтаксических конструкций, закономерностями их употребления в речи, а также закономерностями русского слово- и формообразования; б) использованием лексического и фразеологического богатства и разнообразия русского языка, его функциональных стилей, с принципами и нормами употребления лексических и фразеологических единиц, в особенности, с точностью словоупотребления; в) с нормами орфографии и пунктуации реализацией правил орфографии и пунктуации в ситуациях письменной; г) слабой начитанностью обучающихся, невнимательным отношением к графическому облику слова, использованию выразительных средств русского языка в образцах письменной речи

3. В подавляющем большинстве проверенных работ присутствуют **орфографические ошибки**. Типичными в этой группе можно считать следующие:

1) правописание проверяемых и непроверяемых безударных гласных в корне слова. В работах обучающихся с одинаковой частотой встречаются ошибки в написании: а) безударных непроверяемых гласных в корнях русских и иноязычных слов, гласных в конце слова, проверяемых ударением;

2) правописание корней с чередующимися гласными. Частотность этой ошибки значительно ниже, чем предыдущей. В большинстве случаев были зарегистрированы ошибки в написании корней: лаг-лож, кас-кос, раст-рос, бер-бир, мер-мир, равн-ровн;

3) правописание согласных в корне слова. Эта ошибка характеризуется невысокой

частотностью. В проверенных итоговых сочинениях были зарегистрированы случаи ошибочного написания: а) непроизносимых согласных в корне слова; б) звонких и глухих непроверяемых согласных; в) проверяемых согласных в корне слова.

4) правописание приставок, характеризуются невысокой частотностью. В большинстве зарегистрированных случаев в работах допущены ошибки в написании: а) приставок пре-при; б) приставок, оканчивающихся на -з-с-; в) приставки -с-, обусловленные смешением приставки и начала корня.

В отдельную группу следует вынести нарушения в написании гласных и согласных на стыке приставки и корня. Были зафиксированы ошибки в правописании: а) удвоенных согласных на стыке приставки и корня; б) гласных -и-ы- в начале корня после приставки, оканчивающейся на твердый согласный.

5) правописание словарных слов. Ошибки в написании словарных слов являются нечастотными. Чаще всего они касаются: а) написания удвоенных согласных в иноязычных; б) написания гласных в корне иноязычных слов. В отдельных случаях это написание редко употребляемых слов, например, *в стане красных дьяволов, напады*.

б) ошибочное написание Н/НН в суффиксах различных частей речи. Наиболее частотными можно считать ошибки в написании Н и НН в суффиксах: а) полных и кратких причастий и отглагольных, отыменных прилагательных; б) реже в суффиксах имен существительных и других частей речи;

7) правописание суффиксов различных частей речи. Ошибки в написании суффиксов различных частей речи характеризуются частотностью, они встретились более чем в 20% проверенных экспертами работ. Можно выделить следующие их разновидности: а) ошибочное написание суффиксов инфинитива глагола *ться-тся*; б) ошибочное написание гласной в суффиксах действительных и страдательных причастий; в) ошибочное написание гласных -е, и- в суффиксах имен существительных, имен прилагательных; г) неверное написание согласных в суффиксах имен существительных, в том числе на стыке корня и суффикса; д) ошибочное написание гласных в суффиксах глаголов.

8) правописание личных окончаний глаголов. В работах встретились: а) ошибки в правописании личных окончаний глаголов 3 л. ед. и мн. числа; б) ошибки в правописании окончаний глаголов 2 л. ед. ч.

9) правописание частиц НЕ и НИ с разными частями речи. Этот вид ошибок характеризуется частотностью. В проверенных экспертами сочинениях зарегистрированы: а) ошибочное (слитное/раздельное) написание частиц не/ни с различными частями речи (наиболее частотными являются ошибки в слитном/раздельном написании частиц не/ни с глаголами, деепричастиями, местоимениями); б) ошибочное написание гласной в частицах

не/ни (этот вид ошибок чаще всего встречается в сложноподчиненных синтаксических конструкциях с союзами где бы ни, сколько бы ни, в каких бы ни, в чьих бы ни и т.п.)

10) правописание союзов и предлогов. Зафиксированы различные виды ошибок, имеющие частотный характер. В большинстве случаев это: а) ошибочное написание производных предлогов, касающееся как неверного выбора гласной в конце слова, так и слитного/раздельного написания предлога -в-; б) ошибочное слитное/раздельное написание союзов, связанное с разграничением частей речи; в) ошибочное написание союзов через дефис; г) слитное (бездефисное) написание предлога **из-за** (встретилось в более чем 20 работах).

11) слитное, раздельное и дефисное написание слов. Эти ошибки также отличаются частотностью повторений, среди них можно выделить: а) ошибочное употребление местоимений, через дефис, слитно или раздельно; б) ошибочное написание наречий, более частотны неверные написания наречий, требующих разграничения частей речи; в) ошибочное написание сложных слов; г) в редких случаях встретилось ошибочное написание слов с частицей *пол*.

12) к другим видам орфографических ошибок, зафиксированным в проверенных работах, можно отнести: а) написание *ь* в формах именительного и родительного падежа имен существительных; б) неверное написание собственных имен существительных; в) неверное написание окончаний имен существительных; г) неверное склонение имен числительных; д) ошибки в написании *о-е* после шипящих, преимущественно в суффиксах существительных; е) ошибочное написание соединительной гласной в сложных словах. Эти нарушения не являются частотными.

4. В предложенной для экспертизы выборке итоговых сочинений не встретилось ни одной работы, в которой бы отсутствовали пунктуационные ошибки. Наиболее частотными стали пунктуационные нарушения в составе сложного предложения, обусловленные незнанием его видов и структуры, неумением выделить основы простых предложений в составе сложного. Среди типичных пунктуационных ошибок необходимо выделить следующие:

1) ошибки, связанные с постановкой знаков препинания в предложениях с вводными конструкциями;

2) знаки препинания в предложениях с обособленными членами. Чаще всего отсутствует обособление:

а) распространенных приложений;



б) причастных и деепричастных оборотов; нарушение обособления причастных оборотов наблюдается как в препозиции, так и в постпозиции причастного оборота, а также при стечении знаков препинания;

в) нарушения в обособлении пояснительных, уточняющих, присоединительных конструкций;

3) знаки препинания в предложениях с однородными членами предложения. Чаще всего отсутствует запятая перед союзом, соединяющим однородные члены предложения или при повторяющихся союзах, а также двоеточие после обобщающего слова перед рядом однородных членов предложения;

4) тире в простом предложении, например:

5) неуместное обособление членов предложения. Ошибка характеризуется высокой частотностью;

б) ошибочное употребление знаков препинания в сложных предложениях различного вида. Бессоюзные предложения употреблялись авторами сочинения редко, поэтому в большинстве случаев эта ошибка зафиксирована в сложносочиненных и сложноподчиненных предложениях. Она выражается: а) в отсутствии знака препинания перед союзом, союзным словом, соединяющим части сложного предложения; б) постановке запятой между однородными придаточными, соединенными союзом «и» в сложноподчиненных предложениях; в) на стыке подчинительных союзов;

7) знаки препинания в предложениях с союзом *как*.

5. Причиной допущения пунктуационных ошибок является не только незнание правил, но и неумение ясно формулировать мысль («Это произведение пробуждает во мне добрые чувства: прежде всего чувство любви к Родине, чувство милосердия (принятие ребенка и согревание его душевной теплотой), чувство сострадания, чувство любви к ближнему»).

6. К наиболее частотным можно отнести следующие виды грамматических ошибок:

1) нарушение границ предложения. Наиболее часто эта ошибка выражается в оформлении придаточного предложения как самостоятельной синтаксической конструкции. В качестве самостоятельной синтаксической конструкции может выступать однородное сказуемое с зависимыми словами, в редких случаях на две синтаксические конструкции расчленяется двусоставное предложение;

2) нарушения управления и согласования в словосочетании. Эта ошибка присутствует почти в половине всех проверенных экспертами сочинений. Наиболее часто встречаются нарушения правил глагольного управления. Во многих работах встретилось нарушение управления в словосочетаниях с прямым дополнением при глаголах отрицания. Случаи

нарушения согласования встречаются редко, в основном это ошибки в согласовании между определяемым словом и приложением. Эти нарушения могут быть связаны с ориентацией на все более укореняющуюся в разговорной речи канцелярскую норму;

3) нарушение согласования между подлежащим и сказуемым. Чаще всего эта ошибка встречается в синтаксических конструкциях, где подлежащее выражено словосочетанием. В некоторых случаях нарушение согласования между главными членами предложения объясняется неверным выбором способа выражения сказуемого;

4) нарушения в согласовании определения и определяемого слова. В подавляющем большинстве эта ошибка встречалась в предложениях с причастными оборотами и была обусловлена: а) неправильным положением причастного оборота по отношению к определяемому слову; б) отсутствием согласования между определяемым словом и причастием; в) согласованием причастия со словом, не являющимся определяемым;

5) нарушения видо-временной соотнесенности глагольных форм;

6) нарушения в построении предложения с деепричастными оборотами. Частотность ошибки можно объяснить следующим: а) обучающиеся не владеют знаниями о специфике употребления различных глагольных форм в речи; б) распространенностью этого нарушения в речи носителей языка;

7) нарушения в построении предложения с причастными оборотами. Чаще всего это ошибки, обусловленные: а) неправильным положением причастного оборота по отношению к определяемому слову; б) отсутствием согласования между определяемым словом и причастием; в) согласование причастия с другим словом, не являющимся определяемым;

8) нарушения в построении предложения с однородными членами. Причинами этих ошибок чаще всего являются: а) нарушение смысловой связи между однородными членами предложения, что выражается в неверном выборе союза, соединяющего их; б) нарушение согласования между обобщающим словом и однородными членами предложения; в) употребление в качестве однородных членов предложения разных частей речи; г) отсутствие согласования в падежной форме между однородными членами предложения;

9) нарушение построения сложного предложения. В подавляющем большинстве этот вид грамматических ошибок зафиксирован в сложноподчиненном предложении и обусловлен: а) употреблением одного и того же союза в сложноподчиненном предложении с неоднородными придаточными; б) неоправданным употреблением указательного слова в сложноподчиненном предложении с изъяснительным придаточным; в) отсутствием смысловой и грамматической связи между главным и придаточным предложением;

10) нарушения в построении предложений с прямой и косвенной речью. Этот вид ошибок чаще всего характеризуется употреблением личных местоимений первого и второго лица при передаче косвенной речи;

11) ошибочное формообразование;

12) ошибочное словообразование.

7. Многие экзаменуемые демонстрируют низкий уровень владения грамматически правильной речью.

8. Для более активного вовлечения обучающихся в процесс подготовки к написанию итогового сочинения учителю рекомендуется разрабатывать инновационные методы обучения русскому языку, применять методы и приемы активного обучения: проблемного, исследовательского, проектного; методы интерактивного обучения: диалога, дискуссии, техники мозгового штурма, тренинговых методов, деловых игр и др.; методы визуализации текста, основанные на цифровых технологиях (учебные видеоигры, анализ видеосюжетов аудиоматериалов и т.д.), метод составления текстов различных жанров по предложенным иллюстрациям, метод создания графического романа и т.д., основанные на использовании современных информационных технологий. Тем самым возможно решение наиболее сложных проблем, выявленных в процессе анализа выборки сочинений 2021/22 г., которые происходят (как и было отмечено в анализе результатов итоговых сочинений прошлых лет) из-за системных пробелов в образовательном процессе.

### **Общие выводы**

Анализ итоговых сочинений из 85 субъектов Российской Федерации, вошедших в выборку, позволил выявить положительные тенденции, свидетельствующие об эффективности итогового сочинения как формы проверки уровня развития общекультурной, коммуникативной, языковой компетенций обучающихся выпускных классов, подготовки к выпускному экзамену по русскому языку.

Среди важнейших параметров качества итоговых сочинений, выявленных в проверенных экспертами работах, можно выделить:

1) создание самостоятельного связного текста-рассуждения, объем которого задается целями и логикой авторского высказывания;

2) умение композиционно выстроить собственный текст как смысловое целое, все элементы которого взаимосвязаны и последовательно расположены, выбрать убедительный путь раскрытия темы;

3) умение подобрать литературный или другой материал в качестве примеров-иллюстраций к тезису и как логическое продолжение собственных рассуждений в определенном (литературном, историческом и другом) контексте;

4) умение строить рассуждение, отвечающее требованиям убедительности, достоверности приводимых фактов, последовательно подводящее к необходимым выводам;

5) умение в ходе аргументации выразить собственную гражданскую позицию, оценить приводимые факты с позиции общечеловеческих, морально-нравственных, этических ценностей;

6) свободное владение речью и сформированность навыков грамотного письма.

Результаты проверки показали, что больше всего сочинений, обладающих этими качествами, написано на территории Липецкой области, Красноярского края, ОО, находящихся за пределами Российской Федерации.

Вместе с тем, указанными качественными характеристиками обладают далеко не все итоговые сочинения, предоставленные для экспертного анализа. В большинстве проверенных работ зафиксированы грубые ошибки, недочеты, существенно снижающие качество работ и свидетельствующие о недостаточной сформированности знаний, умений, навыков, составляющих базу коммуникативной и языковой компетенций, а также информационной культуры личности. К ним следует отнести:

1) недостаточную сформированность у обучающихся знаний и навыков написания самостоятельных текстов, стремления работать со словом, готовность воспользоваться шаблонными текстами без их творческой переработки и элементарного осмысления, желание оперировать заданными алгоритмами;

2) отсутствие эрудиции, которая позволяет раскрыть заявленные в теме проблему, вопрос с разных сторон, привлекая сведения из разных областей жизни, знания, полученные в процессе изучения различных дисциплин;

3) отсутствие навыков выдвижения собственного тезиса и выстраивания рассуждения в соответствии с высказанной позицией, формулировки логичных выводов;

4) недостаточное развитие универсальных учебных действий: анализа, синтеза, обобщения информации – в соответствии с выдвинутым тезисом и аргументами;

5) неумение формулировать собственную позицию, привлекая для доказательства литературные и другие факты;

6) слабый уровень развития речевой культуры и практической грамотности;

7) затруднения в формулировании своих мыслей и создании текстов с осмысленным логичным содержанием;

8) слабый уровень развития навыков самопроверки, редактирования собственного текста, устранения в нем языковых ошибок и недочетов.

Полученные результаты показали, что практику написания итоговых сочинений в средней образовательной школе необходимо продолжить, поскольку подготовка к итоговому сочинению дает образовательным организациям возможность: а) протестировать уровень развития коммуникативной, языковой компетенций у обучающихся; б) оценить у выпускников сформированность научной картины мира, системного мировоззрения; в) оценить зрелость их духовно-нравственных и гражданских позиций; г) определить уровень владения универсальными знаниями, развитие навыков устанавливать межпредметные связи. Подготовка к написанию и написание итогового сочинения имеют большое значение и для обучающихся, позволяя им наметить «точки роста» перед сдачей выпускного экзамена по русскому языку.

Вместе с тем сделанные выводы свидетельствуют о том, что образовательным организациям всех субъектов Российской Федерации следует принять меры для устранения существенных недостатков, зафиксированных в проверенных экспертами итоговых сочинениях. Эту работу необходимо направить на развитие у детей и подростков:

1) мотивации чтения, применяя наряду с традиционными носителями инновационные средства информации, разработанные на базе компьютерных технологий;

2) потребности в приобретении универсальных знаний, составляющих базу научной картины мира, системного мировоззрения;

3) осмысленности процесса чтения, восприятия и порождения текста, применяя с этой целью методы, стимулирующие коммуникативную активность, самостоятельное написание текстов различной жанрово-стилевой природы;

4) универсальных учебных действий: анализа, синтеза, обобщения информации, установления причинно-следственных связей;

5) коммуникативных умений и навыков, ориентированных на логическую организацию текста, выстраивание его композиции;

6) умений и навыков применять знания о языке, языковой норме полученные в процессе обучения, в различных коммуникативных ситуациях;

7) умений и навыков устанавливать межпредметные связи и реализовать их в процессе письменной коммуникации.

Организацию работы по развитию названных умений и навыков необходимо проводить, начиная с раннего школьного возраста, она должна носить планомерный и системный характер и осуществляться в рамках всех дисциплин общеобразовательного цикла. При этом между содержанием этих дисциплин необходимо устанавливать не формальные, а смысловые связи. В этом случае создаются условия для формирования достаточного для реализации

положений ФГОС II СОО уровня коммуникативной и языковой компетенций, а также информационной культуры.

**Инструкция для участника итогового сочинения к комплекту тем итогового сочинения**

Выберите только ОДНУ из предложенных тем итогового сочинения, в бланке регистрации и бланки записи укажите номер выбранной темы итогового сочинения, в бланке записи перепишите название выбранной темы итогового сочинения. Напишите сочинение-рассуждение на эту тему. Рекомендуемый объем – от 350 слов. Если в сочинении менее 250 слов (в подсчет включаются все слова, в том числе и служебные), то за такую работу ставится «незачет».

Итоговое сочинение выполняется самостоятельно. Не допускается списывание сочинения (фрагментов сочинения) из какого-либо источника или воспроизведение по памяти чужого текста (работа другого участника, текст, опубликованный в бумажном и (или) электронном виде, и др.).

Допускается прямое или косвенное цитирование с обязательной ссылкой на источник (ссылка дается в свободной форме). Объем цитирования не должен превышать объем Вашего собственного текста.

Если сочинение признано несамостоятельным, то выставляется «незачет» за работу в целом (такое сочинение не проверяется по критериям оценивания).

В рамках заявленной темы сформулируйте свою позицию, докажите ее, подкрепляя аргументы примерами из опубликованных литературных произведений. Можно привлекать произведения устного народного творчества (за исключением малых жанров), художественную, документальную, мемуарную, публицистическую, научную и научно-популярную литературу (в том числе философскую, психологическую, литературоведческую, искусствоведческую), дневники, очерки, литературную критику и другие произведения отечественной и мировой литературы. Достаточно опоры на один текст (количество привлеченных текстов не так важно, как глубина раскрытия темы с опорой на литературный материал).

Продумайте композицию сочинения. Соблюдайте речевые и орфографические нормы (разрешается пользоваться орфографическим словарем). Сочинение пишите четко и разборчиво.

При оценке сочинения в первую очередь учитывается соблюдение требований объема и самостоятельности написания сочинения, соответствие выбранной теме, умение аргументировать позицию и обоснованно привлекать литературный материал.

**Критерии оценивания итогового сочинения организациями, реализующими образовательные программы среднего общего образования**

К проверке по критериям оценивания допускаются итоговые сочинения, соответствующие установленным требованиям.

**Требование № 1. «Объем итогового сочинения»<sup>4</sup>**

Рекомендуемое количество слов – от 350.

Максимальное количество слов в сочинении не устанавливается. Если в сочинении менее 250 слов (в подсчет включаются все слова, в том числе и служебные), то выставляется «незачет» за невыполнение требования № 1 и «незачет» за работу в целом (такое итоговое сочинение не проверяется по требованию № 2 «Самостоятельность написания итогового сочинения (изложения)» и критериям оценивания).

**Требование № 2. «Самостоятельность написания итогового сочинения»**

Итоговое сочинение выполняется самостоятельно. Не допускается списывание сочинения (фрагментов сочинения) из какого-либо источника или воспроизведение по памяти чужого текста (работа другого участника, текст, опубликованный в бумажном и (или) электронном виде, и др.).

Допускается прямое или косвенное цитирование с обязательной ссылкой на источник (ссылка дается в свободной форме). Объем цитирования не должен превышать объем собственного текста участника.

Если сочинение признано несамостоятельным, то выставляется «незачет» за невыполнение требования № 2 и «незачет» за работу в целом (такое сочинение не проверяется по критериям оценивания).

Итоговое сочинение, соответствующее установленным требованиям, оценивается по критериям:

1. «Соответствие теме»;
2. «Аргументация. Привлечение литературного материала»;
3. «Композиция и логика рассуждения»;
4. «Качество письменной речи»;
5. «Грамотность».

**Критерии № 1 и № 2 являются основными.**

<sup>4</sup> При подсчете слов в сочинении учитываются как самостоятельные, так и служебные части речи. Подсчитывается любая последовательность слов, написанных без пробела (например, «все-таки» – одно слово, «все же» – два слова). Инициалы с фамилией считаются одним словом (например, «М.Ю. Лермонтов» – одно слово). Любые другие символы, в частности цифры, при подсчете не учитываются (например, «5 лет» – одно слово, «пять лет» – два слова).



Для получения «зачета» за итоговое сочинение необходимо получить «зачет» по критериям № 1 и № 2 (выставление «незачета» по одному из этих критериев автоматически ведет к «незачету» за работу в целом), а также дополнительно «зачет» по одному из других критериев.

### **Критерий № 1 «Соответствие теме»**

Данный критерий нацеливает на проверку содержания сочинения.

Участник должен рассуждать на предложенную тему, выбрав путь ее раскрытия (например, отвечает на вопрос, поставленный в теме, или размышляет над предложенной проблемой и т.п.).

«Незачет» ставится только в случае, если сочинение не соответствует теме, в нем нет ответа на вопрос, поставленный в теме, или в сочинении не прослеживается конкретной цели высказывания. Во всех остальных случаях выставляется «зачет».

### **Критерий № 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала»**

Данный критерий нацеливает на проверку умения строить рассуждение, доказывать свою позицию, формулируя аргументы и подкрепляя их примерами из опубликованных литературных произведений. Можно привлекать произведения устного народного творчества (за исключением малых жанров), художественную, документальную, мемуарную, публицистическую, научную и научно-популярную литературу (в том числе философскую, психологическую, литературоведческую, искусствоведческую), дневники, очерки, литературную критику и другие произведения отечественной и мировой литературы (достаточно опоры на один текст).

«Незачет» ставится при условии, если сочинение не содержит аргументации, написано без опоры на литературный материал, или в нем существенно искажено содержание выбранного текста, или литературный материал лишь упоминается в работе (аргументы примерами не подкрепляются). Во всех остальных случаях выставляется «зачет».

### **Критерий № 3 «Композиция и логика рассуждения»**

Данный критерий нацеливает на проверку умения логично выстраивать рассуждение на предложенную тему. Участник должен выдерживать соотношение между тезисом и доказательствами.

«Незачет» ставится при условии, если грубые логические нарушения мешают пониманию смысла сказанного или отсутствует тезисно-доказательная часть. Во всех остальных случаях выставляется «зачет».

### **Критерий № 4 «Качество письменной речи»**

Данный критерий нацеливает на проверку речевого оформления текста сочинения.

Участник должен точно выражать мысли, используя разнообразную лексику и

различные грамматические конструкции, при необходимости уместно употреблять термины.

«Незачет» ставится при условии, если низкое качество речи (в том числе речевые ошибки) существенно затрудняет понимание смысла сочинения. Во всех остальных случаях выставляется «зачет».

#### **Критерий № 5 «Грамотность»<sup>5</sup>**

Данный критерий позволяет оценить грамотность выпускника.

«Незачет» ставится при условии, если на 100 слов в среднем приходится в сумме более пяти ошибок: грамматических, орфографических, пунктуационных<sup>6</sup>.

---

<sup>5</sup> Итоговое сочинение для лиц с ограниченными возможностями здоровья, детей-инвалидов и инвалидов может по их желанию и при наличии соответствующих медицинских показаний проводиться в устной форме. Оценивание итогового сочинения указанной категории участников итогового сочинения проводится по двум установленным требованиям «Объем итогового сочинения» и «Самостоятельность написания итогового сочинения». Итоговое сочинение, соответствующее установленным требованиям, оценивается по критериям. Для получения «зачета» за итоговое сочинение необходимо получить «зачет» по критериям № 1 и № 2, а также дополнительно «зачет» по одному из критериев № 3 или № 4. Итоговое сочинение в устной форме по критерию № 5 не проверяется.

<sup>6</sup> На оценку сочинения по Критерию № 5 распространяются положения о негрубых и однотипных ошибках. Дополнительная информация об оценивании по Критерию № 5 представлена в Методических рекомендациях по организации и проведению итогового сочинения (изложения) в 2021/2022 учебном году.

### Приложение 3.

#### **Рекомендуемые критерии оценивания итогового сочинения организациями, реализующими образовательные программы высшего образования**

Данные критерии носят рекомендательный характер. Образовательная организация высшего образования вправе разработать собственные критерии оценивания итогового сочинения, в том числе на основе предложенных.

Сочинение оценивается по десяти критериям и с учетом его объема и самостоятельности.

Критерии № 1 и № 2 являются основными.

**Если при проверке сочинения по критерию № 1 или № 2 поставлено 0 баллов, то сочинение дальше не проверяется: по всем остальным критериям выставляется 0 баллов.**

<b>Критерии оценивания</b>	<b>Ба ллы</b>
<b>К1. Соответствие теме</b>	
Участник раскрывает тему сочинения или в той или иной форме рассуждает на предложенную тему, выбрав убедительный путь ее раскрытия (размышляя над предложенной темой, раскрывает разные ее аспекты в их взаимосвязи), коммуникативный замысел сочинения выражен ясно	2
Участник поверхностно рассуждает на предложенную тему или рассуждает на тему, близкую к предложенной, коммуникативный замысел сочинения прослеживается	1
Сочинение не соответствует теме, и/или коммуникативный замысел сочинения не прослеживается	0
<b>К2. Аргументация. Привлечение литературного материала</b>	
Участник при раскрытии темы сочинения доказывает свою позицию, формулируя аргументы и подкрепляя их примерами из опубликованных литературных произведений. Можно привлекать произведения устного народного творчества (за исключением малых жанров), художественную, документальную, мемуарную, публицистическую, научную и научно-популярную литературу (в том числе философскую, психологическую, литературоведческую, искусствоведческую), дневники, очерки, литературную критику и другие произведения отечественной и мировой литературы (достаточно опоры на один текст); выбор литературного произведения и аспекты его анализа соответствуют	2

<p>формулировке темы, концептуальным тезисам сочинения;</p> <p>при привлечении двух и более литературных произведений осуществляет сопоставление между ними хотя бы по одной позиции;</p> <p>допущено не более 1 фактической ошибки, связанной со знанием литературного материала (ошибка в написании фамилии, имени, отчества автора и названия произведения, имен персонажей и топонимов произведения, в изложении сюжетной линии, литературных и исторических фактов и т.п.)</p>	
<p>Участник строит рассуждение, доказывает свою позицию, подкрепляя аргументы примерами из литературного материала, но ограничивается общими высказываниями по поводу привлеченного текста (ов), при привлечении двух и более литературных произведений не осуществляет сопоставления между ними,</p> <p>и/или привлекает литературный материал не вполне уместно с точки зрения выбранной темы,</p> <p>и/или ограничивается простым пересказом произведения,</p> <p>и/или допущены 2–4 фактические ошибки, связанные со знанием литературного материала</p>	1
<p>Сочинение написано без опоры на литературный материал или в сочинении существенно искажено содержание выбранного текста,</p> <p>или литературный материал лишь упоминается в работе (аргументы не подкрепляются примерами из текста, не становятся опорой для рассуждения),</p> <p>и/или сочинение содержит 5 и более фактических ошибок, связанных со знанием литературного материала</p>	0
<b>К3. Композиция</b>	
<p>Сочинение отличается композиционной цельностью, логичностью изложения мыслей и соразмерностью частей, внутри смысловых частей нет нарушений последовательности и необоснованных повторов мысли</p>	2
<p>Сочинение отличается композиционной цельностью, его части логически связаны между собой, но внутри смысловых частей есть <u>не более 2</u> нарушений последовательности и необоснованные повторы мысли,</p> <p>и/или в сочинении прослеживается композиционный замысел, но есть <u>не более 2</u> нарушений композиционной связи между смысловыми частями,</p> <p>и/или мысль не развивается</p>	1
<p>Логические нарушения мешают пониманию смысла написанного, или отсутствует тезисно-доказательная часть</p>	0
<b>К4. Качество речи</b>	

Сочинение характеризуется точностью выражения мысли, стилистической целостностью, использованием разнообразной лексики и различных грамматических конструкций, уместным употреблением терминов, отсутствием неоправданных речевых штампов, канцеляризмов	2
Сочинение характеризуется точностью выражения мысли, но имеются нарушения стилистической целостности, неоправданные речевые штампы, канцеляризмы, отмечается однообразие грамматического строя речи	1
Низкое качество речи существенно затрудняет понимание смысла и/ или сочинение отличается бедностью словаря и однообразием грамматического строя речи	0
<b>К5. Оригинальность сочинения</b>	
Сочинение характеризуется творческим, нестандартным подходом к раскрытию темы (присутствуют самостоятельные нешаблонные мысли, или неожиданные и вместе с тем убедительные аргументы с привлечением нетривиального литературного материала, или оригинальные наблюдения, или интересная логика рассуждения и проч.) или яркостью стиля	1
В сочинении не продемонстрирован творческий, нестандартный подход, оригинальность стиля	0
<b>К6. Речевые нормы</b>	
Речевых ошибок нет, или допущено 1–2 речевые ошибки	2
Допущено 3–4 речевые ошибки	1
Допущено 5 и более речевых ошибок	0
<b>К7. Орфографические нормы</b>	
Орфографических ошибок нет, или допущена 1 ошибка	3
Допущено 2–3 орфографические ошибки	2
Допущено 4–5 орфографических ошибок	1
Допущено более 5 орфографических ошибок	0
<b>К8. Пунктуационные нормы</b>	
Пунктуационных ошибок нет, или допущена 1 ошибка	3
Допущено 2–3 пунктуационные ошибки	2
Допущено 4–5 пунктуационных ошибок	1
Допущено более 5 пунктуационных ошибок	0
<b>К9. Грамматические нормы</b>	

Грамматических ошибок нет, или допущена 1 грамматическая ошибка	2
Допущено 2–3 грамматические ошибки	1
Допущено 4 и более грамматических ошибок	0
<b>К10. Фактическая точность в фоновом (не литературном) материале</b>	
Фактические ошибки отсутствуют	1
Допущены фактические ошибки (1 и более) в фоновом материале	0
<b>МАКСИМАЛЬНЫЙ БАЛЛ</b>	<b>20</b>

**Рекомендации по переводу баллов в 10-балльную шкалу**

<b>Отметка по десятибалльной системе</b>	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
<b>Первичный балл</b>	-4	-6	-8	-10	1-12	3-14	5-16	7	8	9	0

**Рекомендации по квалификации ошибок при проверке итоговых сочинений (изложений)**

При проверке сочинения (изложения) учитываются **ошибки** следующих **видов**:

- 1) несоответствие содержания сочинения теме или подмена темы;
- 2) фактические ошибки, связанные с отсутствием у пишущего достоверной информации по обсуждаемой теме, незнанием (или плохим знанием) текстов художественных произведений, историко-литературного и культурно-исторического контекста, неверным или неточным использованием терминов и понятий;
- 3) логические ошибки, связанные с нарушением законов логики как в пределах одного предложения, суждения, так и в пределах целого текста, например: сопоставление (противопоставление) различных по объему и содержанию понятий, использование взаимоисключающих понятий, подмена одного суждения другим, необоснованное противопоставление, установление неверных причинно-следственных связей, несоответствие аргументации заявленному тезису, неправильное формирование контраргументов, отсутствие связи между сформулированной проблемой и высказанным мнением в связи с обозначенной в сочинении проблемой, неиспользование или неправильное использование средств логической связи, неправильное деление текста на абзацы;
- 4) речевые (в том числе стилистические) ошибки, нарушение стилевого единства текста;
- 5) грамматические ошибки;
- 6) орфографические и пунктуационные ошибки;
- 7) несоблюдение требуемого объема.

Предлагаемый ниже материал не имеет исчерпывающего характера, но может помочь учителю квалифицировать наиболее типичные ошибки, допускаемые выпускниками в сочинениях (изложениях)<sup>7</sup>.

**Ошибки, связанные с содержанием и логикой работы выпускника**

**Фактические ошибки**

Нарушение требования достоверности в передаче фактического материала порождает фактические ошибки, представляющие собой искажение изображаемой в высказывании ситуации или отдельных ее деталей.

---

<sup>7</sup> Подробнее о квалификации ошибок см. в «Учебно-методических материалах для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ по русскому языку». Данный материал размещен на сайте ФИПИ (<http://fipi.ru/ege-i-gve-11/dlya-predmetnyh-komissiy-subektov-rf>).

Выделяется две категории фактических ошибок.

1. Фактические ошибки, связанные с привлечением литературного материала (искажение историко-литературных фактов; неверное именование героев; неправильное обозначение времени и места события, ошибки в передаче последовательности действий, в установлении причин и следствий событий и т.п.), неверное указание дат жизни писателя или года создания художественного произведения; неверные обозначения топонимов; ошибки в употреблении терминологии; неправильно названные жанры, литературные течения и направления и т.д.

2. Ошибки в фоновом материале – различного рода искажения фактов, не связанных с литературным материалом.

Фактические ошибки можно разделить на грубые и негрубые. Если экзаменуемый утверждает, что автором «Евгения Онегина» является Лермонтов, или называет Татьяну Ларину Ольгой, это грубые фактические ошибки. Если же вместо «Княжна Мери» выпускник написал «Княжна Мэри», то эта ошибка может оцениваться экспертом как фактическая неточность или описка и не учитываться при оценивании работы.

### **Логические ошибки**

Логическая ошибка – нарушение правил или законов логики, признак формальной несостоятельности определений, рассуждений, доказательств и выводов. Логические ошибки включают в себя широкий спектр нарушений в построении развернутого монологического высказывания на заданную тему, начиная с отступлений от темы, пропуска необходимых частей работы, отсутствия связи между частями и заканчивая отдельными логическими несообразностями в толковании фактов и явлений. К характерным логическим ошибкам экзаменуемых относятся:

- 1) нарушение последовательности высказывания;
- 2) отсутствие связи между частями высказывания;
- 3) неоправданное повторение изложенной выше мысли;
- 4) включение в микротему другой микротемы;
- 5) несоразмерность частей высказывания;
- 6) отсутствие необходимых частей высказывания и т.п.;
- 7) нарушение причинно-следственных связей;
- 8) нарушение логико-композиционной структуры текста.

Текст представляет собой группу тесно взаимосвязанных по смыслу и грамматически предложений, раскрывающих одну микротему. Текст имеет, как правило, следующую логико-композиционную структуру: зачин (начало мысли, формулировка темы), средняя часть (развитие мысли, темы) и концовка (подведение итога). Следует отметить, что данная композиция является характерной, типовой, но не обязательной. В зависимости от структуры



произведения или его фрагментов возможны тексты без какого-либо из этих компонентов. Текст, в отличие от единичного предложения, имеет гибкую структуру, поэтому при его построении есть некоторая свобода выбора форм. Однако она не беспредельна. При написании сочинения необходимо логично и аргументированно строить монологическое высказывание, делать обобщения.

Приведем примеры логических ошибок в разных частях текста.

### Неудачный зачин

Текст начинается предложением, содержащим указание на предыдущий контекст, который в самом тексте отсутствует, например: *С особенной силой этот эпизод описан в романе...* Наличие указательных словоформ в данных предложениях отсылает к предшествующему тексту, таким образом, сами предложения не могут служить началом сочинения.

### Ошибки в средней части

1. В одном предложении сближаются относительно далекие мысли, например: *Большую, страстную любовь она проявляла к сыну Митрофанушке и исполняла все его прихоти. Она всячески издевалась над крепостными, как мать она заботилась о его воспитании и образовании.*

2. Отсутствует последовательность в мыслях, нарушен порядок предложений, что приводит к бессвязности, например: *Из Митрофанушки Простакова воспитала невежественного грубияна. Комедия «Недоросль» имеет большое значение в наши дни. В комедии Простакова является отрицательным типом. Или: В своем произведении «Недоросль» Фонвизин показывает помещицу Простакову, ее брата Скотинина и крепостных. Простакова – властная и жестокая помещица. Ее имение взято в опеку.*

3. Используются разнотипные по структуре предложения, что ведет к затруднению понимания смысла, например: *Рассудочность мистера Домби обуславливает суровость его человеческих проявлений. Лишенные эмоций, участливости, сочувствия проявления человека порождают тоску и отчаяние. Болезнь жены для мистера Домби не более потери «некоего предмета, которым весьма стоило обладать». Правильный вариант: Рассудочность мистера Домби обуславливает суровость его человеческих проявлений. Отсутствие эмоций, участливости, сочувствия порождают у близких тоску и отчаяние. Болезнь жены для мистера Домби не более потери «некоего предмета, которым весьма стоило обладать».*

4. Экзаменуемый не различает причину и следствие, часть и целое, смежные явления и другие отношения, например: *Так как Обломов – человек ленивый, у него был Захар – его слуга.*

### Неудачная концовка

Вывод продублирован: *Итак, Простакова горячо и страстно любит сына, но своей любовью вредит ему. Таким образом, Простакова своей слепой любовью воспитывает в Митрофанушке лень, распущенность и бессердечие.*

### **Ошибки, связанные с нарушением речевых, грамматических, орфографических и пунктуационных норм**

При проверке и оценке итогового сочинения (изложения) учитывается грамотность выпускника. Приведенный ниже материал поможет при квалификации разных типов ошибок.

#### **Речевые ошибки**

Речевая (в том числе стилистическая) ошибка – это ошибка не в построении, не в структуре языковой единицы, а в ее использовании, чаще всего в употреблении слова. По преимуществу это нарушения лексических норм, например: *Штольц – один из главных героев одноименного романа Гончарова «Обломов»; Они потеряли на войне двух единственных сыновей.* Само по себе слово *одноименный* (или *единственный*) ошибки не содержит, оно лишь неудачно употреблено, не «вписывается» в контекст.

К речевым (в том числе стилистическим) ошибкам следует относить:

- 1) употребление слова в несвойственном ему значении;
- 2) употребление иноязычных слов и выражений;
- 3) неуместное использование экспрессивных, эмоционально окрашенных средств;
- 4) немотивированное применение диалектных и просторечных слов и выражений;
- 5) смешение лексики разных исторических эпох;
- 6) нарушение лексической сочетаемости (слова в русском языке сочетаются друг с другом в зависимости от их смысла; от традиций употребления, вызванных языковой практикой (слова с ограниченной сочетаемостью));
- 7) употребление лишнего слова (плеоназм);
- 8) повторение или двойное употребление в тексте близких по смыслу синонимов без оправданной необходимости (тавтология);
- 9) необоснованный пропуск слова;
- 10) бедность и однообразие синтаксических конструкций;
- 11) порядок слов, приводящий к неоднозначному пониманию предложения.

Разграничение видов речевых (в том числе стилистических) ошибок особенно важно при оценивании работ высокого и среднего уровней. В то же время следует помнить, что соблюдение единства стиля – самое высокое достижение пишущего. Поэтому отдельные

стилистические погрешности, допущенные обучающимися, предлагается считать стилистическими недочетами.

Речевые ошибки следует отличать от ошибок грамматических (об этом см. ниже).

Анализ изложений выявил следующие речевые ошибки: нарушения, связанные с неразвитостью речи, а именно: плеоназм, тавтология, речевые штампы, немотивированное использование просторечной лексики, диалектизмов, жаргонизмов; неудачное использование экспрессивных средств; канцелярит; неразличение (смешение) паронимов; ошибки в употреблении омонимов, антонимов, синонимов; не устраненная контекстом многозначность.

К наиболее частотным ошибкам относятся следующие.

1. Неразличение (смешение) паронимов: *Хищное* (вместо *хищническое*) *истребление лесов привело к образованию оврагов*; *В конце собрания слово представили* (вместо *предоставили*) *известному ученому*; *В таких случаях я взглядываю в «Философский словарь»* (глагол *взглянуть* обычно имеет при себе дополнение с предлогом *на*: *взглянуть на кого-нибудь* или *на что-нибудь*, а глагол *заглянуть*, который необходимо употребить в этом предложении, имеет дополнение с предлогом *в*).

2. Ошибки в выборе синонима: *Имя этого поэта знакомо во многих странах* (вместо слова *известно* в предложении ошибочно употреблен его синоним *знакомо*); *Теперь в нашей печати отводится значительное пространство для рекламы, и это нам не импонирует* (в данном случае вместо слова *пространство* лучше употребить его синоним *место*; иноязычное слово *импонирует* также требует синонимической замены).

3. Ошибки при употреблении антонимов в построении антитезы: *В третьей части текста не веселый, но и не мажорный мотив заставляет нас задуматься* (антитеза требует четкости и точности в сопоставлении контрастных слов, а *не веселый* и *мажорный* не являются даже контекстуальными антонимами, поскольку не выражают разнополярных проявлений одного и того же признака).

4. Нарушение лексической сочетаемости: *В этом книжном магазине очень дешевые цены*; *Леонид вперед меня выполнил задание*; *Узнав об аварии, начальник скоростно прибыл на объект*.

### **Грамматические ошибки**

Грамматическая ошибка – это ошибка в структуре языковой единицы: слова, словосочетания или предложения; нарушение какой-либо грамматической нормы: словообразовательной, морфологической, синтаксической. Для обнаружения грамматической ошибки не нужен контекст, и в этом ее отличие от речевой ошибки, которая выявляется в контексте. Не следует также путать ошибки грамматические и орфографические.

Грамматические ошибки состоят: в ошибочном словообразовании; ошибочном образовании форм частей речи; в нарушении согласования, управления, видовременной соотнесенности глагольных форм; в нарушении связи между подлежащим и сказуемым; в ошибочном построении предложения с деепричастным или причастным оборотом, однородными членами, а также сложных предложений; в смешении прямой и косвенной речи; в нарушении границ предложения. Например:

– *подскользнуться* вместо *поскользнуться*, *благородность* вместо *благородство* (здесь допущена ошибка в словообразовательной структуре слова, использованы не та приставка или не тот суффикс);

– *без комментариев* вместо *без комментариев*, *едь* вместо *поезжай*, *более легче* (неправильно образована форма слова, т.е. нарушена морфологическая норма);

– *заплатить за квартплату, удостоен наградой* (нарушена структура словосочетания: не соблюдаются нормы управления);

– *Покатавшись на катке, болят ноги; В сочинении я хотел показать значение спорта и почему я его люблю* (неправильно построены предложения с деепричастным оборотом (1) и с однородными членами (2), т.е. нарушены синтаксические нормы).

Наиболее типичными грамматическими ошибками являются ошибки, связанные с употреблением глагольных форм, наречий, частиц:

1) ошибки в образовании личных форм глаголов: *Им двигает чувство сострадания* (норма для употребленного в тексте значения глагола *движет*);

2) неправильное употребление временных форм глаголов: *Эта книга дает знания об истории календаря, научит делать календарные расчеты быстро и точно* (следует ...*даст*... *научит*... или ...*даст*... *учит*...);

3) ошибки в употреблении действительных и страдательных причастий: *Ручейки воды, стекаемые вниз, поразили автора текста* (следует *стекавшие*);

4) ошибки в образовании деепричастий: *Вышев на сцену, певцы поклонились* (норма *выйдя*);

5) неправильное образование наречий: *Автор тута был не прав* (норма *тут*);

6) ошибки, связанные с нарушением правил грамматики, вызванные просторечием и диалектом.

Кроме того, к типичным можно отнести и синтаксические ошибки, а именно:

1) нарушение связи между подлежащим и сказуемым: *Главное, чему теперь я хочу уделить внимание, это художественной стороне произведения* (правильно *это художественная сторона произведения*); *Чтобы приносить пользу Родине, нужно смелость, знания, честность* (вместо *нужны смелость, знания, честность*);

2) ошибки, связанные с употреблением частиц: *Хорошо было бы, если бы на картине стояла бы подпись художника*; отрыв частицы от того компонента предложения, к которому она относится (обычно частицы ставятся перед теми членами предложения, которые они должны выделять, но эта закономерность часто нарушается в сочинениях): *В тексте всего раскрываются две проблемы* (ограничительная частица *всего* должна стоять перед подлежащим: ... *всего две проблемы*);

3) неоправданный пропуск подлежащего (эллипсис): *Его храбрость, (?) постоять за честь и справедливость привлекают автора текста*;

4) неправильное построение сложносочиненного предложения: *Ум автор текста понимает не только как просвещенность, интеллигентность, но и с понятием «умный» связывалось представление о вольнодумстве*.

### **Орфографические ошибки**

Орфографическая ошибка – это неправильное написание слова; она может быть допущена только на письме, обычно в слабой фонетической позиции (для гласных – в безударном положении; для согласных – на конце слова или перед другим согласным) или в слитно-раздельно-дефисных написаниях, например: *на площади, о синим карандаше, небыл, кто то, полапельсина*.

На оценку сочинения распространяются положения об однотипных и негрубых ошибках (см. «Нормы оценки знаний, умений и навыков по русскому языку»).

**Однотипными** считаются ошибки на одно правило, если условия выбора правильного написания заключены в грамматических (*в армии, в роце; колют, борются*) и фонетических (*пирожок, сверчок*) особенностях данного слова.

Не считаются однотипными ошибки на такое правило, в котором для выяснения правильного написания одного слова требуется подобрать другое (опорное) слово или его форму (*вода – воды; рот – ротик; грустный – грустить; резкий – резок*).

Первые три однотипные ошибки считаются за одну ошибку, каждая следующая подобная ошибка учитывается как самостоятельная. Если в одном непроверяемом слове допущено две и более ошибки, то все они считаются за одну ошибку.

При оценке сочинения исправляются, но не учитываются следующие ошибки:

- 1) в переносе слов;
- 2) буквы *э/е* после согласных в иноязычных словах (*рэкет, пленэр*) и после гласных в собственных именах (*Мариетта*);
- 3) в названиях, связанных с религией: *М(м)асленица, Р(р)ожество, Б(б)ог*;
- 4) при переносном употреблении собственных имен (*Обломовы и обломовы*);

5) в собственных именах нерусского происхождения; написание фамилий с первыми частями *дон, ван, сент...* (*дон Педро* и *Дон Кихот*);

6) сложные существительные без соединительной гласной (в основном заимствования), не регулируемые правилами и не входящие в словарь-минимум (*ленд-лиз, люля-кебаб, ноу-хау, папье-маше, перекати-поле, гуляй-город, пресс-папье, но бефстроганов, метрдотель, портшез, преискурант*);

7) на правила, которые не включены в программу (например, правило слитного/раздельного написания наречных единиц / наречий с приставкой/предлогом: *в разлив, за глаза ругать, под стать, в бегах, в рассрочку, на попятную, в диковинку, на ощупь, на подхвате, на попу ставить* (ср. действующее написание *напропалую, врассыпную*)).

В отдельную категорию выделяются **графические ошибки**, т.е. различные опiski, вызванные невнимательностью пишущего или поспешностью написания, например, неправильные написания, искажающие звуковой облик слова (*рапотает* вместо *работает, мемля* вместо *земля*). Эти ошибки связаны с графикой, т.е. средствами письменности данного языка, фиксирующими отношения между буквами на письме и звуками устной речи. К графическим средствам также относятся различные приемы сокращения слов, использование пробелов между словами, различные подчеркивания и шрифтовые выделения.

Одиночные графические ошибки не учитываются при проверке, но если таких ошибок больше пяти на 100 слов, то работу следует признать безграмотной.

### **Пунктуационные ошибки**

Пунктуационная ошибка – это неиспользование пишущим необходимого знака препинания или его употребление там, где он не требуется, а также необоснованная замена одного знака препинания другим.

В соответствии с «Нормами оценки знаний, умений и навыков по русскому языку» **исправляются, но не учитываются** следующие пунктуационные ошибки:

- 1) тире в неполном предложении;
- 2) запятые при несогласованных определениях, относящихся к нарицательным именам существительным;
- 3) запятые при ограничительно-выделительных оборотах;
- 4) невыделение или выделение запятыми различение омонимичных частиц и междометий;
- 5) знаки препинания при передаче авторской пунктуации.

Среди пунктуационных ошибок следует выделять **негрубые**, т.е. не имеющие существенного значения для характеристики грамотности. При подсчете ошибок две негрубые считаются за одну.

Среди ошибок следует выделять негрубые, т.е. не имеющие существенного значения для характеристики грамотности. При подсчете ошибок негрубые ошибки не учитываются.

К негрубым относятся, например, следующие ошибки (примеры в скобках даны в неискаженном написании):

написание необщепотребительных собственных имён (*Сванте Арренцус, Шлезвиг Гольштейн*)<sup>8</sup>;

употребление прописной буквы в составных собственных именах (*площадь Никитские ворота, страна восходящего солнца, дон Педро, Дон Кихот, Международный астрономический союз, Великая Отечественная война*), в собственных именах, использованных в переносном значении (*обломовы*); необоснованное написание имен прилагательных на *-ский* с прописной буквы (*шекспировские трагедии*);

буквы *э/е* в иноязычных словах (*рэкет, пленэр, Мариетта; риелтор, Бэла, Белла, Мери, Сэлинджер*);

написание *-н-* и *-нн-* в причастиях и отглагольных прилагательных, образованных от двувидовых глаголов (*завещанный, обещанный, казненный, рожденный, крещеный человек, крещенный вчера человек*), а также в кратких формах отглагольных прилагательных и соотносимых с ними кратких причастий (*Её действия оправданны. – Её действия оправданы.*);

написание *не* с отглагольными прилагательными и причастиями на *-мый* (*неделимый на части – не делимый людьми*);

написание сложных существительных без соединительной гласной, образованных с помощью заимствованных элементов (*ноу-хау, рок-музыка, мини-маркет, супермаркет, ультразвук*);

написание сложных имен прилагательных, которое противоречит школьному правилу (*глухонемой, нефтегазовый, военно-исторический, гражданско-правовой, литературно-художественный, индоевропейский, научно-исследовательский, хлебобулочный*); написание сложных имён прилагательных и причастий, которое зависит от контекста (*сильнодействующее средство – сильно действующее на меня средство*);

---

<sup>8</sup> Ошибка в инициалах автора/героя исходного текста и/или автора/героя произведения является фактической ошибкой. Фактической ошибкой является случай типа: *Хрусталёв* (вместо *Хлестакова*).

Допустимо упоминание известных писателей и поэтов с одним инициалом или без инициалов (не считается ошибкой употребление *Л. Толстой* вместо *Л.Н. Толстой*).

пунктуационное оформление предложений с вводным словом, стоящим в начале или конце обособленного оборота (*Посреди поляны росло большое дерево, судя по всему вяз.*);

отсутствие обособления сравнительного оборота, если ему предшествуют отрицание *не* или частицы *совсем, совершенно, почти, именно, прямо* и т.п. (*Было светло, почти как днем.*);

пропуск или добавление одного из сочетающихся в конце предложения знаков препинания (за исключением кавычек) или нарушение их последовательности в конце предложения (*А.П. Чехов писал: «В человеке должно быть всё прекрасно...»*)<sup>9</sup>.

Необходимо учитывать также повторяемость и однотипность ошибок. Если ошибка повторяется в одном и том же слове или в корне однокоренных слов, то она считается за одну ошибку.

Однотипными считаются ошибки на одно правило, если условия выбора правильного написания заключены в грамматических (в армии, в роще; колют, борются) и фонетических (пирожок, сверчок) особенностях данного слова.

Не считаются однотипными ошибки на такое правило, в котором для выяснения правильного написания одного слова требуется подобрать другое (опорное) слово или его форму (вода – воды; рот – ротик; грустный – грустить; резкий – резок).

Первые три однотипные ошибки считаются за одну ошибку, каждая следующая подобная ошибка учитывается как самостоятельная. Если в одном непроверяемом слове допущены две и более ошибки, то все они считаются за одну ошибку.

Понятие о повторяющихся и однотипных ошибках не распространяется на пунктуационные ошибки.

Подробные разъяснения о негрубых, однотипных и повторяющихся ошибках даны в Методических материалах для председателей и членов предметных комиссий субъектов Российской Федерации по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ по русскому языку (публикуются на официальном сайте ФГБНУ «ФИПИ») (<http://www.fipi.ru/>).

При выявлении ошибок, влияющих на выставление «зачета» за итоговое сочинение (изложение) по Критерию № 5, предлагается также использовать «Методические рекомендации по подготовке к итоговому сочинению» или «Методические рекомендации по подготовке к итоговому изложению» (документы опубликованы на официальном сайте ФГБНУ «ФИПИ») (<http://www.fipi.ru/>).

---

<sup>9</sup> «Незакавыченная» чужая речь (в любом количестве) – это пунктуационная ошибка (включая случай, когда пишущий активно использует исходный текст, берёт из него точные цитаты, при этом кавычки не использует совсем).





**Рекомендательный список методической литературы по проблеме обучения  
итоговому сочинению**

*Учебно-методические пособия*

1. Амелина Е.В. Итоговое выпускное сочинение 2017/2018. Ростов н/Д: Феникс, 2018.
2. Беляева Н.В. Итоговое сочинение: подготовка и контроль: учебное пособие для образовательных организаций. М.: Просвещение, 2016.
3. Беляева Н.В., Новикова Л.В., Зинин С.А., Зинина Е.А. Итоговое сочинение. Допуск к ЕГЭ. От выбора темы к оцениванию по критериям. Методические рекомендации. М.: Национальное образование, 2019.
4. Беляева Н.В. Готовимся к Единому государственному экзамену. Итоговое сочинение: пособие для учащихся. М.: Русское слово, 2018.
5. Беляева Н.В. Итоговое сочинение: профилактика ошибок. М.: Просвещение, 2017.
6. Вайрах Ю. В., Казорина А. В. Итоговое сочинение по литературе. Интенсивный практикум. «Сочинение на зачет»: учеб.-метод. пособие. Иркутск, 2015.
7. Дрabbкина С. В., Субботин Д. И. Допуск к ЕГЭ. Итоговое сочинение по литературе: учебное пособие [Электронный ресурс]. М.: Интеллект-центр, 2016. [http://mdk-arbat.ru/bookcard?book\\_id=866828](http://mdk-arbat.ru/bookcard?book_id=866828)
8. Красовская С.И., Шутан М.И., Моисеева В.Г., Певак Е.А., Неретина Т.А. Сочинение? Легко! Пособие для учащихся общеобразовательных организаций (Серия «Учимся с «Просвещением» / «Экзамен с «Просвещением»»). М.: Просвещение, 2014.
9. Леонова А.В., Богданова С.Г., Моисеева В.Г. Сочинение? Легко! Перезагрузка. М.: Просвещение, 2015.
10. Методические рекомендации по подготовке и проведению итогового сочинения для образовательных организаций. Пособие для администрации школ, методистов, экспертов, участвующих в проверке сочинений, учителей. М.: Просвещение, 2014.
11. Нарушевич А. Г., Нарушевич И. С. Итоговое выпускное сочинение в 11 классе: учеб.-метод. пособие / под ред. Н. А. Сениной. Ростов-на-Дону: Легион, 2014.
12. Щербакова О.И. Виды сочинений по литературе. 10–11 классы. (Серия «Учимся с „Просвещением“/„Просвещение“ – учителю»). Методическое пособие для учителя. М.: Просвещение, 2014.
13. Романичева Е.С., Пранцова Г.В. Функциональное чтение: Теория и практика. М.: НеоЛит, 2020. 144 с.

14. Мосунова Л.А. Словесное рисование // Современные технологии обучения русскому: сборник научно-методических статей. – Киров : ООО «Издательство "Радуга-ПРЕСС"», 2017. – С. 234–245.

15. Мосунова Л.А. Управление чтением художественных текстов как процессом порождения смысла // Вестник Новосибирского государственного педагогического университета. – 2018. – №2. – С. 135–152. – DOI: <https://doi.org/10.15293/2226-3365.1802.08>

#### *Статьи*

1. Асельдерова Р.О. Итоговое сочинение: проблемы и перспективы развития // Сборник материалов научно-практической конференции «Сочинение на современном этапе развития системы образования в Российской Федерации» («Теория и практика преподавания русского языка и литературы в школе»). М: РАО, РОПРЯЛ, 2015.

2. Афанасенко О. Б. Религиозно-Философские идеи Ф.М. Достоевского в аспекте подготовки выпускников к итоговому сочинению // Проблемы современного педагогического образования. 2020. № 67-1.

3. Бабенко Н.В. Научно-методическая инфраструктура для подготовки к написанию сочинения // Сборник материалов научно-практической конференции «Сочинение на современном этапе развития системы образования в Российской Федерации» («Теория и практика преподавания русского языка и литературы в школе»). М : РАО, РОПРЯЛ, 2015.

4. Бараташвили М. В. Технология написания итогового сочинения. Упражнения для предупреждения содержательно-структурных и логико-композиционных ошибок в сочинении (из опыта работы) // Школьные технологии. 2019. №4.

5. Белова И.А. Система подготовки к написанию итогового сочинения по литературе в школе // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. Социальные, гуманитарные, медико-биологические науки. 2016. Т. 18. №2 (2).

6. Беляева Н.В. Итоговое сочинение: как писать, редактировать, проверять // Литература. Изд. Дом «Первое сентября». 2015, №12.

7. Беляева Н.В. Пропедевтическая подготовка в основной школе к итоговому сочинению в контексте реализации метапредметных результатов ФГОС основного общего образования // Литература в школе. 2016, №11.

8. Беляева Н.В. Типичные ошибки в итоговых сочинениях выпускников // Литература в школе. 2016, №4.

9. Беляева Н.В. Формирование умений аргументации и привлечения литературного материала при подготовке школьников к итоговому сочинению // Литература в школе. 2017, №5.

10. Беляева Н.В. Школьное сочинение в новом формате // Русский язык в школе. 2014, №5.
11. Беляева Н.В. Школьное сочинение на новом витке модернизации образования // Литература в школе. 2014, №10.
12. Бердышева Л.Р. Сочинение в современной школе как форма итоговой аттестации // Русская словесность. 2015, № 6.
13. Зинина Е. А., Барабанова М. А. Современные подходы к разработке тематики итогового сочинения // Педагогические измерения. 2020. №2.
14. Казорина А. В., Вайрах Ю. В. Приемы технологии развития критического мышления в обучении итоговому сочинению // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2016. – № 3 (март). – С. 11–15. – URL: <http://e-koncept.ru/2016/16041.htm>.
15. Княжицкий А.И. Сочинение на военную тему // Русская словесность. 2015, №3.
16. Мигунова С. Сочинение на дискуссионную тему в контексте подготовки к итоговому экзамену по литературе // Русская словесность: «Русский язык и литература для школьников». 2016, №4.
17. Минаева Е.И. Ключевые аспекты поддержки надпредметного характера итогового сочинения учителями разных предметных областей // МНИЖ. 2021. №6-4 (108).
18. Петров В.М. Нетренированному ученику легко растеряться (как готовить к итоговому сочинению?) // Русская словесность: «Русский язык и литература для школьников». 2016, №6.
19. Пранцова Г.В. Итоговое сочинение в восприятии образовательного сообщества // Филологические науки. Вопросы теории и практики. 2017. № 2 (68). Ч. 1.
20. Романичева Е.С. «Возвращенное» сочинение: назад в будущее или все-таки... по-другому? // Русская словесность. 2015, № 5.
21. Романичева Е. С. От традиционного сочинения по литературе к сочинению нового типа // Сочинение в школе XXI века: содержание, функции, место в образовательном процессе: сб. статей / под ред. Е. С. Романичевой. М.: Совпадение, 2016. С. 5–9.
22. Таякина С. Сочинение по... Алгоритм написания сочинения // Русская словесность: «Русский язык и литература для школьников». 2016, №2.
23. Трунцева Т. Н. Гносеологическое моделирование картины мира при подготовке школьников к итоговому сочинению // Филологические науки. Вопросы теории и практики. 2017. №1-2 (67).
24. Фазиулина И. В., Зверева Т. В. Тренинг как эффективная форма подготовки к итоговому сочинению // Филологический класс. 2015. № 4(42)

25. Холодырева О. Совершенствование выразительности речи при подготовке к итоговому сочинению и ЕГЭ // Русская словесность. Журнал в журнале «Русский язык и литература для школьников». 2016. №1

### Список ресурсов Интернета для подготовки к итоговому сочинению

1. Беднарская Л. Д. Итоговое сочинение – 2020/21: подготовка на основе литературного образца: вебинар // Российский учебник: портал. / URL: <https://youtu.be/xi6RRJuQtp4>

2. Вебинары издательства «Просвещение» и издательства «Легион» / URL: [http://old.prosv.ru/info.aspx?ob\\_no=45931](http://old.prosv.ru/info.aspx?ob_no=45931) <https://www.youtube.com/playlist?list=PL3KjR5YStD0KtwAdV5x-0f9XbgoAmgacg>

3. Гетманская Е.В. Итоговое сочинение: проблемы и перспективы развития. // Сборник материалов научно-практической конференции Сочинение на современном этапе развития системы образования в Российской Федерации (Теория и практика преподавания русского языка и литературы в школе). РОПРЯЛ, Москва, 2015. С. 77–83. [Электронный ресурс] / URL: <http://istina.msu.ru/publications/article/11784905/>

4. Итоговое сочинение: правила подготовки // Российское образование. Федеральный портал / URL: <https://edu.ru/news/obrazovatel'naya-sreda/itogovoe-sochinenie-pravila-podgotovki/>

5. Красовская С.И. и др. Сочинение? Легко! 10-11 классы / URL: <https://drive.google.com/file/d/0B-SQhd9J8q3tMTgxNTgzNUtPOEU/view>

6. Белая Л.Н. Рабочая тетрадь для подготовки к итоговому сочинению 2022–2023 года. URL: <https://4ege.ru/sochinenie/65865-rabochaja-tetrad-dlja-podgotovki-k-itogovomu-sochineniju-2022-2023.html>

7. Крюкова Г.В. Итоговое сочинение – 2021: методические рекомендации для подготовки // Российский учебник: портал. 2020. / URL: <https://rosuchebnik.ru/material/itogovoe-sochinenie-2021-metodicheskie-rekomendatsii-dlya-podgotovki/>

8. Крюкова Г.В. Итоговое сочинение 2020-2021: методические рекомендации для подготовки к тематическим направлениям: вебинар // Просвещение: Официальный канал Группы компаний «Просвещение». 2020. / URL: [https://www.youtube.com/watch?v=oP5gtK\\_EsKM](https://www.youtube.com/watch?v=oP5gtK_EsKM)

9. Официальный сайт ФИПИ: нормативные документы и материалы по проблемам итогового сочинения / <https://fipi.ru/itogovoe-sochinenie>

10. Портал «Год литературы»: Сочинение-2017: обратный отсчет / URL: <https://godliteratury.ru/events-post/sochinenie-2017-obratnyy-otschet>

11. Пранцова Г.В. Итоговое сочинение в восприятии образовательного сообщества [Электронный ресурс] / URL: <http://www.gramota.net/materials/2/2017/2-1/61.html>

12. Романова А. Каким будет итоговое сочинение 2022/23: темы и аргументы. URL: <https://blog.maximumtest.ru/post/itogovoe-sochinenie-2022.html>
13. Сочинение 11.рф. Все о выпускном сочинении / URL: <http://sochinenie11.ru/>
14. Среда обучения «Могу писать» / URL: <http://mogu-pisat.ru/courses/el/317/>
15. Ctege.info: портал о ЕГЭ / URL: <http://www.ctege.info/ege-2015/itogovoe-sochinenie-po-literature-v-11-klasse.html>